



**Centrum  
für Hochschulentwicklung**

## **Das Hochschulranking**

**Vorgehensweise und Indikatoren**



**Dr. Sonja Berghoff  
Dipl.-Soz. Gero Federkeil  
Dipl.-Kff. Petra Giebisch  
Dipl.-Psych. Cort-Denis Hachmeister  
Prof. Dr. Detlef Müller-Böling**

**Arbeitspapier  
Nr. 54**

**April 2004**

**Inhalt**

<b>1</b>	<b>EIN ENTSCHEIDUNGSMODELL FÜR DIE STUDIENWAHL.....</b>	<b>3</b>
1.1	KENNZEICHEN DES CHE-HOCHSCHULRANKINGS.....	4
<b>2</b>	<b>DIE UNTERSUCHTEN FÄCHER UND HOCHSCHULEN .....</b>	<b>6</b>
2.1	DIE FÄCHER .....	6
2.2	DIE HOCHSCHULEN .....	7
2.3	FACHBEIRAT.....	7
2.4	AUSWERTUNGSEBENEN: FACHBEREICH UND STUDIENGANG .....	7
<b>3</b>	<b>DIE EMPIRISCHEN UNTERSUCHUNGEN.....</b>	<b>12</b>
3.1	ERHEBUNG VON FAKTEN.....	12
	<i>Fachbereichsbefragung.....</i>	<i>12</i>
	<i>Befragung der Hochschulen .....</i>	<i>12</i>
	<i>Befragung zum Hochschulsport.....</i>	<i>14</i>
	<i>Bibliometrische Analyse.....</i>	<i>14</i>
	<i>Patentanalyse für die Ingenieurwissenschaften.....</i>	<i>20</i>
	<i>Befragung der Justizprüfungsämter.....</i>	<i>21</i>
	<i>Befragung der Arbeitsämter.....</i>	<i>21</i>
	<i>Weitere Datenquellen.....</i>	<i>22</i>
3.2	ERHEBUNG VON URTEILEN .....	22
	<i>Professorenbefragung .....</i>	<i>22</i>
	<i>Studierendenbefragung.....</i>	<i>24</i>
<b>4</b>	<b>DIE INDIKATOREN .....</b>	<b>27</b>
4.1	BAUSTEIN STUDIERENDE .....	27
4.2	BAUSTEIN STUDIENERGEBNIS.....	28
4.3	BAUSTEIN INTERNATIONALE AUSRICHTUNG .....	30
4.4	BAUSTEIN FORSCHUNG.....	31
	<i>Fakten.....</i>	<i>31</i>
	<i>Urteile.....</i>	<i>32</i>
4.5	BAUSTEIN STUDIUM UND LEHRE.....	33
	<i>Fakten.....</i>	<i>33</i>
	<i>Studierendenurteile.....</i>	<i>34</i>
4.6	BAUSTEIN AUSSTATTUNG .....	35
	<i>Fakten.....</i>	<i>35</i>
	<i>Studierendenurteile.....</i>	<i>36</i>
4.7	BAUSTEIN ARBEITSMARKT- UND BERUFSBEZUG .....	37
4.8	BAUSTEIN GESAMTURTEILE .....	38
4.9	BAUSTEIN STUDIENORT UND HOCHSCHULE .....	39
<b>5</b>	<b>STATISTISCHE ERMITTLUNG VON RANGGRUPPEN .....</b>	<b>41</b>
5.1	GRUPPENBILDUNG NACH QUARTILEN .....	41
5.2	GRUPPENBILDUNG NACH SIGNIFIKANTEN ABWEICHUNGEN VOM DURCHSCHNITTSURTEIL IM FACH.....	42
<b>6</b>	<b>ZEITLICHER VERGLEICH.....</b>	<b>44</b>
6.1	METHODIK DES ZEITVERGLEICHS .....	44
6.2	FAKTEN IM VERGLEICH.....	45
6.3	URTEILE IM VERGLEICH.....	46
<b>7</b>	<b>ERGEBNISDARSTELLUNG.....</b>	<b>48</b>
7.1	HITLISTEN/RANKING IM ÜBERBLICK.....	48
7.2	STUDENTIPPS.....	48
7.3	PERSÖNLICHES RANKING.....	51
7.4	GRAPHISCHE DARSTELLUNG DER ENTWICKLUNG DER ANFÄNGER- UND ABSOLVENTENZAHLEN UND DES STUDIENVERLAUFS .....	52
<b>8</b>	<b>INTERNATIONALISIERUNG DES RANKINGS .....</b>	<b>53</b>
<b>9</b>	<b>ANHANG.....</b>	<b>54</b>
9.1	INDIKATOREN FÜR HITLISTEN.....	54

## 1 Ein Entscheidungsmodell für die Studienwahl

Das Hochschulranking, das seit 1998 vom CHE jährlich erstellt wird und seit 1999 gemeinsam mit dem Magazin stern veröffentlicht wird, hat das Ziel, Studienanfänger und Hochschulwechsler über die Studienmöglichkeiten und -bedingungen in den jeweiligen Studienbereichen zu informieren. Darüber hinaus soll durch eine vergleichende Darstellung von Studienangeboten und -bedingungen sowie durch Bewertungen die Angebots- und Leistungstransparenz im Hochschulbereich verbessert werden. Diejenigen Fachbereiche und Studiengänge, die durch inhaltliche Schwerpunktbildung oder neue Wege der Studienorganisation ein besonderes Angebotsprofil herausgebildet haben, sollen in ihrem Konzept bestärkt, andere Hochschulen gleichzeitig zur Profilbildung angeregt werden.

Das CHE-Hochschulranking erlaubt für die mittlerweile mehr als 30 untersuchten Fächer eine differenzierte Gegenüberstellung von Studienmöglichkeiten und -bedingungen an den unterschiedlichen Hochschulstandorten. Es enthält systematische Informationen über Studienfächer, Fachbereiche, Hochschulen und deren Standorte. Studienbedingungen und Studienmöglichkeiten, einschließlich der für die Lehre relevanten Forschung, werden in einem mehrdimensionalen Ranking nach verschiedenen Kriterien wissenschaftsgerecht abgebildet, bis zu 30 Indikatoren je untersuchtem Fach werden gerankt.

Es werden objektive Daten zur Studiensituation ebenso wie subjektive Einschätzungen der Studierenden und Professoren analysiert und präsentiert. Ermittelt werden sie mit einer Kombination verschiedener Untersuchungsmethoden: **Fakten** werden ermittelt über eine schriftliche Befragung der Fachbereiche und der zentralen Hochschulverwaltung, der staatlichen Prüfungsämter und der Hochschulteams der Arbeitsämter, bibliometrische Analysen sowie Patentanalysen. **Urteile** werden ermittelt in einer schriftlichen Befragung der Professoren und einer schriftlichen Studierendenbefragung. Ergänzt werden diese Erhebungsdaten durch Dokumentenanalyse und Internetrecherchen. So entsteht ein komplexes und umfassendes Bild der Situation an den Hochschulen.

Die Aufbereitung der Informationen trägt dem differenzierten Informationsbedürfnis der Zielgruppe Studienanfänger Rechnung. Sie orientiert sich an einem **Entscheidungsmodell** mit den Segmenten Studierendenstruktur, Studienergebnis, Internationale Ausrichtung, Studium und Lehre, Ausstattung, Forschung, Arbeitsmarkt, Studienort und Hochschule.

Ergänzt werden die Ergebnisse durch Gesamturteile von Studierenden und den Professorentipp.

Studierende	Studienergebnis	Internationale Ausrichtung
Forschung	Studium und Lehre	Ausstattung
Berufsbezug, Arbeitsmarkt	Gesamturteile Studierende, Professorentipp	Studienort und Hochschule

Abbildung 1: Entscheidungsmodell

## 1.1 Kennzeichen des CHE-Hochschulrankings

Um ihre Funktion als Entscheidungshilfe für Studierende wie als Orientierungsinstrument für Hochschulen erfüllen zu können, müssen Rankings methodische Standards erfüllen, die sich in den letzten zehn Jahren herausgebildet haben und im CHE-Ranking verwirklicht werden:

- Rankings müssen **fachbezogen** sein. So wenig die Hochschulen alle gleichwertig sind, so wenig existiert „die“ beste Hochschule. Zu verschieden sind die Leistungen der Hochschulen in den einzelnen Disziplinen, Fächern und Studienbereichen. Eine Aggregation auf der Ebene ganzer Hochschulen bietet keine entscheidungsrelevanten Informationen und verwischt Unterschiede zwischen den Fächern an einer Hochschule.
- Auch innerhalb eines Faches würde ein Gesamtwert für eine Hochschule Unterschiede mit Blick auf Forschung, Lehre, Betreuung, Ausstattung u.ä. verwischen. Ein Ranking muss daher **multidimensional** angelegt sein, d.h. Indikatoren in Form von Fakten wie Studienzeiten oder verausgabte Drittmittel und Urteilen wie der Einschätzung der Bibliothekssituation oder der Betreuung durch die Lehrenden müssen nebeneinander gestellt werden.

Dies gilt umso mehr, als auch die Entscheidungspräferenzen von Studienanfängern heterogen sind. Nur auf diese Weise kann ein Ranking sowohl den Stärken und Schwächen von Hochschulen in einzelnen Aspekten ihrer Leistungen als auch der Heterogenität in den Präferenzen von Studienanfängern Rechnung tragen.

- Rankings dürfen keine Pseudogenauigkeit vorgaukeln, die kleine Unterschiede im Zahlenwert eines Indikators durch feinziselierte Rangplätze zu Qualitätsunterschieden hochstilisiert. Daher werden die Hochschulen im CHE-Ranking auch nicht differenzierten Rangplätzen zugeordnet, sondern lediglich drei **Ranggruppen**: einer Spitzen-, einer Mittel- und einer Schlussgruppe.

## 2 Die untersuchten Fächer und Hochschulen

### 2.1 Die Fächer

Mit der Veröffentlichung 2004 deckt das CHE-Hochschulranking mehr als 30 Fächer ab. Damit sind die Studienfächer von gut dreiviertel aller Studienanfänger erfasst. Folgende Tabelle zeigt die in den einzelnen Jahren jeweils im Mittelpunkt stehenden Studienbereiche:

Fach	Universität	Fachhochschule	Vorherige Untersuchung	Erscheinungsjahr Hochschulranking
<b>Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften, Medizin</b>				
Biochemie	X		1999	2003
Biologie	X		-	2003
Chemie	X		1999	2003
Humanmedizin	X		-	2003
Informatik	X	X	1999	2003
Lebensmittelchemie	X		1999	2003
Mathematik	X	X	1999	2003
Pharmazie	X		-	2003
Physik	X		1999	2003
Wirtschaftsinformatik	X	X	1999	2002
Zahnmedizin	X		-	2003
<b>Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften</b>				
BWL / Betriebswirtschaft	X	X	1998	2002
Jura / Wirtschaftsrecht	X	X	1999	2002
Pflege		X	-	2003
Politikwissenschaft	X		-	2002
Sozialwesen		X	-	2002
Soziologie / Sozialwissenschaft	X		-	2002
VWL	X	X	1998	2002
Wirtschaftsingenieurwesen	X	X	2000	2002
Wirtschaftspädagogik	X		1998	2002
<b>Sprach- und Kulturwissenschaften</b>				
Anglistik / Amerikanistik	X		2001	2004
Erziehungswissenschaften	X		2001	2004
Germanistik	X		2001	2004
Geschichte	X		2001	2004
Psychologie	X		2001	2004
<b>Ingenieurwissenschaften</b>				
Architektur	X	X	2000	2004
Bauingenieurwesen	X	X	2000	2004
Elektro- und Informationstechnik	X	X	2000	2004
Innenarchitektur		X	2000	2004
Maschinenbau, Verfahrenstechnik, Chemieing.-Wesen	X	X	2000	2004
Physikalische Technik		X	2000	2004
Technische Informatik	X	X	2000	2003
Vermessungswesen		X	2000	2004

## 2.2 Die Hochschulen

In die Untersuchung einbezogen wurden alle staatlich anerkannten Universitäten und Fachhochschulen in Deutschland, die die entsprechenden Studienfächer anbieten.

Nicht in den Vergleich aufgenommen wurden Hochschulen mit Studiengängen, die nicht ausschließlich im Präsenzstudium absolviert werden, Hochschulen der Bundeswehr und die Pädagogischen Hochschulen.

## 2.3 Fachbeirat

Die gewählten Indikatoren müssen in der Lage sein, fachspezifische Besonderheiten wiederzugeben. Aus diesem Grund wirken bei den Rankings des CHE Vertreter der Fakultäten- und Fachbereichstage bzw. Fachgesellschaften in einem Fachbeirat mit. Nicht zuletzt dadurch wird die methodische Weiterentwicklung des CHE-Rankings gesichert.

## 2.4 Auswertungsebenen: Fachbereich und Studiengang

Für die Entscheidung, ob ein Studienfach in die Untersuchung einbezogen wird, ziehen wir u. a. die Art des Abschlusses heran. Untersucht und in den Vergleich einbezogen werden Diplom- und Magisterstudiengänge, sowie Studiengänge, die mit einem Staatsexamen abschließen. Promotionsstudiengänge werden bei der Beschreibung des Lehrangebots erwähnt, jedoch nicht in Vergleich einbezogen. Das gleiche gilt für Bachelor- und Masterstudiengänge, da sie sich zur Zeit ganz überwiegend noch im Aufbau befinden. Reine Aufbau- und Ergänzungsstudiengänge werden ebenso wie berufsbegleitende, Verbund- und Nebenfachstudiengänge nicht berücksichtigt. Darüber hinaus werden Studiengänge nicht berücksichtigt, die zum Zeitpunkt der Untersuchung noch keine Absolventen aufweisen und sich somit noch in einer Aufbausituation befinden, sowie auslaufende Studiengänge.

Die Daten werden je nach sinnvoller Bezugsgröße z. T. für die Fachbereiche insgesamt und z. T. für die einzelnen Studiengänge dargestellt. So gelten beispielsweise die verschiedenen Forschungsindikatoren und der Professorentipp für den gesamten Fachbereich, die Studierendurteile sowie die Studiendauer jeweils für den einzelnen Studiengang.

***Sprach- und Kulturwissenschaften***

Anglistik/Amerikanistik, Germanistik, Geschichte:

Es werden grundsätzlich alle Studienfächer mit den Abschlüssen Magister, Diplom und Staatsexamen mit Ausnahme der Staatsexamen-Abschlüsse „Lehramt Primarstufe“, und „Lehramt an Sonderschulen“ berücksichtigt. Fakten und der Professorentipp werden auf Fachbereichsebene dargestellt, studiengangsbezogene Fakten wie die Studiendauer sowie Studierendurteile auf Studiengangsebene. Durch die teilweise recht geringen Studierendenzahlen finden sich hier relativ viele Ausfälle aufgrund mangelnder Fallzahl. Die an den Fachbereichen angebotenen Studiengänge finden sich in der Detailansicht im Internet. Aus dem Studienbereich Geschichte wird der Studiengang „Ur- und Frühgeschichte“ nicht berücksichtigt.

Erziehungswissenschaften

Es werden sowohl Diplom- als auch Magisterstudiengänge berücksichtigt.

Psychologie

Aus dem Studienbereich Psychologie wird nur der Diplomstudiengang Psychologie untersucht.

***Ingenieurwissenschaften***

Architektur, Bauingenieurwesen, Elektro- und Informationstechnik,

Maschinenbau / Verfahrenstechnik / Chemieingenieurwesen, Physikalische

Technik, Vermessungswesen:

In die Untersuchung einbezogen werden alle ingenieurwissenschaftlichen Studiengänge sowie Architektur. Die Fachbereiche haben im Rahmen der Untersuchungen selbst entschieden, ob bzw. welchem der Bereiche die von ihnen angebotenen Studiengänge zuzurechnen sind, und ob sie somit in einen Vergleich einbezogen werden können.

***Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften, Medizin***

Biologie

Es werden alle Diplom-Studiengänge Biologie in das Ranking einbezogen.

#### Chemie

Neben dem Diplomstudiengang Chemie werden die Studiengänge Lebensmittelchemie und Biochemie einbezogen.

#### Humanmedizin, Zahnmedizin

Es werden alle angebotenen Studiengänge mit Abschluss Staatsexamen in das Ranking einbezogen.

#### Informatik, Technische Informatik

Es werden die Studiengänge Informatik, Angewandte Informatik, Technische Informatik / Ingenieurinformatik in das Ranking einbezogen. Informatik und Technische Informatik an Universitäten wird in einer gemeinsamen Rangliste ausgewiesen, an Fachhochschulen getrennt dargestellt.

#### Wirtschaftsinformatik

In der Untersuchung werden die Studiengänge mit dem Abschluss Dipl.-Wirtschaftsinformatiker/in berücksichtigt. Wirtschaftswissenschaften bzw. Betriebswirtschaft mit der Vertiefungsrichtung Wirtschaftsinformatik mit einem wirtschaftswissenschaftlichen Abschluss werden nicht in die Untersuchung einbezogen.

#### Mathematik

Die Studienfächer Mathematik, Wirtschaftsmathematik und Technomathematik werden einbezogen, das Studienfach Statistik wird nicht untersucht. Aufgrund der wenigen Studienangebote Mathematik an Fachhochschulen werden zu den hier erhobenen Daten keine Ranglisten erstellt.

#### Pharmazie

Es werden alle angebotenen Studiengänge mit Abschluss Staatsexamen in das Ranking einbezogen.

#### Physik

Das Fach Physik wird einbezogen, Astronomie und Astrophysik werden nicht einbezogen.

#### **Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften**

BWL/Betriebswirtschaft, Pflege, Politikwissenschaft, Sozialwesen, Soziologie/  
Sozialwissenschaft, VWL, Wirtschaftsingenieurwesen, Wirtschaftspädagogik:

Es werden alle Diplom- und Magisterstudiengänge einbezogen. Die

Bachelor-Studiengänge werden, neben der Erwähnung im Studienangebot des Fachbereichs, mit einigen Basisdaten als separate Studiengänge ausgewiesen. Für Wirtschaftspädagogik werden aufgrund der wenigen Standorte keine Ranglisten angegeben.

Jura/Wirtschaftsrecht:

An den Universitäten wird der Abschluss Staatsexamen untersucht, bei den Fachhochschulen der Abschluss Diplom-Wirtschaftsrecht (FH). Da sich der gesamte Bereich des Wirtschaftsrechts noch in einer Aufbausituation befindet, wurden für dieses Fach keine Ranglisten erstellt.

### **Lehramt**

Anglistik/Amerikanistik, Germanistik, Geschichte, Biologie, Mathematik

Entsprechend der fächerspezifischen Anlage des Hochschulrankings werden die fachbezogenen Anteile des Lehramtsstudiums in den Fächern Anglistik/Amerikanistik, Germanistik, Geschichte, Biologie und Mathematik berücksichtigt. Für Chemie und Physik reichten die Fallzahlen nicht für eine Ausweisung von Studierendenurteilen aus. Nicht Gegenstand der Untersuchung sind zum einen die erziehungswissenschaftlichen Teile des Studiums sowie zum anderen Probleme des Lehramtsstudiums als Ganzes, d.h. die Kombination von – in der Regel zwei – Unterrichtsfächern mit Didaktik und Pädagogik. Dabei wurden alle Arten von Lehramtsstudiengängen mit Ausnahme des Lehramtes für die Primarstufe und für die Sonderschule einbezogen. Da das Fachstudium im Lehramt für die Primarstufe eine deutlich geringere Rolle spielt und die Ausbildung auch in anderen Punkten nicht mit den anderen Lehrämtern vergleichbar ist, und häufig auch von anderen Fachbereichen bzw. Instituten getragen wird, wurde auf eine Aufnahme dieser Studiengänge verzichtet<sup>1</sup>.

Eine vergleichende Untersuchung von Lehramtsstudiengängen ist mit den Unterschieden in der Gestaltung der Lehrerausbildung zwischen den Bundesländern konfrontiert. Unterschiede in den Abschlüssen (z.B.

<sup>1</sup> Außerdem fielen die Urteile von Sek I - Studierenden heraus, sofern diese Studiengänge an anderen Fachbereichen (z. B. einer erziehungswissenschaftlichen Fakultät) als die Sek II - und die Magister-Studiengänge angeboten werden. So bleibt die Vergleichbarkeit der Urteile

Stufenlehrausbildung vs. schulartenspezifische Ausbildung) und in der Fächerstruktur (Zahl der Unterrichtsfächer, Anteile der Einzelfächer am Gesamtstudium) machen einen unmittelbaren Vergleich der gesamten Lehrerausbildung über Ländergrenzen hinweg schwierig. Auch dies spricht für eine fachbezogene Analyse.

Die Berücksichtigung der Lehrerausbildung erforderte spezifische Datenerhebungen, um die Besonderheiten dieser Studiengänge abzudecken. So müssten beispielsweise Daten zum Studienergebnis aufgrund administrativer Zuständigkeiten bei den Staatlichen Prüfungsämtern erhoben werden, da die Fachbereiche die entsprechenden Daten in aller Regel nicht selbst vorhalten. Da diese Datenerhebung sich als schwierig erwiesen hat und im Ergebnis nur etwa für jeweils die Hälfte der Hochschulen die entsprechenden Angaben vorhanden waren, wurde nach 2001 auf diese Erhebung verzichtet. Ein Teil der erhobenen Daten bezieht sich unabhängig von der Differenzierung zwischen Diplom-/Magister- und Lehramtsstudiengängen auf den gesamten Fachbereich; spezifische Urteile von Lehramtsstudierenden werden aber separat ausgewertet und in eigenen Hitlisten dargestellt.

Eine Besonderheit stellen die Pädagogischen Hochschulen dar, die nur in Baden-Württemberg existieren. An diesem Hochschultyp ist in diesem Bundesland die gesamte Lehrerausbildung mit Ausnahme der Ausbildung der Gymnasiallehrer (Sekundarstufe II) angesiedelt. Die Struktur der Pädagogischen Hochschulen und ihrer Lehrerausbildung unterscheidet sich in vielen Aspekten grundlegend von der Situation an den Universitäten. Daher werden die Pädagogischen Hochschulen nicht in das Ranking einbezogen, vorhandene Daten werden jedoch dargestellt.

### **3 Die empirischen Untersuchungen**

Das Hochschulranking beruht auf den Ergebnissen verschiedener Teiluntersuchungen. In ihnen wurden zum einen Fakten ermittelt, zum anderen Einschätzungen erhoben.

#### **3.1 Erhebung von Fakten**

##### **Fachbereichsbefragung**

Jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des Hochschulrankings findet eine Befragung der Fachbereiche statt. Dabei werden Daten zur Studierenden-, Absolventen- und Prüfungsstatistik sowie zur finanziellen und personellen Ausstattung der Fachbereiche erhoben (Alle Fragebögen finden sich im Internet unter [http://www.dashochschulranking.de/frageboegen\\_hr.php](http://www.dashochschulranking.de/frageboegen_hr.php)). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine schriftliche Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren. Die unten stehende Tabelle bietet eine Übersicht über die Beteiligung der Fachbereiche in den einzelnen Fächern, differenziert nach Universitäten und Fachhochschulen.

##### **Befragung der Hochschulen**

Zeitgleich mit der Befragung der Fachbereiche werden die Hochschulen zu zentralen Einrichtungen (z. B. Öffnungszeiten der Zentralbibliothek, der zentralen Studienberatung oder Angaben zum Semesterbeitrag) schriftlich befragt.

Fach	Universität		Fachhochschule		Jahr der Veröffentlichung
	Einbezogen	Rücklauf	Einbezogen	Rücklauf	
<b>Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften, Medizin</b>					
Biochemie	21	18	-	-	2003
Biologie	52	51	-	-	2003
Chemie	56	54	-	-	2003
Humanmedizin	37	37	-	-	2003
Informatik	65	60	69	65	2003
Lebensmittelchemie	15	13	-	-	2003
Mathematik	66	64	14	14	2003
Pharmazie	22	20	-	-	2003
Physik	61	60	-	-	2003
Technische Informatik	-	-	37	27	2003
Wirtschaftsinformatik	29	29	53	49	2002
Zahnmedizin	31	31	-	-	2003
<b>Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften</b>					
BWL/Betriebswirtschaft	70	67	136	120	2002
Jura/Wirtschaftsrecht	42	41	22	19	2002
Pflege	-	-	24	24	2003
Politikwissenschaft	58	50	-	-	2002
Sozialwesen	-	-	65	64	2002
Soziologie	61	56	-	-	2002
VWL	50	50	-	-	2002
Wirtschaftsingenieurwesen	25	24	82	77	2002
Wirtschaftspädagogik	24	24	-	-	2002
<b>Sprach- und Kulturwissenschaften</b>					
Anglistik/Amerikanistik	68	66	-	-	2004
Erziehungswissenschaften	61	60	-	-	2004
Germanistik	66	64	-	-	2004
Geschichte	65	59	-	-	2004
Psychologie	45	44	-	-	2004
<b>Ingenieurwissenschaften</b>					
Architektur	20	20	48	45	2004
Bauingenieurwesen	20	20	50	50	2004
Elektro- und Informationstechnik	33	33	92	88	2004
Innenarchitektur	1	1	11	10	2004
Maschinenbau <sup>2</sup>	38	38	100	99	2004
Physikalische Technik	-	-	22	22	2004
Verfahrenstechnik	46	-	44	43	2004
Vermessungswesen	-	-	12	12	2004
<b>Insgesamt</b>	<b>1288</b>	<b>1154</b>	<b>881</b>	<b>828</b>	

<sup>2</sup> An Universitäten inklusive Verfahrenstechnik und Chemieingenieurwesen

### **Befragung zum Hochschulsport**

Im Rahmen des Rankings 2004 wurde in Zusammenarbeit mit dem allgemeinen deutschen Hochschulsportverband (adh) eine zweite (erstmalig 2001) schriftliche Befragung der Hochschulsporteinrichtungen an deutschen Hochschulen durchgeführt. Einbezogen wurden dabei alle Mitgliedshochschulen des adh sowie alle weiteren in das Hochschulranking einbezogenen Hochschulen. In dem Fragebogen wurden Fragen zu den Sportkursen und -stätten, zum Personal, zur Finanzierung sowie zum speziellen Profil des Hochschulsportes gestellt. Außerdem wurde im Rahmen der Studierendenbefragung um eine Beurteilung der Sportangebote gebeten. Für die Hochschulrankings 2002 und 2003 wurden Angaben zum Hochschulsport im Rahmen der Hochschulbefragung und der Studierendenbefragung ermittelt.

### **Bibliometrische Analyse**

Forschungsbefunde werden in der Wissenschaft erst dann relevant, wenn sie öffentlich kommuniziert werden. Je nach Disziplin werden dazu Fachzeitschriften, Sammelbände, Monographien und neuerdings auch elektronische Medien genutzt. Mit bibliometrischen Analysen lassen sich derartige Kommunikationsprozesse nachverfolgen. Da sowohl die bevorzugten Kommunikationswege, wie auch die verfügbaren Datenbasen je nach Disziplin sehr unterschiedlich sind, wurden für die untersuchten Fächer jeweils unterschiedliche Analysen durchgeführt. Aus diesem Grund ist auch ein fachübergreifender Vergleich der Kennwerte nicht möglich.

Grundsätzlich handelt es sich bei den ermittelten Indikatoren um Aktivitätsindikatoren, die die Teilnahme an der fachwissenschaftlichen Forschungskommunikation indizieren und – soweit möglich – um Qualitätsindikatoren, die die Resonanz von Publikationen in der Fachöffentlichkeit messen.

Aus methodischen Überlegungen wurden für die Fächer Mathematik und Informatik, Germanistik, Architektur, Bauingenieurwesen, Politologie, Vermessungswesen, Wirtschaftsinformatik und Wirtschaftsingenieurwesen Ergebnisse bibliometrischer Analysen bislang nicht veröffentlicht.

*Sprach- und Kulturwissenschaften*

***Anglistik/Amerikanistik***

Datenbasis für die Publikationsanalyse in der Anglistik bilden die im Annual Report on English and American Studies (AREAS) veröffentlichten Jahresbibliographien der Jahre 2000 bis 2002. In die Analyse wurden einbezogen Monographien, zuordbare Artikel in Fachzeitschriften und Sammelbänden sowie Lexikonbeiträge. Die Publikationen wurden für die Analyse unterschiedlich gewichtet: nach Länge,

bis 5 Seiten 1 Punkt,

5 - 9 Seiten 2 Punkte,

10 - 19 Seiten 3 Punkte,

20 - 39 Seiten 4 Punkte,

40 - 100 Seiten 5 Punkte sowie

Monographien generell 8 Punkte,

nach Autorenzahl,

2 Autoren – halbe Punktzahl,

3 Autoren - Punkte durch drei teilen,

4 und mehr Autoren Punkte durch vier teilen.

Herausgeberschaften wurden unabhängig von der Anzahl der Herausgeber mit 2 Punkten bewertet.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einbezogen.

***Erziehungswissenschaft:***

Quelle für die Publikationsangaben in der Erziehungswissenschaft ist eine Sonderauswertung der Datenbank FIS Bildung (Stand Mai 2003), die freundlicherweise von der Koordinierungestelle von FIS Bildung am deutschen Institut für Internationale Pädagogische Forschung in Frankfurt durchgeführt wurden. Die Datenbank weist einen aktuellen Bestand von ca. 520.000 Dokumenten (internationale und nationale Monographien, Sammelbände, Zeitschriftenaufsätze und Graue Literatur) auf. Die Datenbank ist eine Koproduktion von ca. 30 Dokumentationsstellen im Bildungsbereich aus

Deutschland, der Schweiz und Österreich. Die Einrichtungen stellen ihre Datenbestände für den Aufbau dieser umfassenden Literaturdatenbank zur Verfügung. Die Datenbank weist fast 90.000 fremdsprachige Dokumente nach. Analysiert wurden Dokumente aus den Jahren 1999 bis 2002. Die vierjährige Zeitraum wurde gewählt, weil das Jahr 2002 erhebliche Aktualisierungslücken in der Datenbank aufwies.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einschliesslich der Fachdidaktiker einbezogen. Der Datenbestand wurde manuell um Dubletten bereinigt, und - soweit identifizierbar - wurden Mehrfachpublikationen (z.B. in Zeitschriften mit Regionalausgaben) entfernt. Homonyme wurde mit Hilfe von Internetrecherchen hinsichtlich der korrekten Zuordnung geprüft.

Da die Datenbank sehr heterogene Publikationsmedien erfasst, wurden die Publikationen für die Analyse gewichtet:

nach Länge: bis 5 Seiten:	1 Punkt
5 - 9 Seiten:	2 Punkte,
10 - 19 Seiten:	3 Punkte,
20 - 39 Seiten:	4 Punkte,
40 - 100 Seiten:	5 Punkte
100 – 200 Seiten:	8 Punkte;
>200 Seiten:	10 Punkte

Bei fehlenden Angaben zur Länge der Publikation wurde als Schätzwert der Mittelwert der jeweiligen Publikationsgattung verwandt.

nach Autorenzahl: 2 Autoren:	halbe Punktzahl,
3 Autoren:	1/3 Punktzahl,
4 und mehr Autoren:	1/4 Punktzahl;

Herausgeberschaften wurden mit einem Punkt bewertet und mit der Anzahl der Herausgeber gewichtet. Als Unterrichtsmaterial klassifizierte Dokumente wurden nicht berücksichtigt, ebenso wurde „graue Literatur“ nicht berücksichtigt. Zusätzlich wurde die Punktzahl von Beiträgen, die in erziehungswissenschaftlichen Kernzeitschriften erschienen sind, verdoppelt, die Punktzahl von Beiträge in randständigen Zeitschriften hingegen mit dem Faktor

1/3 gewichtet. (Die Liste der Kern- und Randzeitschriften wurde aufgrund einer Experteneinschätzung zusammengestellt).

**Geschichte:**

Quelle für die Publikationsangaben in der Geschichtswissenschaft ist die Historische Bibliographie 2002, die von der Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer historischer Forschungseinrichtungen in der Bundesrepublik Deutschland ([www.ahf-muenchen.de](http://www.ahf-muenchen.de)) besorgt wurde. Sie enthält ca. 156.000 bibliografische Einträge zur der in Deutschland und im deutschsprachigen Ausland erschienenen Werke. Berücksichtigt ist dabei neben dem deutschsprachigen in großem Umfang auch fremdsprachiges Schrifttum. Ausgewertet wurden die Erscheinungsjahre 1999 bis 2002, die bis Mitte Juni 2003 erfasst worden sind.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einschliesslich Fachdidaktiker einbezogen.

Die Publikationen wurden für die Analyse unterschiedlich gewichtet:

nach Länge: bis 5 Seiten:	1 Punkt
5 - 9 Seiten:	2 Punkte,
10 - 19 Seiten:	3 Punkte,
20 - 39 Seiten:	4 Punkte,
40 - 100 Seiten:	5 Punkte
100 – 200 Seiten:	8 Punkte
> 200 Seiten:	10 Punkte;

nach Autorenzahl: 2 Autoren:	halbe Punktzahl,
3 Autoren:	1/3 Punktzahl,
4 und mehr Autoren:	1/4 Punktzahl.

Herausgeberschaften wurden unabhängig von der Anzahl der Herausgeber mit einem Punkt bewertet.

**Psychologie:**

Die Datenerhebung basiert auf der Abfrage des ISI Web of Science, speziell auf den Onlineversionen der Datenbanken Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index und Arts & Humanities Citation Index. Bei Homonymen und falscher Schreibweise der Autorennamen, wurde die Identität der Autoren

durch Kontrolle der jeweilige Homepage (wenn vorhanden) nachgeprüft. Ausgewertet wurden Beiträge (ausschließlich „full articles“) der Professoren in Fachzeitschriften, die zwischen 2000 und 2002 erschienen sind.

Die Abfragen wurden namentlich ausgeführt. Die institutionelle Adresse wurde nicht als Abfragekriterium verwandt, sondern nur um die Autorenidentität zu klären. Dabei werden Publikationen mit der Adresse einer Vorgängereinstitution (im Falle eines Hochschulwechsels oder Auslandsaufenthaltes) derjenigen Institution zugerechnet, der der Autor zum Erhebungszeitpunkt angehörte.

Ausgewiesen werden neben der Zahl der Publikationen in drei Jahren bezogen auf die Zahl der einbezogenen Professoren auch die Zahl der Zitationen je Publikation. Für die Ermittlung der Zitate wurde ein „shifting citation window“ verwandt, d.h. es werden alle Zitate gezählt, die zum Abfragezeitpunkt (1. August 2003 bis 1. Oktober 2003) erfasst waren. Jüngere Publikationen haben mithin einen kürzeren Zeitraum für die Ansammlung von Zitaten.

Die Publikationen wurden für die Analyse nach Autorenzahl gewichtet:

nach Autorenzahl: 2 Autoren: halbe Punktzahl,  
3 Autoren: 1/3 Punktzahl,  
4 und mehr Autoren: 1/4 Punktzahl.

*Ingenieurwissenschaften:*

*Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau:*

Für die Ingenieurwissenschaften werden im Ranking 2003 keine Ergebnisse zur Publikationsaktivität ausgewiesen. Die für die bibliometrische Analyse 2000 verwendeten Fachdatenbanken INSPEC und DOMA scheinen für die Durchführung einer Publikationsanalyse zu lückenhaft und ungleichmäßig verzerrt zu sein. Die Ergebnisse, die nur mit sehr hohem Arbeitsaufwand (verschiedene Datenbanken, Dublettenkontrolle) erzielt werden können, sind möglicherweise unbefriedigend und spiegeln kein adäquates Bild der Publikationsaktivität in den Ingenieurwissenschaften wieder. Daher wurde für 2003 auf eine Publikationsanalyse verzichtet, für die nächste Untersuchung der Ingenieurwissenschaften wird nach alternativen Vorgehensweisen gesucht.

*Mathematik, Naturwissenschaften***Biologie / Chemie / Pharmazie / Physik:**

Die bibliometrische Analyse für die Naturwissenschaften wurde vom IWT (Institut für Wissenschafts- und Technikforschung der Universität Bielefeld) durchgeführt. Ausgewertet wurden Publikationen der Professoren in Fachzeitschriften 1999-2001. Datenbasis bildete die multidisziplinäre Datenbank Science Citation Index (SCI) Expanded, in der die Publikationen aus ca. 6.000 der wichtigsten wissenschaftlichen Fachzeitschriften erfasst sind.

Für jeden Hochschulstandort wurden alle Publikationen erfasst, die über die Namen der Professoren und den entsprechenden Städtenamen in der institutionellen Adresse recherchiert werden konnten. Ausnahmen bilden Publikationen von Professoren, die im Erhebungszeitraum die Hochschule gewechselt haben: Publikationen mit Adresse der Vorgängerinstitution wurden hier mitberücksichtigt.

Ausgewiesen werden neben der Zahl der Publikationen in drei Jahren bezogen auf die Zahl der einbezogenen Professoren auch die Zahl der Zitationen je Publikation.

*Rechts-/ Wirtschafts- und Sozialwissenschaften***BWL, VWL, Soziologie/Sozialwissenschaften, Jura:**

Basis für die bibliometrische Analyse bilden in den Wirtschafts- und Sozialwissenschaften die Datenbanken Solis und gesondert Abstracts in Solis (IZ Bonn), HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) in der CD- und online-Version und BLISS (GBI München). Für Soziologie wurde zusätzlich der Science Citation Index, der Social Science Citation Index sowie Arts & Human herangezogen. Für Jura bildeten JURIS-online-Aufsätze und KUSELIT mit der Auflage Februar 2001 die Datenbasis. Ermittelt wurden Publikationen der Jahre 1998 – 2000. Die Zuordnung der Professoren erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einbezogen. Die ermittelten Publikationen wurden gewichtet:

- a) mit der Länge des Beitrags (bis 5 Seiten 1 Punkt; 6 – 10 Seiten 2 Punkte; 11 – 20 Seiten 3 Punkte; 20 – 100 Seiten 4 Punkte; > 100 Seiten 7 Punkte),
- b) mit der Anzahl der Autoren (1 Autor = 1; 2 Autoren = 0,5; 3 Autoren = 0,33; 4 und mehr Autoren = 0,25).

Reine Herausgeberschaften wurden mit drei Punkten bewertet. Graue Literatur erhielt die Hälfte des ermittelten Punktwertes. Die Kennzahl „Publikationen pro Professor“ beschreibt die gewichteten Publikationen pro Professor am Fachbereich.

Für den Untersuchungszeitraum wurden nach manueller Bereinigung und Dublettenelimination für BWL 5719 Dokumente in die Untersuchung einbezogen, 3973 in der VWL und 2026 in der Soziologie, für Jura 17.272.

### **Patentanalyse für die Ingenieurwissenschaften**

Um die anwendungsorientierte Forschung abzubilden, wurde in den ingenieurwissenschaftlichen Fächern eine Patentanalyse durchgeführt. Dazu wurde ermittelt, wie viele Patente jeder Professor in den Jahren 1998 bis 2001 angemeldet hat. Berücksichtigt wurden nur die Studienbereiche Maschinenbau /Verfahrenstechnik /Chemieingenieurwesen sowie Elektro- und Informationstechnik an Universitäten.

Grundlage der Patentrecherche war eine Namensliste aller Professoren (ohne Honorarprofessoren, Emeriti, Gastprofessoren, Privatdozenten) aus den untersuchten Forschungsgebieten. Auf der Grundlage dieser Liste wurde eine namentliche Abfrage in der Patentdatenbank des Deutschen Patentamtes (PATDPA) durchgeführt. Ausgewählt wurden alle veröffentlichten deutschen Patent- und Gebrauchsmusteranmeldungen sowie alle veröffentlichten europäischen und PCT-Patentanmeldungen (Patent Cooperation Treaty der World Intellectual Property Organization) mit Priorität (bzw. prioritätsentsprechender Anmeldung) in den Jahren 1998 bis 2001. Dabei wurden mehrere Veröffentlichungen zu einer Priorität (zeitlicher Beginn der Schutzfristen) sowie eine Veröffentlichung zu mehreren Prioritäten jeweils nur einmal gezählt. Gezählt wurden Anmeldungen, in denen ein Professor aus der Namensliste als Anmelder und/oder Erfinder eingetragen ist (oder in Fällen, in denen Patentrechte auf Dritte übergegangen sind, als alter Erfinder oder Anmelder auftaucht). Beim Auftreten identischer Namen von unterschiedlichen

Personen (Homonyme) wurde versucht, aufgrund aller verfügbaren Angaben in der Anmeldung, die gesuchte Person eindeutig zu ermitteln (Name, Vorname, Wohnort, Titel, Miterfinder, Firmen- oder Hochschulangaben). Wo dies nicht mit hinreichender Sicherheit möglich war, wurde durch Internetrecherchen und telefonische Rückfragen versucht die Identität des Anmelders/Erfinders zu klären.

### **Befragung der Justizprüfungsämter**

Da es sich bei den Prüfungen im Fach Rechtswissenschaften um Staatsprüfungen handelt, wurden Informationen zu den Ergebnissen der ersten juristischen Staatsprüfung direkt bei den zuständigen Landesjustizprüfungsämtern erhoben. Die schriftliche Befragung erfolgte im Sommer 2001 und bezog sich auf die Prüfungsjahre 1999 und 2000. Für die verschiedenen Hochschulen in ihrem Zuständigkeitsbereich wurden die Prüfungsämter gebeten anzugeben, wie viele Prüfungen abgelegt und wie viele davon bestanden wurden, in welchem Fachsemester der Abschluss erfolgte und welche Noten vergeben wurden. Insgesamt liegen für 37 von 40 Hochschulen Angaben vor, teilweise (insbesondere Nordrhein-Westfalen) von den Hochschulen selbst nachgehalten, sofern die Daten nicht beim zuständigen Prüfungsamt vorlagen.

### **Befragung der Arbeitsämter**

Da die berufs- und arbeitsmarktbezogenen Angebote für Studierende an den einzelnen Hochschulorten in unterschiedlicher Weise komplementär von Hochschulen und Arbeitsämtern bereit gestellt werden, wurden zusätzlich zu den Angeboten von Fachbereichen und Hochschulen auch die entsprechenden Angebote der Arbeitsverwaltung erfasst. Hierzu wurden mit Unterstützung der Bundesanstalt für Arbeit im Jahr 2001 alle 181 Arbeitsämter bzw. Hochschulteams von Arbeitsämtern befragt. Beteiligt haben sich insgesamt 124 Ämter (das sind 69%), wobei überwiegend solche Arbeitsämter nicht geantwortet haben, in deren Zuständigkeitsbereich keine Hochschule liegt und die daher i. d. R. auch keine spezifischen Angebote für Studierende und Absolventen machen.

### **Weitere Datenquellen**

Als zusätzliche Quellen werden insbesondere Statistiken der Konferenz der Fachbereiche Physik (KFP) und der Gesellschaft Deutscher Chemiker (GDCh), Sonderauswertungen des Instituts für pharmazeutische und medizinische Prüfungen (IMPP), Statistiken und Sonderauswertungen des Statistischen Bundesamtes, des Deutschen Studentenwerkes, Vorlesungs- und Personalverzeichnisse der Hochschulen sowie Internetrecherchen auf den Homepages der Hochschulen und Fachbereiche herangezogen.

## **3.2 Erhebung von Urteilen**

### **Professorenbefragung**

Mit dieser Untersuchung soll ermittelt werden, wie die Hochschullehrer die Reputation der anderen Hochschulen in ihrem Fach bewerten („Professorentipp“, Forschungsreputation). Sofern an einem Fachbereich mindestens fünf Professorinnen und Professoren (ohne Lehrbeauftragte, Gastprofessoren, Emeriti, Honorarprofessoren) der untersuchten Studiengebiete lehren, werden sie angeschrieben und um ihre Mitwirkung gebeten. Die Namen der Hochschullehrer werden den aktuellen Vorlesungsverzeichnissen bzw. Studienführern oder den Internetseiten der Fachbereiche entnommen und den Dekanaten zur Prüfung und Korrektur vorgelegt.

Insgesamt wurden bisher rund 28.200 Professoren angeschrieben, von denen etwas weniger als die Hälfte geantwortet haben. Die nach Studienbereich und Hochschultyp getrennten Rücklaufquoten sind der Tabelle zu entnehmen. Zu beachten ist, dass diesen durchschnittlichen Rücklaufquoten an den einzelnen Fachbereichen Beteiligungen zugrunde liegen, die sich zwischen 100% und weniger als 10% bewegen.

Seit dem Jahr 2002 haben die Professoren die Möglichkeit, den Fragebogen auch im Internet auszufüllen. Davon machen mittlerweile rund 60 % aller teilnehmenden Professoren Gebrauch.

Fach	Universität			Fachhochschule			Jahr der Veröffentlichung
	Einbezogen <sup>3</sup>	Rücklauf		Einbezogen	Rücklauf		
		abs.	%		abs.	%	
<b>Mathematik, Naturwissenschaften</b>							
Biologie	873	320	36,7	-	-	-	2003
Chemie	862	340	39,4	-	-	-	2003
Humanmedizin	3.114	742	23,8	-	-	-	2003
Informatik	649	294	45,3	934	346	37,0	2003
Wirtschaftsinformatik	72	39	54	339	145	42,8	2002
Mathematik	1092	408	37,4	130	63	48,5	2003
Pharmazie	140	88	62,9	-	-	-	2003
Physik	1136	505	44,5	-	-	-	2003
Zahnmedizin	185	98	53,0	-	-	-	2003
<b>Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften</b>							
Wirtschaftswissenschaft	1.232	637	51,7	2.040	904	44,3	2002
Jura	847	401	47,3	130	54	41,5	2002
Soziologie/Sozialwiss.	343	179	52,2	-	-	-	2002
Pflege	-	-	-	149	72	48,3	2003
Politikwissenschaft	291	100	34,4	-	-	-	2002
Sozialwesen	-	-	-	1.175	550	46,8	2002
Wirtschaftsingenieurwesen	-	-	-	527	189	35,9	2002
<b>Sprach- und Kulturwissenschaften</b>							
Anglistik/Amerikanistik	335	195	58,2	-	-	-	2004
Erziehungswissenschaften	637	247	38,8	-	-	-	2004
Germanistik	619	246	39,7	-	-	-	2004
Geschichte	556	251	45,1	-	-	-	2004
Psychologie	443	246	55,5	-	-	-	2004
<b>Ingenieurwissenschaften</b>							
Architektur	377	143	37,9	686	321	46,8	2004
Bauingenieurwesen	400	233	58,3	819	457	5,8	2004
Maschinenbau	1.008	494	49,0	3.108	1.033	33,2	2004
Verfahrenstechnik							2004
Elektro- und Informationstechnik	540	297	55,0	1.919	894	46,6	2004
Physikalische Technik	-	-	-	328	116	35,4	2004
Vermessungswesen	-	-	-	160	105	65,6	2004
<b>Insgesamt</b>	<b>15.751</b>	<b>6.698</b>	<b>42,5</b>	<b>12.444</b>	<b>5.579</b>	<b>44,8</b>	<b>-</b>

<sup>3</sup> Bei der Zahl der angeschriebenen Professoren handelt es sich um die Anzahl der Hochschullehrer, die nach Kontrolle durch die Dekanate zum Sample gehören, ohne Beurlaubte, Professoren ohne Lehrverpflichtung usw. Die Zahl der verwertbaren Fragebögen spiegelt die Anzahl der korrekten und fachlich zuzuordnenden Fragebögen wider. Grundlage war hier die Selbsteinstufung der Befragten.

Die Ergebnisse der Professorenbefragung sind nur in den Professorentipp und den Indikator Forschungsreputation (vgl. S. 132) eingeflossen, die sich beide nicht auf eine Beurteilung der eigenen Hochschule, sondern auf die Bewertung der Reputation der anderen Hochschulen im Fach beziehen.

### **Studierendenbefragung**

Ziel der Befragung ist die Erhebung der Lehr- und Lernbedingungen aus der Sicht der Studierenden. Gefragt wird nach Studienangebot, Studienorganisation, Praxisorientierung des Studiums, Studienklima, Beratung und Betreuung, Ausstattungskriterien (Bibliothek, PC-Arbeitsplätze, Labore, Räume) sowie nach einem Gesamturteil der Studiensituation im Fach an der Hochschule. Darüber hinaus enthält der Fragebogen auch Fragen nach der Wohnsituation, der Miete und den überwiegend genutzten Verkehrsmitteln (Alle Fragebögen finden sich im Internet unter [http://www.dashochschulranking.de/frageboegen\\_hr.php](http://www.dashochschulranking.de/frageboegen_hr.php)).

Da die Anschriften der Studierenden sowie die Angaben zum jeweiligen Fachsemester ausschließlich den Hochschulen vorliegen, wird die Erhebung unter Mitwirkung der örtlichen Studierendensekretariate bzw. Immatrikulationsbüros durchgeführt. Einbezogen werden überwiegend Studierende vom fünften Fachsemester bis zum zehnten (Fachhochschulen) bzw. zwölften Fachsemester (Universitäten). Wenn in einem untersuchten Studiengang an einer Hochschule weniger als 300 Studierende diese Kriterien erfüllen, werden alle angeschrieben. Gibt es mehr als 300 Studierende in den interessierenden Semestern, wird eine Zufallsstichprobe von 300 Studierenden gezogen. Eine Ausnahme bilden die Fächer Human- und Zahnmedizin, hier lag die Grenze bei maximal 400 befragten Studierenden der Semester 5 bis 12. Um im wesentlichen Studierende aus dem klinischen Teil des Studiums einzubeziehen, gingen in die Auswertung letztlich nur die Urteile der Studierenden ab dem siebten Semester ein.

Bei allen Fächern werden in die endgültige Auswertung einbezogen nur diejenigen Befragten, die bereits mindestens ein Semester an der Hochschule studiert haben und die nach eigenen Angaben auch aktiv studieren. Ergebnisse werden nur dargestellt, wenn in einem Studienbereich für eine Hochschule Antworten von mindestens 15 Studierenden vorliegen. Dieses Ausschlusskriterium führt dazu, dass für einige Hochschulen bzw. Fächer das

Urteil der Studierenden ganz oder teilweise, d. h. für einzelne Indikatoren fehlt. Insgesamt wurden seit 1998 bislang knapp 700.000 Studierende angeschrieben und knapp 180.000 haben ihre Urteile abgegeben. Die außerordentlichen geringen Rücklaufzahlen in den Fächern Anglistik, Germanistik und Geschichte sind im wesentlichen auf die äußerst unscharfe Abgrenzung bei der Auswahl der zu befragenden Lehramts-Studierenden durch die Hochschulen begründet. Häufig sind Studierende des Primarstufen-Lehramts nicht getrennt ausweisbar und werden mitbefragt, aber nachträglich aussortiert. Sie werden in die Berechnung des Rücklaufs nicht einbezogen, können aber aus der Zahl der verschickten Fragebögen nicht herausgerechnet werden.

Seit 2001 haben die Studierenden die Möglichkeit, den Fragebogen alternativ im Internet auszufüllen. Etwa 30 % der teilnehmenden Studierenden machten im ersten Jahr, etwa 50 % in den Folgejahren hiervon Gebrauch.

Fach	Universität			Fachhochschule			Jahr
	Einbezogen	Rücklauf		Einbezogen	Rücklauf		
		abs.	%		abs.	%	
<b>Mathematik, Naturwissenschaften</b>							
Biochemie	1404	504	35,9	–	–	–	2003
Biologie	15746	3844	24,4	–	–	–	2003
Chemie	7892	2133	27,0	–	–	–	2003
Humanmedizin	12748	3122	24,5	–	–	–	2003
Informatik	12844	2725	21,2	6751	1593	23,6	2003
Lebensmittelchemie	789	210	26,6	–	–	–	2003
Mathematik	17444	2857	16,4	694	229	33,0	2003
Pharmazie	5153	1705	33,1	–	–	–	2003
Physik	9050	2214	24,5	–	–	–	2003
Wirtschaftsinformatik	3.484	938	26,9	3.023	869	28,7	2002
Zahnmedizin	6564	1061	16,2	–	–	–	2003
<b>Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften</b>							
BWL / Betriebswirtschaft	15.407	4.719	30,6	20.234	6.711	33,2	2002
Jura / Wirtschaftsrecht	10.774	3.204	29,7	1.012	327	32,3	2002
Pflege	–	–	–	1207	458	37,9	2003
Politikwissenschaft	7.729	1.876	24,3	–	–	–	2002
Sozialwesen	–	–	–	14.499	4.864	33,5	2002
Soziologie	8.450	2.087	24,7	–	–	–	2002
VWL	5.475	1.417	25,9	–	–	–	2002
Wirtschaftsingenieurwesen	2.934	852	29	5.329	1.649	30,9	2002
<b>Sprach- und Kulturwissenschaften</b>							
Anglistik/Amerikanistik	24.674	2.358	9,6	–	–	–	2004
Erziehungswissenschaft	14.961	3.459	23,1	–	–	–	2004
Germanistik	29.889	3.022	10,1	–	–	–	2004
Geschichte	20.952	1.989	9,5	–	–	–	2004
Psychologie	10.867	3.805	35,0	–	–	–	2004
<b>Ingenieurwissenschaften</b>							
Architektur	4.355	1.029	23,6	6.679	2.176	32,6	2004
Bauingenieurwesen	4.085	1.203	29,4	8.349	2.108	25,2	2004
Elektro- und Informationstechnik	6.266	1.703	27,2	12.765	3.344	26,2	2004
Maschinenbau	9.842	2.429	24,7	15.582	4.178	26,8	2004
Verfahrenstechnik	–	–	–	4.474	988	22,1	2004
Physikalische Technik	–	–	–	1.488	384	25,8	2004
Technische Informatik	–	–	–	1.647	267	16,2	2003
Vermessungswesen	–	–	–	1.048	331	31,6	2004
<b>Insgesamt</b>	<b>269.778</b>	<b>56.465</b>	<b>20,9</b>	<b>104.781</b>	<b>30.476</b>	<b>29,1</b>	

## 4 Die Indikatoren

Die Indikatoren werden im folgenden gruppiert nach ihrer Zugehörigkeit zu den verschiedenen Bausteinen des Entscheidungsmodells (vgl. Kap. 1) aufgeführt.

### 4.1 Baustein Studierende

Dieser Baustein enthält Informationen zur Anzahl und zur Struktur der Studierenden. Die Indikatoren werden fachspezifisch auf Fachbereichs- oder Studiengangsebene ausgewiesen (siehe auch Abschnitt 2.4).

**Gesamtzahl der Studierenden:** Angegeben wird die Gesamtzahl der Studierenden im jeweiligen Studiengang. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Studierende in Vorklinik/Klinik:** Für die Human- und Zahnmedizin werden zusätzlich die Zahlen der Studierenden im vorklinischen und in den klinischen Studienabschnitten dargestellt. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Frauenanteil:** Hier wird der Anteil der weiblichen Studierenden bezogen auf alle Studierenden im Studiengang ausgewiesen. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Studienanfänger:** Dieser Indikator gibt die Zahl der Studierenden im ersten und zweiten Fachsemester an. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Teilzulassungen:** Diese Indikator gibt in der Humanmedizin an, wie viele Studienanfänger an der Hochschule eine Zulassung lediglich für das vorklinische Studium erhalten haben. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Bewerber pro Studienplatz:** Dieser Indikator wird nur für die bundesweit von der Zentralstelle für die Vergabe von Studienplätzen (ZVS) vergebenen Studienfächer ausgewiesen. Dargestellt wird die Quote aus der Anzahl der Studierenden, die sich bei der ZVS für die jeweilige Hochschule als Erstwunsch beworben haben, und der Anzahl der an der Hochschule zur Verfügung stehenden Studienplätze. Quelle: [www.zvs.de](http://www.zvs.de)

**Entwicklung der Studienanfängerzahlen:** Dargestellt wird für einzelne Studiengänge die Entwicklung der Studienanfängerzahlen (**Studierende im 1. und 2. Fachsemester im WS**) von 1996 bis 2002. Ziel ist der Vergleich von Trends, nicht von Größenunterschieden zwischen den Hochschulen. Daher sind die Zahlen der späteren Jahre auf das Ausgangsjahr indexiert. Um Verzerrungen aufgrund von Unterschieden in der Studierendenstruktur zwischen den Hochschulen zu kontrollieren, wurden nur deutsche Studierende

im Erststudium in die Analyse einbezogen. Quelle: Sonderauswertung des Statistischen Bundesamtes.

**Studienverlauf:** Ausgehend von der Zahl der Studienanfänger des Jahres 1996 (Studierende im 1. und 2. Fachsemester im WS) wird dargestellt, welcher prozentuale Anteil davon sich ein Jahr später im 3./4. Fachsemester, zwei Jahre später im 5./6. Fachsemester usw. befand. Im „Schwund“ von Jahr zu Jahr enthalten sind dabei Studienabbrecher, Studienfachwechsler, Hochschulwechsler und in späteren Semestern auch Absolventen, ohne dass der Anteil der einzelnen Gruppen quantifiziert werden kann. Umgekehrt werden auch Zugänge in höheren Semestern an eine Hochschule mitgerechnet. Bei Hochschulen, an die (z.B. nach dem Grundstudium) eine größere Zahl von Studierenden wechselt, kann der Wert somit auch auf mehr als 100% ansteigen. Es handelt sich also um eine Art „Wanderungssaldo“ zwischen den Jahren. Da in Deutschland eine Studienverlaufsstatistik nicht existiert, gibt diese Auswertung aber dennoch einen groben Einblick in die Größenordnung des Schwundes an Studierenden in den einzelnen Studienbereichen.

Insbesondere in den Geisteswissenschaften wechseln viele Studierende im Verlauf ihres Studiums zwischen Magister- und Lehramtstudiengängen, ohne das Studienfach zu wechseln. Daher wurden für diese Analysen Diplom-/Magister- und Lehramtstudierende zusammengefasst. Eine Beschränkung auf Diplom- bzw. Magisterstudiengänge würde in diesen Studienfächern im Vergleich zu Fächern, in denen das Lehramt keine Rolle spielt, hohe Schwundquoten ausweisen, denen kein wirklicher Abbruch des Fachstudiums entspricht. Quelle: Sonderauswertung des Statistischen Bundesamtes.

## 4.2 Baustein Studienergebnis

In diesem Baustein werden Informationen über Studienverlauf, Prüfungsverfahren und –erfolg im Studienbereich und im Studiengang bereitgestellt:

**Notenschnitt:** Angegeben wird die durchschnittliche Abschlussnote (arithmetisches Mittel) über vier Semester. Der Wert wird nur berechnet, wenn mindestens zehn Absolventen im Zeitraum von 4 Semestern vorhanden sind.

Quellen: Befragung der Fachbereiche, Befragung der Justizprüfungsämter; Statistik der KFP; Sonderauswertung des IMPP

**Notenschnitt Ärztliche/Zahnärztliche Vorprüfung:** Angegeben wird die durchschnittliche Gesamtnote in der Ärztlichen bzw. Zahnärztlichen Vorprüfung über vier Semester. Quelle: Befragung der Fachbereiche

**Ergebnis des schriftlichen Teils der Ärztlichen Vorprüfung:** Dieser Indikator gibt in der Humanmedizin den Prozentsatz der im bundeseinheitlichen schriftlichen Teil der Ärztlichen Vorprüfung korrekt gelösten Prüfungsfragen an (Durchschnitt der vier Prüfungstermine von Frühjahr 2001 bis Herbst 2002). Quelle: Institut für Medizinische und Pharmazeutische Prüfungsfragen (IMPP).

**Ergebnis des schriftlichen Teils des Zweiten Abschnitts der Ärztlichen Prüfung:** Dieser Indikator gibt in der Humanmedizin den Prozentsatz der im bundeseinheitlichen schriftlichen Teil des Zweiten Abschnitts der Ärztlichen Prüfung korrekt gelösten Prüfungsfragen an (Durchschnitt der vier Prüfungstermine von Frühjahr 2001 bis Herbst 2002). Quelle: Institut für Medizinische und Pharmazeutische Prüfungsfragen (IMPP).

**Fachsemesterzahl:** Angegeben wird die mittlere Fachstudiendauer (Median), die Absolventen bis zum Abschluss ihres Studiums und in der Human- und der Zahnmedizin bis zur ärztlichen/zahnärztlichen Vorprüfung benötigten. Die Studiendauer wird nur berechnet, wenn mindestens zehn Absolventen im Zeitraum von vier Semestern (bzw. Studienjahr 01/02 in der Physik) vorhanden sind. Quellen: Befragung der Fachbereiche, Befragung der Justizprüfungsämter; Statistiken der KFP und der GDCh; IMPP

**Absolventen nach Fachsemestern:** Zusätzlich zur Erfassung der mittleren Fachstudiendauer (Median) wird die Verteilung der Absolventen von Diplom- und Magisterstudiengängen der Prüfungsjahrgänge 2001 und 2002 nach der Zahl der Fachsemester bis zum Studienabschluss grafisch dargestellt. Diese Analyse bezieht sich nur auf deutsche Studierende im Erststudium.<sup>4</sup> Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Anzahl der Absolventen:** Angegeben ist die durchschnittliche Anzahl der Absolventen pro Jahr aus den letzten beiden Jahren (nicht bei den ingenieurwissenschaftlichen Fächern). Quelle: Befragung der Fachbereiche.

<sup>4</sup> Diese Abgrenzung bei der Analyse der Fachstudiendauer entspricht der gängigen Vorgehensweise, wie sie auch vom Wissenschaftsrat praktiziert wird.

**Durchfallquote (Zahn-)Ärztliche Vorprüfung / (Zahn-)Ärztliche Prüfung:** Angegeben wird für den Prüfungszeitraum von Frühjahr 2001 bis Herbst 2002 der durchschnittliche Anteil der Studierenden, die bei den entsprechenden Prüfungen durchgefallen sind. Quelle: Befragung der Fachbereiche, IMPP.

### 4.3 Baustein Internationale Ausrichtung

Die internationale Ausrichtung wird durch verschiedene Indikatoren auf Fachbereichs- bzw. Studiengangsebene abgebildet.

**Doppeldiplom:** Angegeben ist, ob es in einem Studiengang möglich ist, gleichzeitig einen in- und ausländischen Abschluss zu erwerben. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**ECTS:** Dieser Indikator gibt an, ob für Studierende des jeweiligen Studiengangs die Möglichkeit besteht, am European Credit Transfer System teilzunehmen. Die Teilnahme eines Studiengangs am ECTS gewährleistet eine Anerkennung von Studienleistungen, die an anderen europäischen Hochschulen erbracht werden.

**Fremdsprachige Studiengänge:** Angegeben ist, ob fremdsprachige Studiengänge am Fachbereich angeboten werden.

**Fremdsprachiges Lehrangebot:** Hier wird ausgewiesen, ob in einem Studiengang Veranstaltungen in einer Fremdsprache angeboten werden. Für den Studienbereich Anglistik/Amerikanistik wird auch ausgewiesen, wie hoch der Anteil der fremdsprachigen Lehrveranstaltungen ist.

**Obligatorischer Auslandsaufenthalt:** Dieser Indikator gibt an, ob in einem Studiengang ein Auslandsaufenthalt (Auslandssemester oder Auslandspraktikum) gemäß Studienordnung verpflichtend.

**Anteil ausländischer Studierender:** Angegeben wird der Anteil der ausländischen Studierenden (ohne Bildungsinländer) bezogen auf alle Studierenden in Prozent.

**Anzahl ausländischer Gastprofessoren:** Angegeben ist die Anzahl der ausländischen Gastprofessoren am Fachbereich in einem Zeitraum von 2 Jahren. Für den Studienbereich Anglistik/Amerikanistik wird darüber hinaus der Anteil der Lehre durch die Gastprofessoren an der gesamten Lehre angegeben.

**Häufigste Austauschländer (incoming /outgoing):** Die Länder, in denen Studierende des Fachbereichs am häufigsten einen Auslandsaufenthalt verbringen bzw. aus denen ausländische Gaststudierende am häufigsten kommen. Quelle bei allen Indikatoren: Befragung der Fachbereiche

#### 4.4 Baustein Forschung

##### Fakten

**Drittmittel je Wissenschaftler / Professor:** Als Kennzahl werden die jährlich durchschnittlich verausgabten Drittmittel im betreffenden Lehr- und Forschungsbereich, ermittelt über einen Zeitraum von drei Jahren, im Verhältnis zur durchschnittlichen Zahl der Wissenschaftler ohne Drittmittelstellen (für Anglistik/Amerikanistik sowie Human- und Zahnmedizin der Professoren) in diesem Zeitraum berechnet. Für das Fach Physik werden bei dieser Berechnung die C3- und C4 Professoren mit dem Faktor 1 gewichtet, das weitere wissenschaftliche Personal mit dem Faktor 0,25. Die Summe der ausgegebenen Drittmittel setzt sich zusammen aus Förderprogrammen der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Stiftungen, Bundes-, Landes- und EU-Mitteln, Forschungsaufträgen der Privatwirtschaft, Graduiertenkollegs sowie sonstigen Drittmitteln. Da der Drittmittelbedarf nach Disziplin und Spezialgebiet sehr unterschiedlich hoch ist, kann dieser Indikator nur innerhalb der Disziplin zu Vergleichen benutzt werden. Wenn die Daten zum Drittmittelaufkommen nicht mitgeteilt wurden oder lediglich die Bewilligungssummen genannt wurden oder aber die entsprechenden Personalangaben fehlten, ist in den Tabellen kein Wert für diesen Indikator angegeben. Ab diesem Jahr werden auch dann keine Werte ausgewiesen, wenn Drittmittel nicht für den kompletten Erhebungszeitraum von drei Jahren angegeben wurden oder die durchschnittliche Zahl der Wissenschaftler ohne Drittmittelstellen  $<3$  ist. Für die Fachhochschulen wird dieser Indikator aufgrund der unvollständigen bzw. undifferenzierten Angaben nicht ausgewiesen. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Patente pro Professor:** Hierbei handelt es sich um einen Indikator für die anwendungsbezogene Forschung in den Ingenieurwissenschaften. Ausgewiesen wird die Anzahl der Patentanmeldungen der Jahre 1998 - 2001 im Verhältnis zur Zahl der Professoren (vgl. auch 3.1.3). Grundlage für die

Ermittlung von Pro-Kopf-Angaben ist die Namensliste, die auch für die Publikationsanalyse verwandt wurde und den Fachbereichen zur Kontrolle vorgelegt wurde. Berücksichtigt wurden nur die Studienbereiche Maschinenbau /Verfahrenstechnik /Chemieingenieurwesen sowie Elektro- und Informationstechnik.

**Publikationen je Professor:** Die in der bibliometrischen Analyse ermittelten und ggf. gewichteten Publikationszahlen wurden in Relation gesetzt zur Zahl der Professoren. Bei der Ermittlung der Publikationszahlen je Professor wurde grundsätzlich auf die von den Dekanaten übersandten Namenslisten Bezug genommen.

**Promotionen pro Professor:** Ein weiterer Indikator in diesem Baustein ist die Zahl der Promotionen je Professor an. Dieser Indikator, der nur für die Universitäten ausgewiesen werden kann, bildet neben der Forschungsaktivität des jeweiligen Fachbereichs auch die Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses ab. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Habilitationen pro Professor:** In der Human- und Zahnmedizin wird auf Fachbereichsebene die Zahl der Habilitationen pro zehn Professoren ausgewiesen. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

## Urteile

**Forschungsreputation (Professoren):** Die Professoren der Universitäten wurden gebeten, (bis zu) drei Hochschulen zu nennen, die ihrer Einschätzung nach in ihrem Fach in der Forschung in Deutschland führend sind. Mit Blick auf die Internationalisierung des Rankings konnten die Professoren an Universitäten in diesem Jahr testweise erstmals bis zu fünf Universitäten in Deutschland, Österreich und der Schweiz nennen. In die Veröffentlichung eingeflossen sind aber wie bislang nur Nennungen deutscher Universitäten. Die Empfehlungen konzentrieren sich regelmäßig auf sehr wenige Hochschulen. Obwohl sich die Rangfolge insbesondere bei den besonders empfohlenen Hochschulen kaum verändert, wenn man die Selbstempfehlungen ausschließt, haben wir bei der Summierung der Empfehlungen die Nennung der eigenen Hochschule nicht berücksichtigt. In der Spitzengruppe finden sich die wenigen Hochschulen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinen konnten, in der

Schlussgruppe jene Hochschulen, die weniger als 1% der Nennungen erhielten bzw. ab 2003 diejenigen Hochschulen, auf die keine Nennungen entfielen.

#### 4.5 Baustein Studium und Lehre

In diesem Segment werden Fakten und Einschätzungen zu verschiedenen Aspekten der Studiensituation dargestellt. Die Fakten werden bis auf einige Ausnahmen, die gesondert gekennzeichnet sind, auf Fachbereichsebene dargestellt. Die Urteile der Studierenden werden auf Studiengangsebene dargestellt..

##### Fakten

##### **Anteil Besucher außeruniversitärer Repetitorien (nur Jura-Studierende):**

Jura-Studierende wurden befragt, ob sie an kostenpflichtigen außeruniversitären Repetitorien teilnehmen. Ausgewiesen ist der Anteil der Teilnehmer an den befragten Studierenden des siebten bis einschließlich zwölften Semesters.

**Studierende pro Professor:** Diese Maßzahl als Indikator der Betreuungssituation wird nur für einige Fächer berechnet. In der Mehrzahl der Fächer ist der Anteil von Lehrimporten und –exporten zu groß, um allein auf der Basis der Zahl der Professoren des eigenen Fachbereichs verlässlich Aussagen zur Betreuungssituation treffen zu können. Der Indikator wurde für die einzelnen Fächer jeweils spezifisch berechnet: Für Human- und Zahnmedizin wird die Anzahl der Studierenden im Verhältnis zur Zahl der besetzten Professorenstellen laut Stellenplan. Im Studienbereich Jura wurde die Anzahl der Staatsexamen- und Magister Legum- (LL.M.) Studierenden am Fachbereich zur Anzahl der besetzten Professorenstellen am Fachbereich in Beziehung gesetzt. Bei der Berechnung der besetzten Professorenstellen wurden die Honorarprofessoren und Lehrbeauftragten anteilig mit berücksichtigt. In den Fächern Sozialwesen und Pflege wurde ein anderes Vorgehen gewählt, um dem hohen Anteil der Lehrbeauftragten Rechnung zu tragen: Aus den Angaben zur Anzahl der besetzten Professorenstellen und dem Anteil des Lehrangebotes, das durch Honorarprofessoren abgedeckt wird, wurde eine Bezugsgröße zugrunde gelegt, die die Anzahl der Professorenstellen wiedergibt, wenn die gesamte Lehre durch Professoren

abgedeckt würde. Ein Fachbereich mit 10 Professorenstellen, der aber 50% des Lehrangebotes mit Lehrbeauftragten bestreitet, weist also eine Lehrkapazität im Umfang von 20 Professorenstellen auf Quelle: Befragung der Fachbereiche.

### **Studierendenurteile**

In der Studierendenbefragung wurden die Studierenden gebeten, verschiedene Aspekte der Studiensituation auf einer Skala von 1 (sehr gut) bis 6 (sehr schlecht) zu bewerten. Die Einzelitems wurden dabei größtenteils über eine Indexbildung verdichtet. Die Beziehungen zwischen den Items wurden mit Hilfe von Reliabilitätsanalysen überprüft

**Betreuung durch Lehrende:** Diesem Index liegen Einzelbeurteilungen zu folgenden Aspekten der Betreuung durch Lehrende zu Grunde: Erreichbarkeit der Dozenten, wöchentliche Sprechstunden während der Vorlesungszeit, informelle Beratung und Betreuung, Besprechung von Hausarbeiten und Klausuren, Betreuung von Praktika. Bei den Universitäten wurde dabei ein Gesamtindex für die Betreuung durch Professoren und wissenschaftliche Mitarbeiter bzw. Assistenten gebildet. Bei den Fachhochschulen ist in diesen Index nur die Bewertung der Betreuung durch Professoren eingegangen.

**Betreuung im Patientenunterricht (nur Human-/Zahnmedizin):** Urteil der Studierenden zur Betreuung durch das Lehrpersonal im Unterricht mit Patientenuntersuchung.

**E-Learning:** Sofern sie internetbasierte Lehrangebote nutzen wurden die Studierenden um eine Bewertung insbesondere der via Internet zur Verfügung stehenden Materialien zum Download, der virtuellen Interaktionsmöglichkeiten sowie von Online- Lehrveranstaltungen gebeten.

**Fachstudienberatung:** Sofern sie dieses Beratungsangebot in Anspruch genommen hatten, wurden die Studierenden gebeten, die Fachstudienberatung durch das Hochschulpersonal zu bewerten.

**Lehrangebot:** Hierbei handelt es sich um einen Gesamtindex aus mehreren Einzelbeurteilungen: inhaltliche Breite des Lehrangebots, Angebot an Projektseminaren und Praktika in der Lehre, Forschungsbezug der Lehrveranstaltungen, Praxisbezug des Lehrangebots, internationale Ausrichtung des Lehrangebots, interdisziplinäre Bezüge innerhalb des

Lehrangebots, didaktische Vermittlung des Lehrstoffs, Angebot von Lehrveranstaltungen durch Praktiker, (seit 2003) Transparenz des Prüfungssystems, Lernerfolgskontrollen außerhalb der Prüfungen und die Möglichkeit frühzeitig an Forschung teilzunehmen. Hinzu kommt die Berücksichtigung fachspezifischer Besonderheiten, wie z.B. das Angebot an Exkursionen für Historiker.

**Kontakt Studierende – Lehrende:** Hier handelt es sich um die Einschätzung des Verhältnisses zwischen Studierenden und Lehrenden.

**Kontakt zwischen Studierenden:** Dieser Index setzt sich zusammen aus der Beurteilung der Zusammenarbeit mit anderen Studierenden und der Beurteilung der Kontakte zu anderen Studierenden.

**Praxisbetreuung (nicht für alle Fächer):** Hierbei handelt es sich um das Urteil der Studierenden über die Betreuung in der bzw. die Nachbereitung der Praxisphase – sofern vorhanden -durch die Hochschule / den Fachbereich. Für die Lehramtsstudiengänge beinhaltet der Index die Urteile zur Vermittlung der Fachdidaktik sowie zur Vor- und Nachbereitung der schulpraktischen Studien.

**Studienorganisation:** Diesem Index liegen Beurteilungen zur Abstimmung des Lehrangebots auf die Prüfungsanforderungen, zur Zugangsmöglichkeit zu Pflichtveranstaltungen, (ab 2001) zur Abstimmung des Lehrangebots auf die Prüfungsanforderungen und (ab 2003) zur Prüfungsorganisation zu Grunde.

**Universitätsrepetitorien (nur Jura):** Hier beurteilten die Jura-Studierenden die Qualität der universitätseigenen Tutorien.

**Verzahnung Vorklinik – Klinik (nur Human- / Zahnmedizin)** Diesem Index liegen Beurteilungen zur Verzahnung des vorklinischen mit dem klinischen Studium sowie zum Praxisbezug des vorklinischen Studiums zu Grunde.

#### 4.6 Baustein Ausstattung

Hier werden Fakten und Urteile zur Ausstattung des Fachbereichs bereitgestellt. Die Fakten werden auf Fachbereichsebene dargestellt. Die Urteile der Studierenden werden auf Studiengangsebene dargestellt.

##### Fakten

**Bereitstellung von Instrumenten im vorklinischen/klinischen Studium:** In der Zahnmedizin wird sowohl für die vorklinische als auch für die klinische Studienphase angegeben, ob den Studierenden die zahnärztlichen Instrumente

vom Fachbereich – kostenlos oder gegen Kostenbeteiligung – zur Verfügung gestellt werden. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Therapie- und Experimentalräume:** Für die Psychologie wird die Anzahl der zur Verfügung stehenden Räume für Therapie und Experimente (Labore) bezogen auf die Anzahl der Professoren dargestellt. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Sachausstattungsmitel (nur Physik):** Der Indikator gibt an, in welcher Höhe pro Jahr und Professor Mittel für Sachausstattung zur Verfügung stehen. Investitionsmittel wurden bei der Berechnung nicht berücksichtigt.

**Studierende im klinischen Studium pro zahnärztlicher Behandlungseinheit:** In der Zahnmedizin wird berechnet, wieviele Studierende, die sich im klinischen Studienabschnitt befinden, sich durchschnittlich eine zahnärztliche Behandlungseinheit teilen müssen. Zusätzlich werden Angaben zum Alter der vorhandenen Behandlungseinheiten gemacht. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

**Zahl der Planbetten je 100 Studierende im klinischen Studium:** Der Indikator gibt für die Humanmedizin an, wieviele Planbetten im Universitätskrankenhaus pro 100 Studierende für den klinischen Unterricht am Patienten zur Verfügung stehen. Quelle: Befragung der Fachbereiche.

### Studierendenurteile

**Arbeitsplätze:** Eingeflossen sind hier Urteile zum Zustand, zur Verfügbarkeit und zur technischen Ausstattung studentischer Arbeitsplätze.

**Audiovisuelle Medien:** Gefragt wurde hier nach der Bewertung des fachspezifischen Angebots an audiovisuellen Medien (z.B. CD-ROM, Video etc.).

**Bibliothek:** In diesem Index werden zusammengefasst die Bewertung der Verfügbarkeit der für das Studium benötigten Literatur, des Bestands an Büchern und Fachzeitschriften und seiner Aktualität, der Möglichkeiten der Literaturrecherche und der Öffnungszeiten der Bibliothek während der Vorlesungszeit und während der vorlesungsfreien Zeit, der Benutzerberatung, der Verfügbarkeit von Arbeitsplätzen und der Online-Ausleihe. Hinzu kommen fachspezifische Besonderheiten (z.B. das Angebot an englischsprachiger Primärliteratur in der Anglistik/Amerikanistik). Von den Juristen wurden

zusätzlich der Bestand und die Aktualität der Gesetzessammlungen sowie der Zugang zu juristischen Datenbanken bewertet.

**PC-Arbeitsplätze:** Dieser Index wurde gebildet aus den Einzelurteilen zur Hardware- und fachspezifische Softwareausstattung der Computerarbeitsplätze, zur Wartung und Pflege der Computer, Benutzerberatung sowie zu den Öffnungszeiten und zur Verfügbarkeit von Arbeitsplätzen während der Vorlesungszeit.

**Räume:** Dieser Index setzt sich zusammen aus den Urteilen zum Zustand der Räume, zur Zahl der Plätze im Verhältnis zur Zahl der Veranstaltungsteilnehmer und zur technischen Ausstattung der Räume. Es handelt sich dabei um einen Gesamtindex für Hörsäle und Seminarräume.

**Labore:** Für die Ingenieurwissenschaften setzt sich dieser Index zusammen aus den Urteilen zur Verfügbarkeit von Plätzen, deren Zustand, der Verfügbarkeit benötigter Materialien, der Betreuung während der Übungen sowie der Computerausstattung der Labore. In übrigen Fächern gingen in diesen Wert die Bewertungen der Labore hinsichtlich ihres Zustandes, der technischen Ausstattung und der Verfügbarkeit von Plätzen im Verhältnis zur Zahl der Teilnehmer ein.

**Praktikumsräume:** Der Index fasst die Bewertungen der Praktikumsräume hinsichtlich ihres Zustandes, der technischen Ausstattung und der Verfügbarkeit von Plätzen im Verhältnis zur Zahl der Teilnehmer zusammen.

**Behandlungs-/Untersuchungsräume (nur Human-/Zahnmedizin):** Dieser Index setzt sich zusammen aus den Urteilen zum Zustand der Räume, der technischen Ausstattung und der Verfügbarkeit von Plätzen im Verhältnis zur Zahl der Teilnehmer.

## 4.7 Baustein Arbeitsmarkt- und Berufsbezug

### Fakt:

**Angebot berufsvorbereitender Programme:** In die Berechnung dieses Indikators einbezogen wurde die Zahl der Stunden für spezifische berufs- und arbeitsmarktbezogene Veranstaltungen (Vorträge und Kurse/Seminare) je 100 Studierende. Eingerechnet wurden für Soziologie/Politikwissenschaft, Jura und Wirtschaftswissenschaften jeweils die entsprechenden Angaben auf der Ebene des Fachbereichs (fachspezifische Angebote), der Hochschule

(fächerübergreifende Angebote) sowie des Arbeitsamtes (fachspezifische und fächerübergreifende) Angebote.

**Urteil:**

**Berufsfeld- und Arbeitsmarktbezug:** Die Studierenden wurden um die Beurteilung der Angebote zur Förderung des Berufsfeld- und Arbeitsmarktbezuges des Studiums an ihrer Hochschule gebeten. Beispielsweise bewerteten sie die Vermittlung berufsrelevanter Qualifikationen, die Praktikumsvermittlung oder die Vermittlung von Diplomarbeitsthemen in Zusammenarbeit mit der Praxis.

#### 4.8 Baustein Gesamturteile

Das Indikatorenmodell wird durch die Gesamturteile der Professoren und Studierenden zur Studiensituation im entsprechenden Fach abgerundet.

**Gesamturteil Studierende:** Hierbei handelt es sich **nicht** um einen aus den Urteilen zu den verschiedenen Aspekten gebildeten Gesamtindex, sondern um **ein** Urteil der Studierenden zur Situation in ihrem Studienfach insgesamt. Die entsprechende Frage lautete: „Wenn Sie einmal alles zusammen betrachten: Wie beurteilen Sie insgesamt die Studiensituation in Ihrem Fach an Ihrer derzeitigen Hochschule?“

**Professorentipp:** Die Professoren wurden gebeten drei Hochschulen zu nennen, die sie ihren eigenen Kindern empfehlen würden, falls diese das entsprechende Fach studieren wollten. Dabei wurde die Nennung der eigenen Hochschule nicht explizit ausgeschlossen. Obwohl sich die Rangfolge insbesondere bei den besonders empfohlenen Hochschulen kaum verändert, wenn man die Selbstempfehlungen ausschließt, haben wir bei der Summierung der Empfehlungen die Nennung der eigenen Hochschule nicht berücksichtigt. Die Empfehlungen konzentrieren sich regelmäßig auf sehr wenige Hochschulen. In der Spitzengruppe finden sich die wenigen Hochschulen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinen konnten, in der Schlussgruppe jene Hochschulen, die weniger als 1% der Nennungen bzw. (seit 2003) die keine Nennung erhielten. Mit Blick auf die Internationalisierung des Rankings konnten die Professoren an Universitäten in diesem Jahr testweise erstmals bis zu fünf Universitäten in Deutschland, Österreich und der Schweiz nennen. In

die Veröffentlichung eingeflossen sind zunächst aber wie bislang nur Nennungen deutscher Universitäten.

#### 4.9 Baustein Studienort und Hochschule

Der **Studienort** wird insbesondere durch Indikatoren wie Studierendenanteil, Infrastruktur, studentische Wohnformen und zu erwartende Kosten charakterisiert. Alle Orte, an denen sich untersuchte Hochschulen oder Teile (Abteilungen, Fachbereiche) der untersuchten Hochschulen befinden, werden beschrieben.

**Zahl der Einwohner:** Dieser Indikator gibt Auskunft über die Größe des Hochschulortes. Quelle: Statistisches Bundesamt: Städte am 31.12.2002.

**Studierendenanteil:** Hier wird der Anteil der Studierenden an der Zahl der Einwohner in Prozent ausgewiesen. Quelle: eigene Berechnungen nach Angaben des Statistischen Bundesamtes.

**Überwiegend benutzte Verkehrsmittel:** Angegeben wird der Anteil der Studierenden, die die Hochschule zu Fuß, per Auto, mit dem Rad oder mit öffentlichen Verkehrsmitteln erreichen. Unter „Auto“ wurden auch Fahrgemeinschaften und die – wenigen – Motorradfahrer subsumiert. Da Mehrfachnennungen zugelassen waren, summieren sich die Angaben zu mehr als 100%. Die Angaben beziehen sich auf das WS 2002/2003 und WS 2003/2004. Quelle: Studierendenbefragungen Hochschulranking 2003 und 2004.

**Wohnformen:** Angegeben wird der Anteil der Studierenden, die bei den Eltern, in einer Privatwohnung, in einem Wohnheim oder in einer Wohngemeinschaft wohnen. Unter „privat“ wurden das Wohnen allein oder mit Partner und/oder Kind in einer Mietwohnung zusammengefasst. Die Angaben beziehen sich auf das WS 2002/2003 und/oder das WS 2003/2004. Berücksichtigt wurden nur Studierende, die angeben am Hochschulort zu wohnen.

Sonstige, hier nicht extra ausgewiesene Wohnformen sind „zur Untermiete“ und „in einer Eigentumswohnung“. Quelle: Studierendenbefragungen Hochschulranking 2003 und 2004.

**Mieten:** Bei „Miete Privat“ wird die durchschnittliche Miete pro Quadratmeter ausgewiesen, die monatlich für privaten Wohnraum einschließlich Nebenkosten

gezahlt wird. Die Angaben beziehen sich auf das WS 2002/2003 und/oder das WS 2003/2004, einbezogen wurden die Angaben von Studierenden, die allein, mit Partner und/oder Kind oder als Wohngemeinschaft in einer Mietwohnung am Hochschulort wohnen.

Quelle: Studierendenbefragungen Hochschulranking 2003 und 2004.

Bei „Miete Studentenwohnheim“ handelt es sich um die durchschnittliche Monatsmiete einschließlich Nebenkosten für Wohnraum des regionalen Studentenwerks. Quelle: Studentenwerke im Zahlenspiegel 2002/2003, Deutsches Studentenwerk (Hrsg.), Bonn 2003.

**Wohnheimplätze:** Hier wird die Zahl der Wohnheimplätze in Wohnheimen des Studentenwerks und geförderten Privatzimmern angegeben. Quelle: Wohnraum für Studierende, Statistische Übersicht 2003, Deutsches Studentenwerk (Hrsg.), Bonn 2003.

Zusätzlich wird die Internet-Adresse angegeben, unter der man Informationen über den Ort abrufen kann. Quelle: eigene Internet-Recherche; Stand: September 2003.

Die **Hochschulen** werden charakterisiert über ihr Alter und ihre Größe sowie über die vorherrschenden Studienrichtungen, das Serviceangebot und die Kosten.

**Zahl Studierende:** Hier wird die Anzahl der Studierenden an der Hochschule insgesamt und am jeweiligen Standort ausgewiesen. Quelle: Sonderauswertung des Statistischen Bundesamtes.

**Vorherrschende Studienrichtungen:** Dieser Indikator gibt den Anteil der Studierenden nach Fächergruppen am jeweiligen Standort an (Stand: WS 2002/2003). Quelle: Sonderauswertung des Statistischen Bundesamtes.

**Semesterbeitrag/Studiengebühren:** Hier wird die Höhe des zu entrichtenden Semesterbeitrags im SoSe 03/04 ausgewiesen. An privaten Hochschulen ist anstelle des Semesterbeitrags die Höhe der Studiengebühren angegeben. Quelle Befragung der Hochschulen.

**Öffnungszeiten Zentrale Studienberatung:** Hier sind die Öffnungszeiten der zentralen Studienberatung im SoSe 2003 angegeben. Quelle: Befragung der Hochschulen.

**Öffnungszeiten Zentralbibliothek:** Angegeben werden die Öffnungszeiten der zentralen Hochschulbibliothek im SoSe 2003. Quelle: Befragung der Hochschulen.

**Hochschulsport:** Hier wird die Anzahl der betreuten Sportkurse je 1000 Studierende, die Internet-Adresse zum Abruf des Hochschulsportangebotes und angebotene Sonderveranstaltungen angegeben. Darüber hinaus wird ein Studierendenurteil zum Hochschulsport angegeben, Dieses Urteil setzt sich aus den Einzelurteilen „Breite des Sportangebotes“, „Qualität der Sportkurse“, „Baulicher Zustand der Sportstätten“, „Ausstattung der Sportstätten mit Geräten“, „Erreichbarkeit der Sportstätten“, „Nutzungszeiten“ und „Zahl der zur Verfügung stehenden Teilnehmerplätze“ zusammen. Das Gesamturteil wurde gerankt (siehe Seite „Beschreibung Ranking“).

**Gründungsjahr:** Das Gründungsjahr der Hochschule gibt Auskunft darüber, ob es sich um eine eher alte Hochschule oder um eine Neugründung handelt. Quelle: Hochschulkompass – Das Informationssystem der HRK:  
[www.hochschulkompass.hrk.de](http://www.hochschulkompass.hrk.de)

Zusätzlich werden die Adressen und Telefonnummern sowie die Internet-Adressen der Hochschulen, unter denen man Informationen über die Hochschule erhält, angegeben.

## 5 Statistische Ermittlung von Ranggruppen

Auf der Studienbereichsebene sind Urteile und Fakten größtenteils in Ranggruppen eingeteilt. Zur Einteilung in Ranggruppen, die als Spitzen-, Mittel- und Schlussgruppe bezeichnet und farblich grün, gelb und rot gekennzeichnet wurden, wurden zwei grundlegend verschiedene Verfahren eingesetzt.

### 5.1 Gruppenbildung nach Quartilen

Bei den Fakten (z.B. Fachsemesterzahl, Studierende je Professor, Drittmittel, Publikationen, Patente, Promotionen) werden die Werte der Größe nach geordnet und dann in drei Gruppen eingeteilt: Die Hochschulen der ersten 25 Prozent der Rangwerte (1. Quartil) werden der Spitzengruppe zugeteilt, die Hochschulen der nächsten 50 Prozent der Rangwerte (2. und 3. Quartil) der

Mittelgruppe und die letzten 25 Prozent der Rangwerte (4. Quartil) der Schlussgruppe. Wenn Werte sehr dicht beieinander liegen, orientiert sich die Gruppeneinteilung an deutlichen Unterschieden in den Daten („Sprungstellen“).

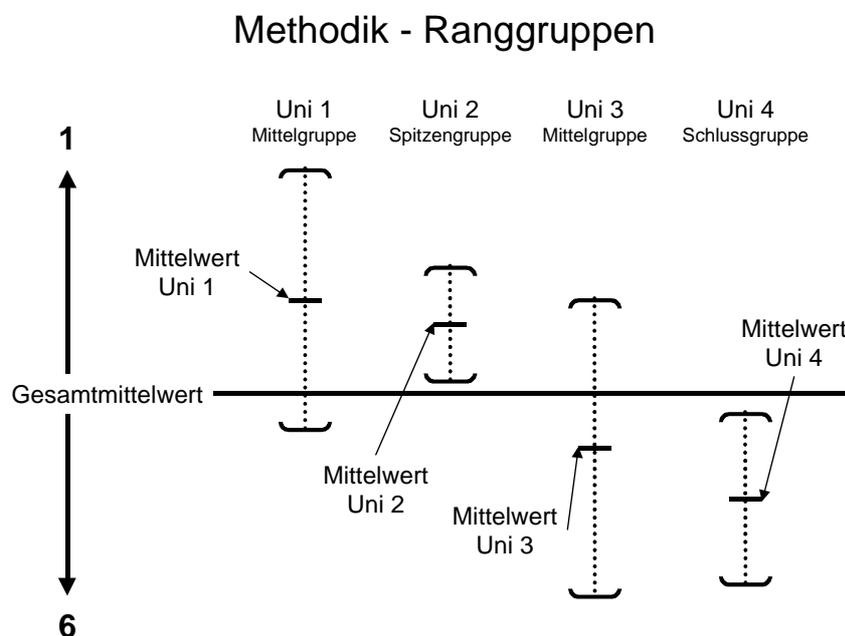
## **5.2 Gruppenbildung nach signifikanten Abweichungen vom Durchschnittsurteil im Fach**

Bei den Einschätzungen der Studierenden und Professoren werden die jeweiligen Mittelwerte der Studienbereiche in ihrer relativen Position zum Durchschnittswert für den gesamten Studienbereich eingeordnet. Maßgeblich für die Einordnung in eine Ranggruppe ist dabei ein Konfidenzintervall um den jeweiligen Mittelwert welches neben der Anzahl der Urteile berücksichtigt, wie einheitlich die Beurteilungen an einem Fachbereich ausgefallen sind. Bei den Studierendenurteilen handelt es sich um das 95%-Konfidenzintervall basierend auf Normalverteilungsannahme. Liegt der in dieser Untersuchung erhobene bundesweite Mittelwert für den Studienbereich außerhalb des Intervall eines Studienbereichs an einer Hochschule, erfolgt eine Einordnung in eine der Extremgruppen, andernfalls eine Zuordnung zur Mittelgruppe.

Damit ist sichergestellt, dass zwischen den Hochschulen der Spitzen- und Schlussgruppe erhebliche und statistisch signifikante Mittelwertunterschiede bestehen. Im Unterschied zu den über Quartile ermittelten Gruppen (die immer einen bestimmten Prozentsatz der Hochschulen enthalten) oder „Top-10-Listen“ ist bei diesem Verfahren die Größe der (Spitzen-) Gruppe nicht festgelegt, sie ergibt sich vielmehr aus dem Ausmaß von Binnenvarianz an den einzelnen Studienbereichen und der Varianz zwischen den untersuchten Studienbereichen. Wenn in einem Fach die Unterschiede zwischen einzelnen Hochschulen gering und die Antworten in den Studienbereichen sehr heterogen ausfallen, sind nur wenige Hochschulen in der Schluss- oder Spitzengruppe anzutreffen.

Es kann dabei vorkommen, dass Studienbereiche mit gleichen oder ähnlichen Mittelwerten, aber unterschiedlich großen Konfidenzintervallen, wenn sie an der Grenze zwischen einer Extremgruppe und der Mittelgruppe platziert sind, gelegentlich in unterschiedliche Ranggruppen einsortiert werden. In seltenen Fällen kommt es dann sogar vor, dass ein Studienbereich mit einem „besseren“ Mittelwert in der Mittelgruppe landet, während derjenige mit dem „schlechteren“

Mittelwert in die Spitzengruppe einsortiert wird. Eine solche, von einer rein mittelwertorientierten Rangordnung abweichende Gruppierung ist sicherlich ungewohnt, aber keineswegs unplausibel: Die Orientierung an den Konfidenzintervallen drückt nämlich inhaltlich die Berücksichtigung der Homogenität der Beurteilungen aus, technisch die größere Schlussicherheit auf den im statistischen Sinne „wahren“ Mittelwert der Grundgesamtheit. Es macht also durchaus Sinn, dass, in allerdings seltenen Fällen, das geringfügig schlechtere, aber von den Studierenden weitgehend übereinstimmend gefällte Urteil zu einer besseren Plazierung führt als die etwas bessere, aber auf sehr heterogenen Urteilen beruhende – und in diesem Sinne unsichere - Bewertung.



**Abbildung 3: Ranggruppen auf der Basis von Konfidenzintervallen**

Die Ranggruppen haben allerdings nur eine grobe, orientierende Funktion. Es finden sich durchaus auch innerhalb der Spitzengruppe und innerhalb der Schlussgruppe signifikante Unterschiede zwischen Fachbereichen. Umgekehrt bestehen zwischen vielen Studienbereichen der Mittelgruppe und den Extremgruppen keine signifikanten Mittelwertunterschiede. Die hier gewählte Ranggruppenzuordnung erlaubt aber zuverlässig die Identifikation von „gut“ und „schlecht“ bewertet, wenn man das Durchschnittsurteil im Fach zum Maßstab nimmt. Dass bei sehr geringen Mittelwertunterschieden dann auch kleine Differenzen über die Zugehörigkeit zur Mitte oder zur Extremgruppe entscheiden, liegt in der Natur von Gruppenbildungen.

## 6 Zeitlicher Vergleich

Von Beginn des CHE-Hochschulrankings an war vorgesehen, die Untersuchungen der einzelnen Fächer regelmäßig zu wiederholen, um im Zeitvergleich Veränderungen sichtbar zu machen. Bemühungen der Fakultäten, die Lehr- und Forschungsbedingungen zu verändern - zum Beispiel durch Veränderungen der Studienorganisation, Bemühungen der Hochschullehrer um einen besseren Kontakt zu den Studierenden, verbesserte Räumlichkeiten oder durch Investitionen in PC-Hard- und Software - aber auch unterdurchschnittliche Anstrengungen der Hochschulen und Fachbereiche oder die Unwirksamkeit ergriffener Maßnahmen treten im Zeitvergleich zutage.

In Jahr 2002 wurde der Vergleich erstmals für die Fächer BWL und VWL an Universitäten sowie Wirtschaft an Fachhochschulen durchgeführt (erstmals veröffentlicht 1998); sowie für Jura (erstmals veröffentlicht 1999). Im Jahr 2003 kamen Vergleiche für die Fächer Mathematik und Physik an Universitäten sowie Informatik an Universitäten und Fachhochschulen hinzu. Für das Fach Chemie, das ebenfalls zum zweiten Mal untersucht wurde, konnte aufgrund von Änderungen im Untersuchungsdesign kein Zeitvergleich durchgeführt werden.

Verglichen werden neben der Studiendauer und verschiedenen Forschungsindikatoren auch die Urteile der Studierenden. Analog zum Hochschulranking selbst ist der Zeitvergleich mehrdimensional angelegt. Aufgrund von Veränderungen in der Konzeption des Rankings und einzelnen Fragestellungen ist es noch nicht möglich, alle Indikatoren in den Zeitvergleich einzubeziehen.

Der Zeitvergleich bildet für die jeweiligen Studiengänge bzw. Fachbereiche ab, ob sich die Bedingungen in Lehre und Forschung, beschrieben durch Veränderungen in einzelnen Indikatoren, tendenziell besser oder schlechter entwickeln als im bundesweiten Gesamttrend.

### 6.1 Methodik des Zeitvergleichs

Sowohl der absoluten wie auch der relativen Änderung in einem Indikator wird Rechnung getragen. Notwendige Bedingungen für Auf/Absteiger sind:

- Gruppenwechsel (relative Änderung)
- Abweichung vom Gesamttrend (absolute Änderung)

Beispiel: Nur wenn beide Kriterien erfüllt sind, wird ein Auf- oder Abstieg ausgewiesen:

		Gruppenwechsel			Gesamt
		nach oben	kein Wechsel	nach unten	
Abweichung vom Trend	besser	<b>3</b>	5		8
	keine Abweichung	3	17	5	25
	schlechter		3	<b>4</b>	7
Gesamt		6	25	9	40

### 6.2 Fakten im Vergleich

Die Abweichung vom Gesamttrend wird bei den Fakten analog zur Gruppeneinteilung bei den Ausgangsdaten ermittelt:

Gehört die Differenz der in der ersten bzw. zweiten Untersuchung erhobenen Zahlen zu den 25% kleinsten bzw. größten Differenzen, so wird die Änderung unter- bzw. überdurchschnittlich bewertet.

#### Beispiel: Studiendauern

Die Studiendauern in einem bestimmten Fach mögen sich im Durchschnitt verringert haben, Fachbereiche mit starker Verkürzung (z.B. von 9,9 auf 8,7 Semester) finden sich am rechten Rand (=größte Differenzen), Fachbereiche mit leichter Verlängerung (z.B. 9,5 auf 9,8 Semester) am linken (=kleinste Differenzen).



Abbildung 4: Quartilsbildung

Kombiniert man dies mit den Gruppenwechseln, so ergibt sich beispielsweise diese Tabelle, in der die resultierenden Auf- und Abstiege angegeben sind:

Hochschule	Median 1999	Median 2002	Differenz	Kommentar
A	Schluss	Mitte	oberes Quartil	Aufstieg
B	Schluss	Spitze		Aufstieg
C	Mitte	Spitze		Aufstieg
D	Mitte	Mitte		
E	Mitte	Spitze		Aufstieg
F	Mitte	Mitte		
G	Schluss	Schluss		
H	Spitze	Spitze		
I	Mitte	Mitte	mittlere 50%	
J	Spitze	Spitze		
⋮				⋮
P	Spitze	Spitze	mittlere 50%	
Q	Mitte	Schluss		
R	Schluss	Schluss		
S	Mitte	Mitte		
T	Mitte	Mitte	unteres Quartil	
U	Mitte	Mitte		
V	Mitte	Schluss		Abstieg
W	Mitte	Mitte		
X	Mitte	Schluss		Abstieg
Y	Spitze	Schluss		Abstieg
Z	Spitze	Mitte		Abstieg

### 6.3 Urteile im Vergleich

Aus den Beurteilungen der Studierenden konnten folgende Aspekte des Studiums verglichen werden:

- die Studiensituation insgesamt im gewählten Studiengang an der derzeitigen Hochschule (Gesamturteil der Studierenden),
- das Lehrangebot,
- die Studienorganisation,
- die Qualität der Beratung und Betreuung durch die Professoren,
- der Kontakt der Studierenden untereinander,
- der Kontakt zu Lehrenden,
- das Angebot der verschiedenen Bibliotheken an der Hochschule,
- die Hard- und Softwareausstattung der PC-Arbeitsplätze,
- Zustand, Verfügbarkeit und Ausstattung der Räumlichkeiten.

Die Abweichung vom Gesamttrend wird bei den Urteilen ebenfalls analog zur Gruppeneinteilung bei den Ausgangsdaten ermittelt:

Die Differenzen der jeweiligen Mittelwerte der ersten bzw. zweiten Erhebung werden in ihrer relativen Position zur Durchschnittsdifferenz für den gesamten Studienbereich eingeordnet. Maßgeblich für die Einordnung in eine Ranggruppe ist dabei das 95% (90%)-Konfidenzintervall für die jeweilige Differenz. Dieses

Konfidenzintervall berücksichtigt neben der Anzahl der Urteile in beiden Jahren, wie einheitlich die Beurteilungen an einem Fachbereich jeweils ausgefallen sind und wie stark die Beurteilung zu diesem spezifischen Indikator in den beiden untersuchten Jahren zusammenhängen:

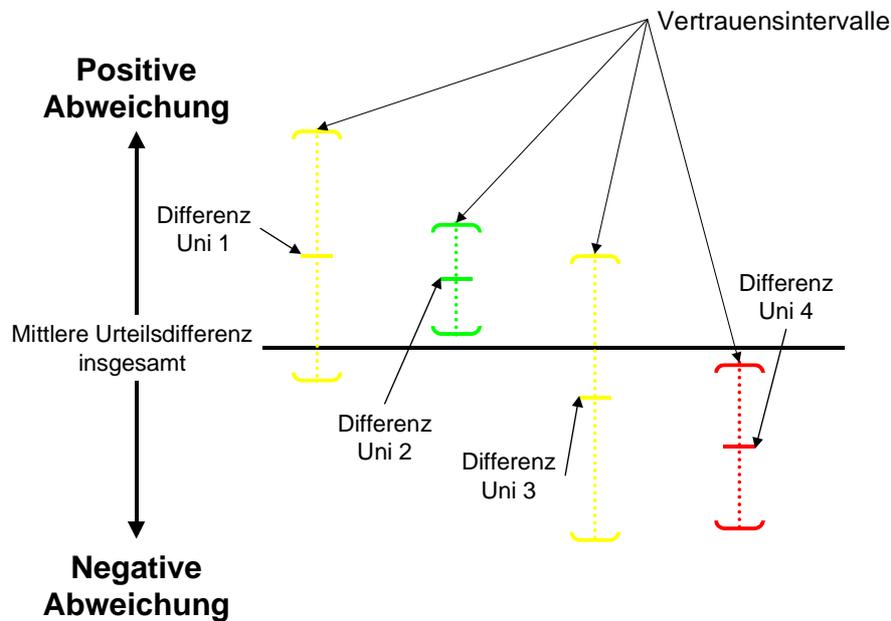


Abbildung 5: Ranggruppenmethode bei den Differenzen

**Beispiel:** Studierendenurteile zum Lehrangebot 2000 und 2002

Die Abbildung zeigt deutlich, dass sich einige Hochschulen vom Hauptfeld absetzen, Veränderungen ausgewiesen werden aber nur falls die Datenlage in beiden Jahren dies statistisch gesichert zulässt.

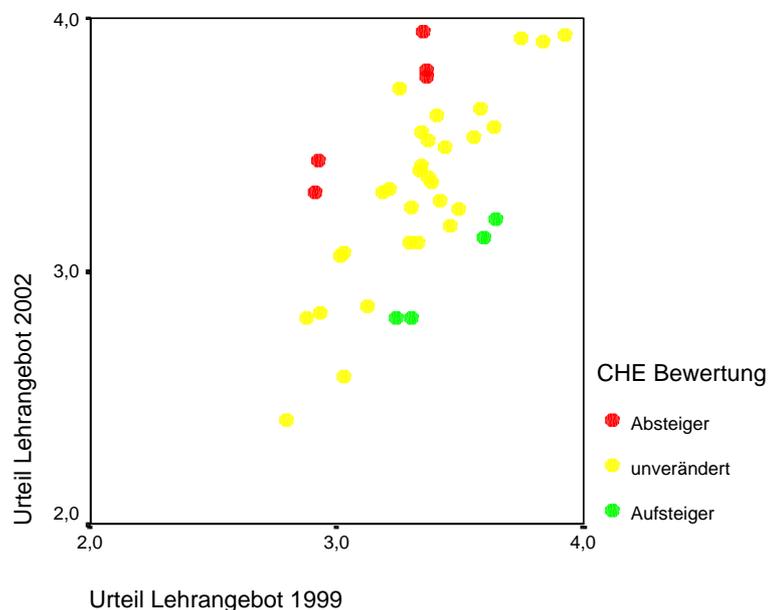


Abbildung 6:  
Streudiagramm  
Urteile Lehrangebot

## 7 Ergebnisdarstellung

Um den unterschiedlichen Informationsbedürfnissen der Leser und Internetnutzer Rechnung zu tragen werden die Ergebnisse in verschiedenen Formen mit unterschiedlichem Detaillierungsgrad dargestellt.

Ein Teil der Ergebnisse, insbesondere die Hitlisten und Studientipps (s. u) werden in einem stern-Sonderheft (stern spezial-Campus&Karriere: Der Studienführer 2004) abgedruckt. Die kompletten Ergebnisse des Hochschulrankings sind im Internet unter [www.dashochschulranking.de](http://www.dashochschulranking.de) frei verfügbar. Insgesamt sind bei keiner Darstellungsform aggregierte Gesamtwerte zu den Lehr- und Forschungsbedingungen in einem Studienbereich zu finden. Es ist bewusst auf ein Gesamtranking verzichtet worden. Damit soll der Mehrdimensionalität von Hochschulleistungen Rechnung getragen werden. Die Lehrleistungen können durchaus unterschiedlich von den Forschungsleistungen sein, diese wiederum von den Beratungsleistungen usw. Insofern ist das Hochschulranking mehrdimensional.

### 7.1 Hitlisten/Ranking im Überblick

Diese Darstellungsform ist sowohl in der Print- (stern-Spezial) als auch in der Internet-Publikation zu finden. Aus dem oben beschriebenen Indikatorenmodell wurden je nach Fach 4-5 Kriterien, von denen angenommen werden kann, dass sie von besonderem Interesse sind, herausgegriffen und in Form eines „Rankings im Überblick“ in alphabetischer Sortierung der Hochschulen nebeneinander gestellt. Die ausgewählten Indikatoren sind für die einzelnen Fächer unterschiedlich, setzen sich aber in der Regel aus dem Professorentipp, dem Gesamturteil der Studierenden, der Studiendauer sowie einem Forschungsindikator, wie z.B. die Zahl der Promotionen, Publikationen oder Drittmittel und einem Ausstattungsindikator, z.B. dem Studierendenurteil zur Bibliothek zusammen. Eine detaillierte Zusammenstellung der ausgewählten Indikatoren findet sich in Anhang.

### 7.2 Studientipps

Als einen ersten Einstieg in die detaillierten Informationen im Internet und zusätzliche Orientierungshilfe neben den Hitlisten wurden für drei

unterschiedliche (Ideal-)Typen von Studierenden Studentipps erstellt. Je nach persönlichen Präferenzen und Schwerpunktsetzungen im Studium zeigen diese Studentipps Hochschulen, die in einem speziell ausgewählten Set von Indikatoren überwiegend in der Spitzengruppe zu finden sind:

- Der **Zielstrebige**, der gut betreut und schnell studieren möchte, findet im Studentipp Universitäten, die in mindestens drei von den vier im Folgenden genannten Indikatoren in der Spitzengruppe und keinmal in der Schlussgruppe liegen: dem Gesamturteil der Studierenden, der Studiendauer, dem Urteil der Studierenden über den Kontakt zu Lehrenden, dem Betreuungsverhältnis bzw. dem Urteil der Studierenden über die Betreuung. In den einzelnen Fächern wurden folgende Indikatoren gewählt:

Anglistik/Amerikanistik (M)	Gesamturteil Studierende Kontakt zu Lehrenden	Studiendauer	Studierendenurteil Betreuung
Architektur			
Bauingenieurwesen			
Biologie			
Elektro- und Informationstechnik			
BWL			
Chemie			
Erziehungswissenschaft (M)			
Germanistik (M)			
Geschichte (M)			
Informatik			
Maschinenbau/Verfahrenstechnik/Chemieingenieurwesen			
Mathematik			
Pharmazie			
Politikwissenschaft			
Psychologie			
Soziologie			
VWL			
Wirtschaftsinformatik			
Wirtschaftsingenieurwesen			
Physik	Prüfungen pro Professor		
Jura			
Humanmedizin	Durchfallquote Vorklinik	Studierende pro Professor	
Zahnmedizin	Praxisbetreuung		

- Für den **Forschungsorientierten**, der forschungsintensiv studieren möchte, bietet der Studentipp Universitäten, die in mindestens drei von den vier (bzw. zwei von drei) im Folgenden genannten Indikatoren in der Spitzengruppe und keinmal in der Schlussgruppe liegen: Dem Professorentipp, der Beurteilung der Forschungssituation seitens der

Professoren, der Anzahl der Promotionen pro Professor und viele Publikationen pro Professor bzw. ein hohes Drittmittelvolumen pro Wissenschaftler. In den einzelnen Fächern wurden folgende Indikatoren gewählt:

Anglistik/Amerikanistik	Professorentipp Promotionen pro Professor	Drittmittel pro Professor	Publikationen pro Professor
Erziehungswissenschaft Geschichte Psychologie		Drittmittel pro Wissenschaftler	
Maschinenbau/ Verfahrenstechnik/ Chemieingenieurwesen Elektro- und Informationstechnik			Patente pro Professor
Informatik Soziologie			Professorenurteil zur Forschungssituation
BWL Jura VWL		Publikationen pro Professor	
Bauingenieurwesen Biologie Chemie Germanistik Informatik Mathematik Pharmazie Physik Politikwissenschaft		Drittmittel pro Wissenschaftler	
Humanmedizin Zahnmedizin		Drittmittel pro Professor	

- Der **Praktiker**, der bereits während des Studiums intensiven Praxisbezug wünscht, findet im Studientipp Fachhochschulen, die in mindestens drei von den vier im Folgenden genannten Indikatoren in der Spitzengruppe und keinmal in der Schlussgruppe liegen: Dem Urteil der Studierenden zur Studienorganisation, der Studiendauer, der Betreuung seitens der Hochschulen während des Praxissemesters sowie der Ausstattung aus Sicht der Studierenden.

Architektur	Studierendenurteil zur Studienorganisation Studiendauer	Studierendenurteil zur Betreuung im Praxissemester	Studierendenurteil zur Arbeitsplatzausstattung
Bauingenieurwesen Elektro- und Informationstechnik Maschinenbau			Studierendenurteil zur Laborausstattung
Sozialwesen			Studierendenurteil zur Ausstattung mit audiovisuellen Medien
Betriebswirtschaft Wirtschaftsinformatik Wirtschaftsingenieurwesen			Studierendenurteil zur PC-Ausstattung
Informatik			
Pflege			

- Auch für die Lehramtkombination Deutsch/Englisch wurden auf gleiche Weise Studentipps ermittelt. Dafür wurden die Indikatoren „Gesamturteil der Studierenden“ (Germanistik und Anglistik Lehramt) und „Studierendenurteil Praxisbezug / Vermittlung Fachdidaktik“ (Germanistik und Anglistik Lehramt) herangezogen.

### 7.3 Persönliches Ranking

In der Internetversion des Hochschulrankings besteht die Möglichkeit, sich entsprechend eigener Prioritäten interaktiv ein „Persönliches Ranking“ zu erstellen, in dem individuell bis zu 5 verschiedene Indikatoren ausgewählt und in ihrer Bedeutung gewichtet werden können. Im „Persönlichen Ranking mit Assistent“ wird der Anwender Schritt für Schritt durch die verschiedenen Auswahlmöglichkeiten geführt.

**Sortierung:** Die Reihenfolge der ausgewählten Indikatoren ist dabei entscheidend. Die Hochschulen werden zunächst nach der Ranggruppenzugehörigkeit beim 1. Indikator, dann beim 2. Indikator, usw. sortiert. Schneiden mehrere Hochschulen bei allen Indikatoren in den gleichen Ranggruppen ab, so werden diese Hochschulen in alphabetischer Reihenfolge angezeigt.

**Selektion:** Für jeden gewählten Indikator kann darüber hinaus ausgewählt werden, ob nur Hochschulen aus der Spitzengruppe, der Spitzen-

und Mittelgruppe oder alle Hochschulen angezeigt werden sollen.  
(zur Ranggruppenbildung siehe Abschnitt 5)

Das Persönliche Ranking wird für Universitäten und Fachhochschulen getrennt erstellt. Es werden sowohl die Ranggruppenzugehörigkeit als auch die Werte der Hochschulen bei den einzelnen Indikatoren dargestellt. Es sollte aber beachtet werden, dass die ausgegebenen Hochschulen nicht nach den Zahlenwerten der Indikatoren sortiert werden, sondern entsprechend dem Konzept des Rankings nach der Ranggruppenzugehörigkeit und dann alphabetisch nach Hochschulnamen.

#### **7.4 Graphische Darstellung der Entwicklung der Anfänger- und Absolventenzahlen und des Studienverlaufs**

Auf der Grundlage von Sonderauswertungen der amtlichen Hochschulstatistik (Studierenden-, Prüfungsstatistik) sowie der Angaben der Fachbereiche wurden einige Aspekte des Studiengeschehens nach Studienbereichen bzw. Studiengängen und nach Hochschulen im Zeitverlauf analysiert und für den Internet-Auftritt grafisch aufbereitet. Dabei ist ein Vergleich einer Hochschule sowohl mit einer anderen Hochschule als auch mit dem Bundesdurchschnitt möglich (siehe auch Erläuterungen unter Baustein im Entscheidungsmodell: Studierende sowie Studienergebnis).

## 8 Internationalisierung des Rankings

Im Kontext der Entstehung eines europäischen Hochschulraums im Zuge des Bologna-Prozesses werden auch für Studienanfänger vergleichende Informationen über europäische Hochschulen zunehmend relevant. In einem ersten Schritt strebt das CHE ein gemeinsames Ranking mit den Hochschulen in Österreich und der Schweiz an, die hinsichtlich der Studienstrukturen den deutschen Hochschulen am nächsten sind.

In einem Pilotprojekt wurden in Österreich 2002/2003 in den Fächern Mathematik und Chemie die Möglichkeiten eines gemeinsamen Rankings untersucht. Die Ergebnisse, die nicht veröffentlicht wurden, zeigten, dass ein gemeinsames Ranking auf der Basis der Methodik des CHE-Rankings möglich ist, aber Anpassungen an den Erhebungsinstrumenten erforderlich sind. Diese Erfahrungen flossen ein in ein zweites Projekt, in dessen Rahmen in Österreich und der Schweiz die Fächer Anglistik/Amerikanistik und Elektrotechnik untersucht worden sind.

Mit dem Ranking 2004 sind in diesen beiden Fächern die österreichischen Hochschulen zum ersten Mal in das Ranking einbezogen und die Ergebnisse publiziert. Für die Schweiz hatte die Untersuchung, die dort noch nicht abgeschlossen ist, noch Pilotcharakter. Mit dem Ranking 2005 sollen die österreichischen Universitäten möglichst vollständig in den Fächerturnus des Rankings einbezogen werden.

## 9 Anhang

### 9.1 Indikatoren für Hitlisten

Fach	Bezeichnung	Bedeutung
Universitäten		
Anglistik/ Amerikanistik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Bibliothek	Wo die Bibliothek am besten bewertet wird
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Professor)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Architektur (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Studienorganisation	Wo die Studienorganisation am besten ist
	Arbeitsplätze	Wo die Arbeitsplätze am besten bewertet werden
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Bauingenieurwesen (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labore	Wo Labore am besten bewertet werden
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Biologie (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labore	Wo Labore am besten bewertet werden
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
BWL (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung	Wo die Betreuung am besten bewertet wird
	Publikationen	Wo am meisten publiziert wird
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Chemie (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labore	Wo Labore am besten bewertet werden
	Publikationen	Wo am meisten publiziert wird (Publikationen pro Professor)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Elektro- und Informationstechnik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden

Fach	Bezeichnung	Bedeutung
Erziehungswissenschaft (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Bibliothek	Wo die Bibliothek am besten bewertet wird
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Germanistik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Bibliothek	Wo die Bibliothek am besten bewertet wird
	Promotionen	Wo am meisten promoviert wird (Promotionen pro Professor)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Geschichte (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Bibliothek	Wo die Bibliothek am besten bewertet wird
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Humanmedizin (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Betreuungsverhältnis	Wo das Betreuungsverhältnis am günstigsten ist (Studierende pro Professor)
	Bettenausstattung	Wo den Studierenden die meisten Patientenbetten zur Verfügung stehen
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Informatik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	PC-Ausstattung	Wo die Studierenden die PC-Ausstattung am besten bewerten
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Jura (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung	Wo die Betreuung am besten ist (Studierende pro Professor)
	Publikationen	Wo am meisten publiziert wird
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Maschinenbau/ Verfahrenstechnik/Chemieingenieurwesen (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Drittmittel	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden

Fach	Bezeichnung	Bedeutung
Mathematik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	PC-Ausstattung	Wo die Studierenden die PC-Ausstattung am besten bewerten
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Pharmazie (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labora Ausstattung	Wo Labore am besten bewertet werden
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Physik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Sachausstattung	Wo den Professoren die meisten Sachausstattungsmitel zur Verfügung stehen
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Psychologie (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
VWL (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung	Wo die Betreuung am besten bewertet wird
	Publikationen	Wo am meisten publiziert wird
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Wirtschaftsinformatik (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	PC-Ausstattung	Wo die PC-Ausstattung am besten bewertet wird
	Studienorganisation	Wo die Studienorganisation am besten ist
Zahnmedizin (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Betreuungsverhältnis	Wo die Betreuung am besten ist (Studierende pro Professor)
	Behandlungseinheiten	Wo den Studierenden die meisten Behandlungseinheiten zur Verfügung stehen
	Forschungsgelder	Wo die meisten Drittmittel verausgabt werden (in Tausend Euro pro Wissenschaftler)
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden

Fach	Bezeichnung	Bedeutung
Lehramt Germanistik, Anglistik, Geschichte (U)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studienorganisation	Wo die Studienorganisation am besten ist
	Kontakt zu Lehrenden	Wo der Kontakt zu Lehrenden am besten bewertet wird
	Bibliothek	Wo die Bibliothek am besten bewertet wird

Fachhochschulen

Fach	Bezeichnung	Bedeutung
Architektur (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung im Praxissemester	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Arbeitsplätze	Wo die Arbeitsplätze am besten bewertet werden
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Bauingenieurwesen (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung im Praxissemesters	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Betriebswirtschaft (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung	Wo die Betreuung am besten bewertet wird
	Studienorganisation	Wo die Studienorganisation am besten ist
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Elektrotechnik (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung im Praxissemesters	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Informatik (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	PC-Ausstattung	Wo die Studierenden die PC-Ausstattung am besten bewerten
	Betreuung im Praxissemester	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Maschinenbau (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung im Praxissemesters	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden

Fach	Bezeichnung	Bedeutung
Pflege (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuungsverhältnis	Wo das Betreuungsverhältnis am günstigsten ist (Studierende pro Professor)
	Betreuung im Praxissemester	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Verfahrenstechnik (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung im Praxissemesters	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Labore	Wo die Labore am besten bewertet werden
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden
Wirtschaftsinformatik (FH)	Gesamturteil Studierende	Wo die Studierenden am zufriedensten sind
	Studiendauer	Wo man am schnellsten studiert
	Betreuung im Praxissemesters	Wo die Studierenden die Betreuung im Praxissemester am besten bewerten
	Studienorganisation	Wo die Studienorganisation am besten ist
	Professorentipp	Wo Professoren ihre Kinder studieren lassen würden