



**Das CHE Forschungsranking
deutscher Universitäten
2004**

**Dr. Sonja Berghoff
Dipl.-Soz. Gero Federkeil
Dipl.-Kff. Petra Giebisch
Dipl.-Psych. Cort-Denis Hachmeister
Meike Siekermann M.A.
Prof. Dr. Detlef Müller-Böling**

**Arbeitspapier
Nr. 62
10. Februar 2005**

Centrum für Hochschulentwicklung

Inhalt

ForschungsUniversitäten 2004.....	A-1 bis A-10
Methodik.....	B-1 bis B-4
Anglistik/Amerikanistik (2004)	C-1 bis C-14
Biologie (2003).....	D-1 bis D-14
BWL (2002).....	E-1 bis E-16
Chemie (2003)	F-1 bis F-16
Elektro- und Informationstechnik (2004).....	G-1 bis G-13
Erziehungswissenschaft (2004)	H-1 bis H-15
Geschichte (2004).....	I-1 bis I-16
Jura (2002).....	J-1 bis J-10
Maschinenbau/Verfahrenstechnik (2004).....	K-1 bis K-13
Pharmazie (2003).....	L-1 bis L-12
Physik (2003)	M-1 bis M-15
Psychologie (2004).....	N-1 bis N-15
Soziologie/Sozialwissenschaften (2002)	O-1 bis O-16
VWL (2002).....	P-1 bis P-16

Inhalt

ForschungsUniversitäten 2004	1
Abbildung 1: Anteil Forschungsstarker Fakultäten je Hochschule	2
Tabelle 1: Anteil Forschungsstarker Fakultäten je Hochschule	3
Abbildung 2: Spitzenplätze durch forschungsstarke Fakultäten nach Hochschule	8
Abbildung 3: Anteile der erreichten Spitzenplätze bei den absoluten Indikatoren	9
Abbildung 4: Anteile der erreichten Spitzenplätze bei den relativen Indikatoren	10

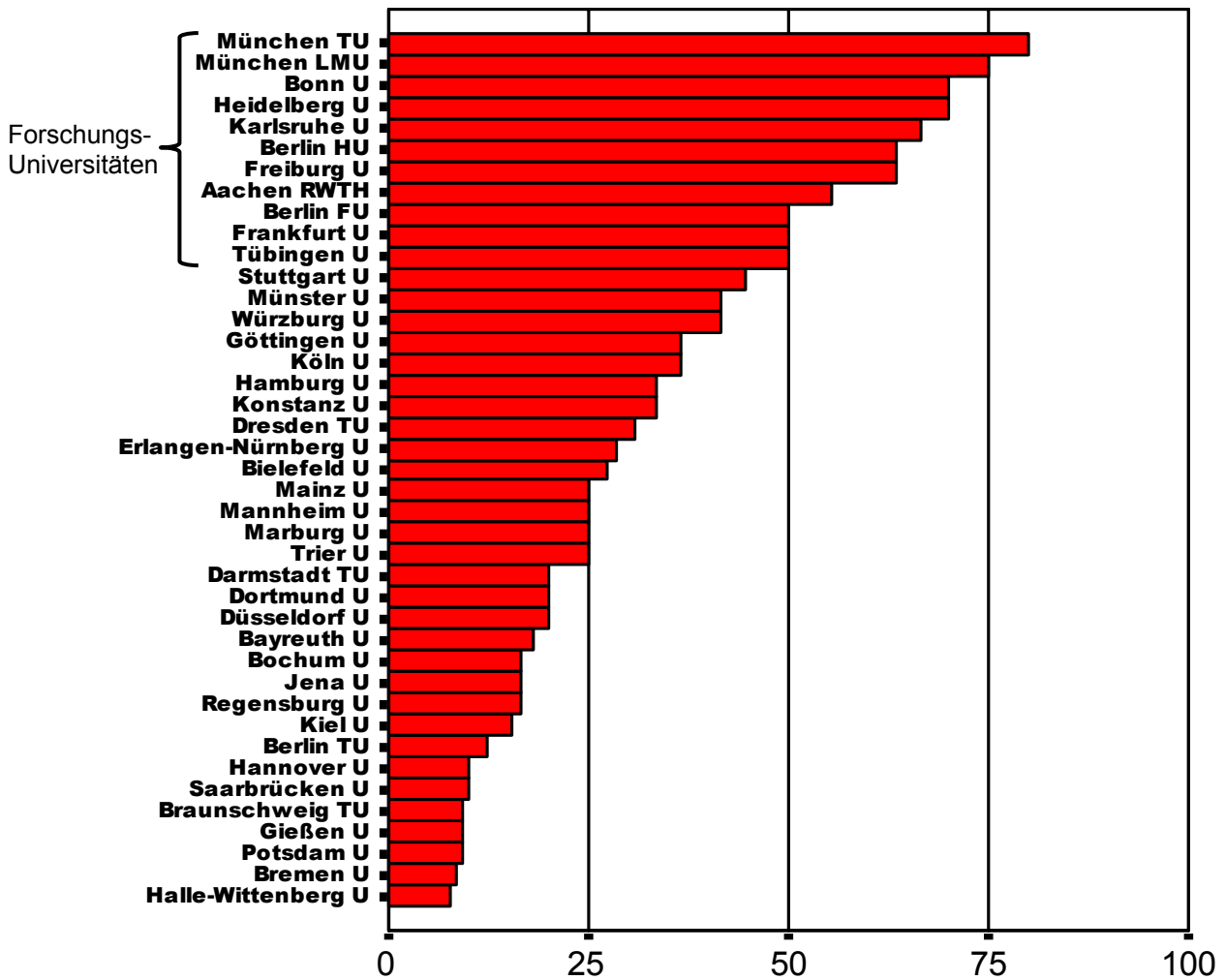
ForschungsUniversitäten 2004

Die Ergebnisse des CHE ForschungsRanking 2004 belegen erneut, dass sich der Forschungsoutput nicht auf alle Universitäten in Deutschland gleich verteilt, sondern sich auf einen relativ kleinen Teil der Hochschulen konzentriert. Im Vergleich zum ForschungsRanking 2003 hat sich die Spitzengruppe mit den Hochschulen, die mehr als die Hälfte der bewerteten Fächer als forschungsstark bezeichnen können, etwas erweitert (siehe Abb. 1). Neben den bereits im letzten Jahr vertretenen sieben Universitäten Bonn, Freiburg, Heidelberg und Tübingen, der RWTH Aachen, der HU Berlin sowie der LMU München, kommen in diesem Jahr die TU München, Universitäten Karlsruhe und Frankfurt a. M. sowie die FU Berlin hinzu.

Dies liegt zum einen an der Aktualisierung der Daten in den Fächern Anglistik, Erziehungswissenschaft, Geschichte und Psychologie zum anderen auch an der Aufnahme der Fächer Elektro- und Informationstechnik und Maschinenbau / Verfahrenstechnik sowie am Wegfall des Fachs Germanistik.

Die in Abb. 1, bzw. Tab. 1 in der Spitzengruppe aufgeführten "ForschungsUniversitäten" belegen in mindestens der Hälfte der Fächer, die in das Ranking einbezogen sind, Spitzenplätze und haben somit eine Erfolgsquote von wenigstens 50%. Diese elf bilden dementsprechend aus einer betrachteten Gesamtgruppe von 58 Universitäten die Gruppe der aktivsten Forschungsuniversitäten in den einbezogenen Fächern. 30 Universitäten können zumindest eine Fakultät unter den Forschungsstarken platzieren. 17 Universitäten können keine einzige forschungsstarke Fakultät vorweisen, obwohl sechs unter ihnen sogar mit zehn oder mehr Fächern am Ranking beteiligt sind. Voraussetzung für die Aufnahme in den Gesamtvergleich ist, dass die jeweilige Hochschule mit mindestens fünf Fächern im Ranking vertreten war. Damit fielen etliche Hochschulen aus der Wertung heraus. Die Ergebnisse dieser Universitäten sind informatorisch am Ende von Tabelle 1 aufgenommen und grau unterlegt.

Abbildung 1: Anteil Forschungsstarker Fakultäten je Hochschule



Anteil Forschungsstarke Fakultäten

Tabelle 1: Anteil Forschungsstarker Fakultäten je Hochschule

Hochschule	Fakultäten gesamt	Forschungsstarke Fakultäten	Anteil forschungsstarker Fakultäten	Fakultäten im Ranking (fett: Forschungsstarke)
München TU	5	4	80,0%	Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau, Physik
München LMU	12	9	75,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Heidelberg U	10	7	70,0%	Anglistik, Biologie, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Bonn U	10	7	70,0%	Anglistik, Biologie, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, VWL
Karlsruhe U	6	4	66,7%	Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Geschichte, Maschinenbau, Physik
Berlin HU	11	7	63,6%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Freiburg U	11	7	63,6%	Anglistik, Biologie, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Aachen RWTH	9	5	55,6%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Geschichte, Maschinenbau, Physik, Soziologie
Tübingen U	12	6	50,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Berlin FU	12	6	50,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Frankfurt U	12	6	50,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Stuttgart U	9	4	44,4%	Anglistik, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Physik, Soziologie
Würzburg U	12	5	41,7%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Münster U	12	5	41,7%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL

Hochschule	Fakultäten gesamt	Forschungsstarke Fakultäten	Anteil forschungstarker Fakultäten	Fakultäten im Ranking (fett : Forschungsstarke)
Göttingen U	11	4	36,4%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie , Erziehungswissenschaft, Geschichte , Jura, Physik , Psychologie, Soziologie , VWL
Köln U	11	4	36,4%	Anglistik, Biologie, BWL , Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura , Physik, Psychologie, Soziologie , VWL
Konstanz U	9	3	33,3%	Anglistik, Biologie , Chemie, Geschichte, Jura , Physik, Psychologie , Soziologie, VWL
Hamburg U	12	4	33,3%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie , Erziehungswissenschaft , Geschichte, Jura , Pharmazie, Physik , Psychologie, Soziologie, VWL
Dresden TU	13	4	30,8%	Anglistik, Biologie, BWL , Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft , Geschichte, Jura, Maschinenbau , Physik, Psychologie , Soziologie, VWL
Erlangen- Nürnberg U	14	4	28,6%	Anglistik, Biologie, BWL , Chemie , Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte , Jura, Maschinenbau , Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Bielefeld U	11	3	27,3%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft , Geschichte , Jura, Physik, Psychologie, Soziologie , VWL
Trier U	8	2	25,0%	Anglistik, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte , Jura, Psychologie, Soziologie , VWL
Marburg U	12	3	25,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie , Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie , Physik, Psychologie , Soziologie, VWL
Mannheim U	8	2	25,0%	Anglistik, BWL , Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Psychologie, Soziologie, VWL
Mainz U	12	3	25,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie , Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura , Pharmazie, Physik , Psychologie, Soziologie, VWL
Düsseldorf U	10	2	20,0%	Anglistik, Biologie , BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie
Dortmund U	10	2	20,0%	Anglistik, BWL, Chemie , Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft , Geschichte, Maschinenbau, Physik, Soziologie, VWL
Darmstadt TU	10	2	20,0%	Anglistik, Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik , Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau , Physik, Psychologie, Soziologie

Hochschule	Fakultäten gesamt	Forschungsstarke Fakultäten	Anteil forschungsstarker Fakultäten	Fakultäten im Ranking (fett: Forschungsstarke)
Bayreuth U	11	2	18,2%	Anglistik , Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura , Maschinenbau, Physik, Soziologie, VWL
Regensburg U	12	2	16,7%	Anglistik, Biologie , BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura , Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Bochum U	12	2	16,7%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte , Jura, Maschinenbau, Physik, Psychologie , Soziologie
Jena U	12	2	16,7%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik , Psychologie , Soziologie, VWL
Kiel U	13	2	15,4%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura , Maschinenbau, Pharmazie, Physik, Psychologie, VWL
Berlin TU	8	1	12,5%	BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Geschichte, Maschinenbau, Physik , Psychologie, VWL
Hannover U	10	1	10,0%	Anglistik, Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Maschinenbau , Physik, Soziologie
Saarbrücken U	10	1	10,0%	Anglistik, BWL , Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Maschinenbau, Pharmazie, Physik, Psychologie
Potsdam U	11	1	9,1%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte , Jura, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Gießen U	11	1	9,1%	Anglistik , Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Braunschweig TU	11	1	9,1%	Anglistik, Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik , Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie
Bremen U	12	1	8,3%	Anglistik, Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Maschinenbau, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Halle-Wittenberg U	13	1	7,7%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Maschinenbau, Pharmazie , Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Augsburg U	7	0	0,0%	Anglistik, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Physik, Soziologie

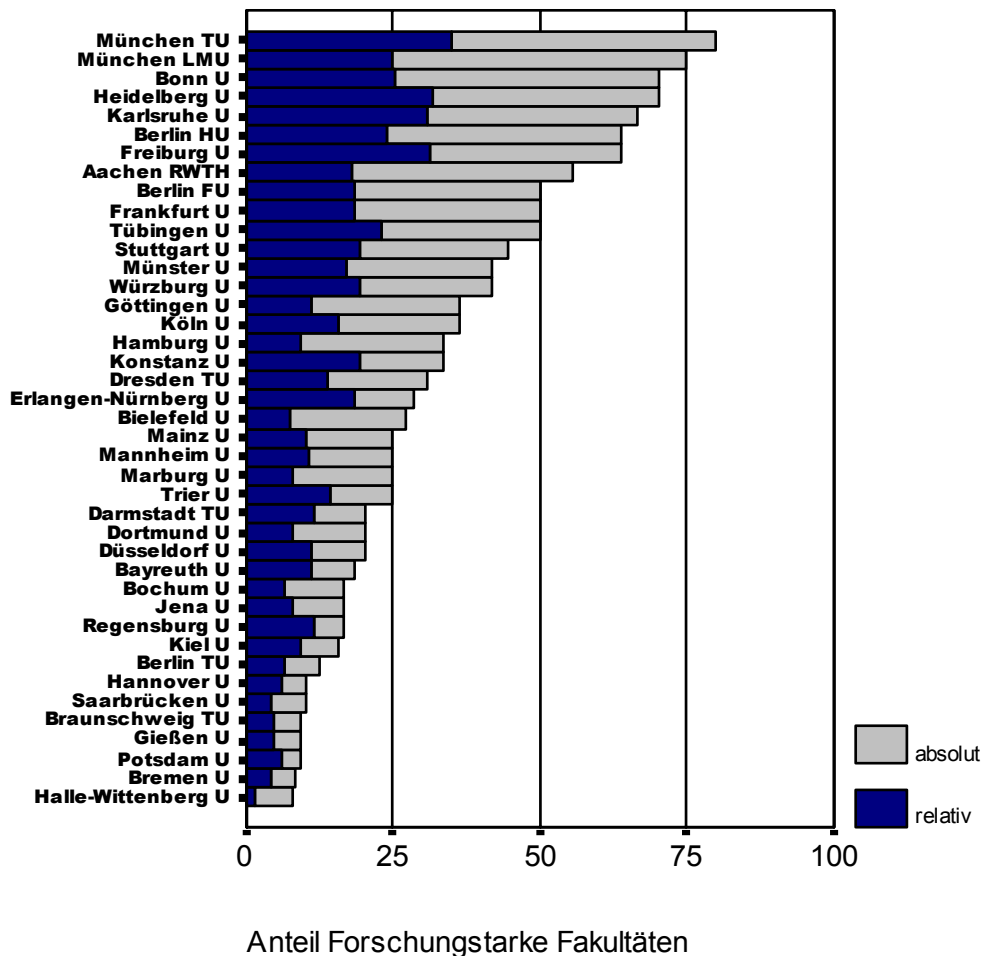
Hochschule	Fakultäten gesamt	Forschungsstarke Fakultäten	Anteil forschungsstarker Fakultäten	Fakultäten im Ranking (fett: Forschungsstarke)
Bamberg U	7	0	0,0%	Anglistik, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Psychologie, Soziologie, VWL
Chemnitz TU	10	0	0,0%	Anglistik, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Physik, Soziologie, VWL
Duisburg-Essen U	6	0	0,0%	Anglistik, BWL, Chemie, Geschichte, Physik, Soziologie
Eichstätt Kath. U	6	0	0,0%	Anglistik, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Psychologie, Soziologie
Kassel U	9	0	0,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Physik, Soziologie
Leipzig U	12	0	0,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Magdeburg U	10	0	0,0%	Anglistik, BWL, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Oldenburg U	9	0	0,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Physik, Soziologie, VWL
Osnabrück U	10	0	0,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Physik, Psychologie, Soziologie, VWL
Passau U	7	0	0,0%	Anglistik, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Soziologie, VWL
Siegen U	10	0	0,0%	Anglistik, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Physik, Soziologie, VWL
Greifswald U	9	0	0,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Pharmazie, Physik, Psychologie
Kaiserslautern U	5	0	0,0%	Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau, Physik
Paderborn U	9	0	0,0%	Anglistik, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Maschinenbau, Physik, VWL
Rostock U	11	0	0,0%	Anglistik, Biologie, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Jura, Maschinenbau, Physik, VWL
Wuppertal U	7	0	0,0%	Anglistik, BWL, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Geschichte, Physik, Psychologie
Clausthal TU	4	0	0,0%	Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau, Physik

Hochschule	Fakultäten gesamt	Forschungsstarke Fakultäten	Anteil forschungsstarker Fakultäten	Fakultäten im Ranking (fett: Forschungsstarke)
Cottbus BTU	3	0	0,0%	Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau, Physik
Erfurt U	3	0	0,0%	Anglistik, Erziehungswissenschaft, Geschichte
Flensburg U	3	0	0,0%	Anglistik, Erziehungswissenschaft, Geschichte
Frankfurt/Oder U	3	0	0,0%	BWL, Jura, VWL
Freiberg TU	3	0	0,0%	BWL, Chemie, Maschinenbau
Hamburg TU	2	0	0,0%	Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau
Hohenheim U	2	1	50,0%	Biologie, BWL
Ilmenau TU	2	1	50,0%	Elektro- und Informationstechnik, Maschinenbau
Koblenz WHU	1	1	100,0%	BWL
Koblenz- Landau U	4	0	0,0%	Anglistik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Psychologie
Lüneburg U	3	0	0,0%	Anglistik, BWL, Erziehungswissenschaft
Oestrich Winkel EBS	1	0	0,0%	BWL
Ulm U	4	1	25,0%	Biologie, Chemie, Elektro- und Informationstechnik, Physik
Vechta U	4	0	0,0%	Anglistik, Erziehungswissenschaft, Geschichte, Soziologie.
Witten U	1	1	100,0%	BWL

Weitere Einblicke in die Struktur der Forschungsaktivitäten an den einzelnen Universitäten gibt die Aufteilung der von den forschungsstarken Fakultäten erzielten Spitzenplätze nach relativen und absoluten Indikatoren.

Abbildung 2: Spitzenplätze durch forschungsstarke Fakultäten nach Hochschule

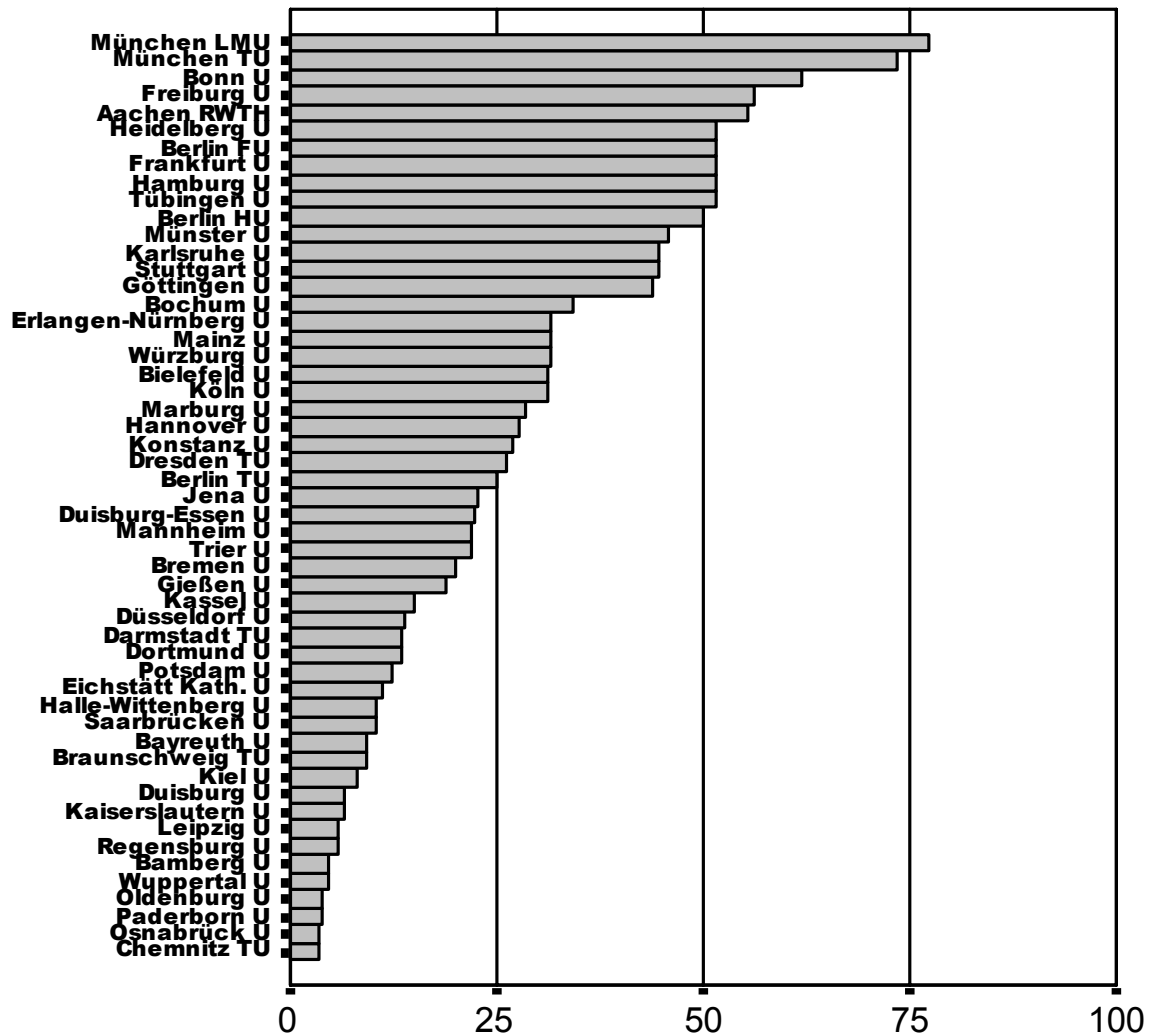
(blau: Anteil Spitzenplätze durch relative Indikatoren,
 grau: Anteil Spitzenplätze durch absolute Indikatoren)



Ein etwas deutlicheres Bild ergibt sich, wenn man sämtliche erworbenen Spitzenplätze betrachtet und nicht nur die der forschungsstarken Fakultäten.

Abbildung 3 zeigt, wie viel Prozent der möglichen Spitzenplätze bei den absoluten Indikatoren von einer Hochschule über alle Fächer hinweg erreicht wurden, Abbildung 4 zeigt das gleiche für die relativen Indikatoren. Der rechnerische Höchstwert von 100% (bei allen Indikatoren bei allen Fächern in der Spitzengruppe) wird von keiner Hochschule auch nur annähernd erreicht und auch die Grenze von 50% Spitzenplatzierungen wird nur von sehr wenigen Hochschulen überschritten.

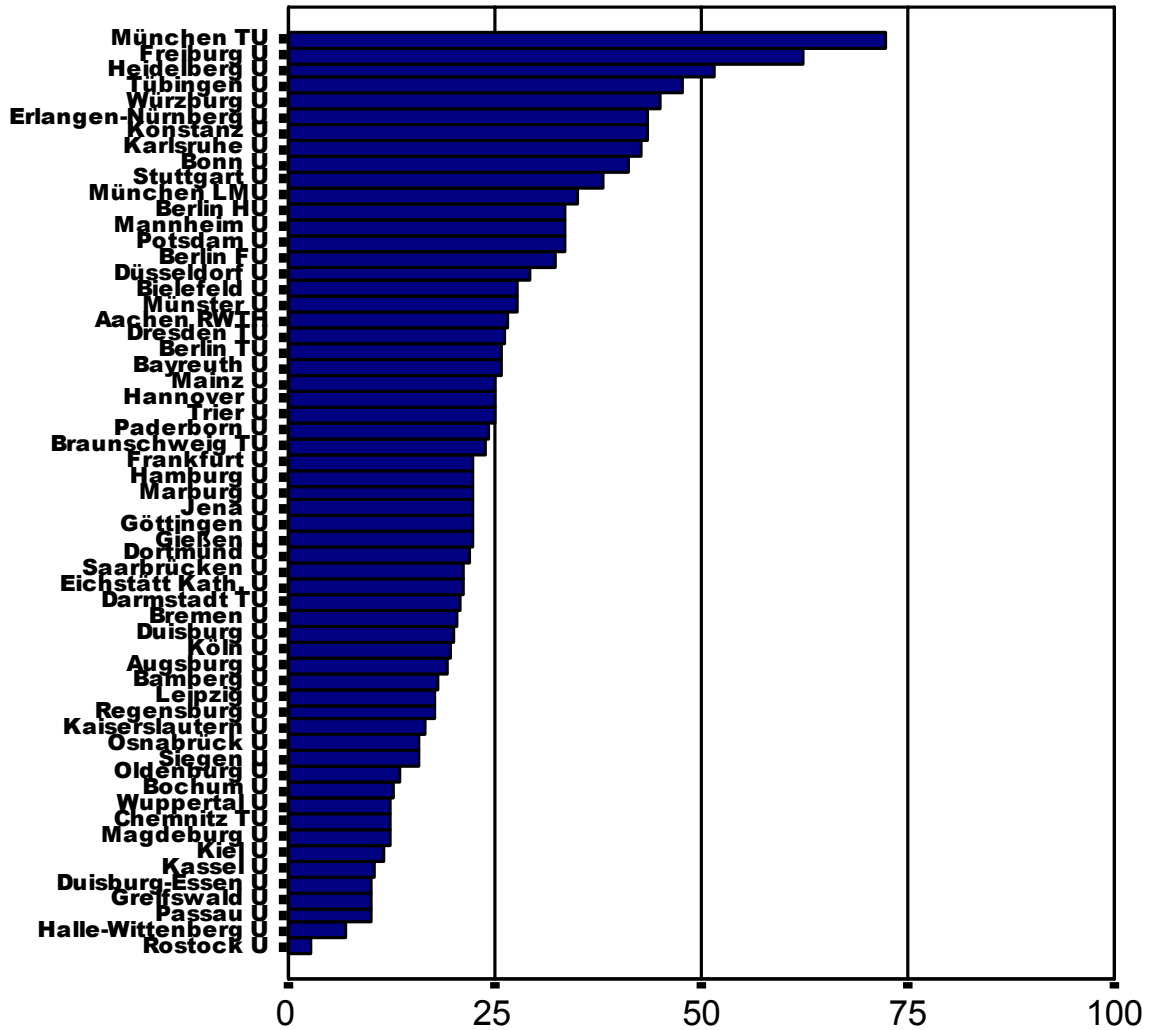
Abbildung 3: Anteile der erreichten Spitzenplätze bei den absoluten Indikatoren



Anteil Spitzenplätze absolute Indikatoren

Vergleicht man die Abbildungen 3 und 4, so zeigen sich hier einige Verschiebungen in den Platzierungen. Zum Beispiel liegt die LMU München bei den absoluten Indikatoren vorn, während sie bei den relativen Indikatoren weiter hinten platziert ist. Ähnliches gilt für die Universitäten Bonn, Frankfurt a.M., Hamburg sowie die FU Berlin oder die RWTH Aachen. Bei den relativen Indikatoren schneiden z.B. Tübingen und Konstanz besser ab als bei den absoluten Indikatoren. In beiden Kategorien ähnlich gut positioniert finden sich die TU München sowie die Universitäten Freiburg und Heidelberg.

Abbildung 4: Anteile der erreichten Spitzenplätze bei den relativen Indikatoren



Anteil Spitzenplätze relative Indikatoren

Insgesamt finden sich aber weder „klein-aber-fein“-Universitäten (viele Spitzenplätze bei Relativ-Indikatoren, wenig Spitzenplätze bei Absolut-Indikatoren), noch große aber ineffektive (viele Spitzenplätze absolut, wenig bei Relativ-Indikatoren). Auf der Ebene der Fachbereiche kann das durchaus anders aussehen, auf der aggregierten Ebene der ganzen Hochschulen fallen hohe Effektivität und hoher Gesamtoutput eher zusammen.

Inhalt

Methodik	1
Indikatoren	2
Drittmittel	2
Publikationen	2
Patente	3
Promotionen	3
Reputation	3
Forschungsstarke Fakultäten	3

Methodik

Das CHE ForschungsRanking für derzeit vierzehn Fächer basiert auf dem umfangreichen Datenmaterial, das durch die jährlichen Untersuchungen zum CHE-HochschulRanking zur Verfügung steht. Während im CHE-Hochschulranking neben Forschungsindikatoren auch Informationen zum Studium, wie z.B. Studiendauern oder Studierendurteile ausgewiesen werden, konzentriert sich das ForschungsRanking ausschließlich auf die universitäre Forschung. Die Aktivitäten der Universitäten auf diesem Gebiet sollen bundesweit transparent gemacht und forschungsstarke Fakultäten hervorgehoben werden. Neben den „pro-Kopf“-Forschungsindikatoren (z. B. Drittmittel pro Wissenschaftler), die auch im HochschulRanking ausgewiesen werden, werden im ForschungsRanking auch die Absolutwerte (z.B. Drittmittelsumme) mit berücksichtigt. Die Ergebnisse werden sowohl detailliert als auch in aggregierter Form dargestellt: Neben den Ranglisten zu den einzelnen Indikatoren werden „Forschungsstarke Fakultäten“ sowie „ForschungsUniversitäten“ mit einem hohen Anteil an Forschungsstarken Fakultäten herausgestellt.

Dabei verfolgt das Forschungsranking konsequent die CHE-Ranking-Grundsätze:

- **keine Aussagen über eine Universität insgesamt, sondern fachbezogene Darstellung der Ergebnisse,**
- **kein Gesamtwert für die Forschungsleistung einer Fakultät, sondern Betrachtung einzelner Indikatoren**
- **keine einzelnen Rangplätze, sondern Profile forschungsstarker Universitäten.**

Indikatoren

Das ForschungsRanking verwendet jeweils fachspezifisch die Indikatoren "Drittmittel-ausgaben", "Publikationen", "Patente", "Promotionen" und "Reputation".

Drittmittel

Bei den Drittmitteln handelt es sich um die verausgabten Drittmittel der Fakultäten im jeweiligen Fach, ermittelt jeweils als Durchschnitt über einen Zeitraum von drei Jahren. Die Daten wurden im Rahmen der Befragung der Fakultäten differenziert nach Drittmittelgebern erhoben und ausgewertet. Vor der Veröffentlichung wird die Datenqualität geprüft:

- Die detaillierte Kategorisierung bei der Datenabfrage lässt kaum mehr Spielraum für die falsche Zuordnung von Drittmitteln, Angaben unter dem Punkt "Sonstiges" müssen begründet werden.
- In das ForschungsRanking werden nur diejenigen Fakultäten einbezogen, die Angaben über die vollständigen drei erhobenen Jahre gemacht haben.
- Die Daten werden intern auf Plausibilität und Ausreißer getestet.
- Vergleiche mit externen Datenquellen wie dem DFG-Förderranking oder der amtlichen Statistik einzelner Bundesländer belegen die Belastbarkeit der vorliegenden Angaben.
- Die Rückspiegelung der Daten an Fachbereiche und Hochschulleitung gibt den Hochschulen Gelegenheit, Angaben zu prüfen, zu ergänzen oder zu korrigieren.
- Ein Fachbeirat, der das Ranking in jeder Runde begleitet und sich aus Vertretern von Fachgesellschaften und Fakultätentagen zusammensetzt, erhält vor der Veröffentlichung Gelegenheit, die Gesamtlisten auf Plausibilität zu prüfen.

Publikationen

Die nach Art und Umfang gewichteten Publikationen im jeweiligen Fach- bzw. Studienbereich wurden ebenfalls über einen Zeitraum von drei Jahren ermittelt. Für das HochschulRanking werden **nicht** alle Publikationen eines Fachbereichs abgefragt, durch die Verwendung fachspezifischer Datenbanken und die Beschränkung auf die Veröffentlichungen der Professoren werden je Fachbereich **Stichproben** aus dem Gesamtpublikationsaufkommen ermittelt, die die Aktivität der Fachbereiche auf diesem Gebiet repräsentativ widerspiegeln sollen. Je nach Heterogenität der Datenbanken, die teilweise von der Monographie bis zum Lexikonbeitrag die unterschiedlichsten Publikationstypen enthalten, wird eine Gewichtung nach Publikationstyp, Seiten-, Autorenzahl und ggf. Kernzeitschriften durchgeführt. Wird als Datenbasis das web of science genutzt, wird zusätzlich eine Zitationsanalyse durchgeführt und die Resultate als weiterer Indikator getrennt ausgewiesen.

Die Beschränkung auf Professoren und Professorinnen wird häufig kritisiert, besitzt aber gegenüber der institutionellen Abfrage, die alle Veröffentlichung einer Hochschule in einem bestimmten Fach einbezieht, einige Vorteile: Die Abgrenzungen sind scharf, das betrifft sowohl den Zähler, der hier nur Publikationen der untersuchten Einheit (des Fachbereichs)

enthält, als auch den Nenner, der sonst geschätzt werden müsste. Zudem ist in vielen der verwendeten Datenbanken eine institutionelle Abfrage aufgrund der lückenhaften Erfassung kaum möglich. Da aber diese Einschränkung auch im CHE auf Dauer als unbefriedigend gesehen wird, laufen in einigen Fächern Pilotstudien, die einerseits die Folgen dieser Art des Vorgehens aufzeigen sollen, andererseits nach Alternativen suchen. Die Entwicklung ist in diesem Punkt sicher noch nicht abgeschlossen.

Patente

Um die anwendungsorientierte Forschung in den Ingenieurwissenschaften abzubilden, wird in den ingenieurwissenschaftlichen Fächern eine Patentanalyse durchgeführt. Dazu wurde ermittelt, wie viele Patente jeder Professor in den letzten drei Jahren angemeldet hat.

Grundlage der Patentrecherche ist eine Namensliste aller Professoren aus den betroffenen Forschungsgebieten. Auf der Grundlage dieser Liste wird eine namentliche Abfrage in der Patentdatenbank des Deutschen Patentamtes (PATDPA) durchgeführt. Ausgewählt werden alle veröffentlichten deutschen Patent- und Gebrauchsmusteranmeldungen sowie alle veröffentlichten europäischen und PCT-Patentanmeldungen mit Priorität. Gezählt werden Anmeldungen, in denen ein Professor aus der Namensliste als Anmelder und/oder Erfinder eingetragen ist (oder in Fällen, in denen Patentrechte auf Dritte übergegangen sind, als alter Erfinder oder Anmelder auftaucht). Beim Auftreten identischer Namen von unterschiedlichen Personen (Homonyme) wurde versucht, aufgrund aller verfügbaren Angaben in der Anmeldung, die gesuchte Person eindeutig zu ermitteln (Name, Vorname, Wohnort, Titel, Miterfinder, Firmen- oder Hochschulangaben). Wo dies nicht mit hinreichender Sicherheit möglich war, wurde durch Internetrecherchen und telefonische Rückfragen versucht die Identität des Anmelders / Erfinders zu klären.

Promotionen

Die Promotionen wurden über einen Zeitraum von vier Semestern ermittelt und im Rahmen der jeweiligen Fachbereichsbefragung erhoben.

Reputation

Die Reputation der Fakultäten wurde im Rahmen der bundesweiten Befragungen der Professoren ermittelt, in der diese Universitäten bzw. Fakultäten nennen sollten, die nach ihrer Meinung in ihrem Fach in der Forschung führend seien ("Forschungstipp"). Das ForschungsRanking attestiert den Fachbereichen eine hohe Reputation, wenn sie im "Forschungstipp" mehr als 5 % der Nennungen auf sich vereinen können. Dieser Indikator wird **nicht** für die Bildung der Gruppen forschungsstarker Fakultäten herangezogen, er wird lediglich zur Information den "Fakten-Indikatoren" gegenüber gestellt.

Forschungsstarke Fakultäten

Die Forschungsdaten gehen zweifach in die Auswertung ein, als absolute Zahl sowie als Pro-Kopf-Wert. Für jeden einzelnen Indikator wird je Fach eine Spitzengruppe gebildet.

Fakultäten, die sich in einem Fach bei mindestens der Hälfte der Indikatoren in der Spitzengruppe platzieren konnten, werden der Gruppe der forschungsstarken Fakultäten zugewiesen.

Für die Absolutwerte kann die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe je Fach den Detailtabellen zu den einzelnen Indikatoren entnommen werden, die neben der Absolutgröße den kumulierten Anteil am Gesamtaufkommen und den kumulierten Anteil an der Gesamtzahl der einbezogenen Universitäten bzw. Fakultäten enthalten. Die Hochschulen der Spitzengruppen in den relativen Indikatoren, die aus dem HochschulRanking stammen, sind ebenfalls gekennzeichnet. Neben der Verteilung der Drittmittel auf die Drittmittelgeber für das jeweilige Fach, dem Anteil der DFG-Drittmittel am Gesamtvolumen der einzelnen Fakultäten und Angaben zur Korrelation zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren sind im ForschungsRanking fachspezifisch in Streudiagrammen die Zusammenhänge zwischen jeweils zwei Fakten-Indikatoren (z.B. der Höhe der Drittmittel und der Zahl der Publikationen) dargestellt; zusätzlich wird die Reputation als dritte Größe in das Diagramm aufgenommen. Die Streudiagramme enthalten nur solche Universitäten, für die in beiden dargestellten Fakten-Indikatoren Werte zur Verfügung stehen, d. h. Universitäten, für die für einen der beiden Indikatoren keine Daten vorhanden sind, fehlen in dem Diagramm, selbst wenn sie im zweiten Indikator in der Spitzengruppe liegen. Die Zugehörigkeit zur Spitzengruppe bei der Reputation ist grafisch gekennzeichnet (▲). Namentlich sind im Diagramm diejenigen bezeichnet, die entweder zur Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gehören, oder bei der Reputation zur Spitzengruppe zählen.

Im Forschungsranking untersuchte Fächer, Jahr der Erstveröffentlichung der Daten sowie verwendete Indikatoren je Fach:

Fach	Stand	Reputation	Fakten-Indikatoren, absolut und relativ (pro Kopf)				
			Drittmittel	Publikationen	Zitationen	Promotionen	Patente
Anglistik	2004	•	•	•		•	
Biologie	2003	•	•	•	•	•	
BWL	2002	•	•	•		•	
Chemie	2003	•	•	•	•	•	
Elektro- und Informationstechnik	2004	•	•			•	•
Geschichte	2004	•	•	•		•	
Jura	2002	•		•		•	
Maschinenbau	2004	•	•			•	•
Pharmazie	2003	•	•	•	•	•	
Physik	2003	•	•	•	•	•	
Psychologie	2004	•	•	•	•	•	
Soziologie	2002	•	•	•		•	
VWL	2002	•	•	•		•	

Inhalt

Anglistik/Amerikanistik.....	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Anglistik/Amerikanistik.....	2
Drittmittel.....	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	5
Drittmittelstruktur.....	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Anglistik/Amerikanistik	6
Publikationen	6
Abbildung 3: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen.....	7
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	8
Promotionen.....	9
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	9
Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	11
Reputation	12
Tabelle 5: Reputation	12
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	13
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	13
Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation.....	14

Anglistik/Amerikanistik

Im Fach Anglistik/Amerikanistik wurden 55 Universitäten mit 56 Fachbereichen in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren stehen in diesem Fach die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse zur Verfügung.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen in Anglistik im Überblick. Vier der Hochschulen erreichten bereits beim letzten Forschungsranking, basierend auf den Daten aus dem Jahr 2001, die Gruppe der Forschungsstarken: die FU Berlin, die Universität Freiburg, die Universität Gießen sowie die LMU München. Die Universitäten in Bamberg, Chemnitz und Leipzig, die beim letzten Mal noch in der Gruppe der forschungsstarken Fakultäten gelandet waren, haben diesmal nur 2 von 6 Spitzenplatzierungen erreicht. Von den Universitäten mit hoher Reputation unter den Professoren des Faches fehlt allein die Universität Mainz, die nur einen Spitzenplatz erreichen konnte.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Anglistik/Amerikanistik

		Forschungsstärke					
		absolut			relativ		
	Reputation	Drittmittel	Publikationen	Promotionen	Drittmittel	Publikationen	Promotionen
Uni Bayreuth		●			●		●
FU Berlin ¹	●		●	●		●	
Uni Bonn			●	●			●
Uni Freiburg	●	●	●	●	●	●	●
Uni Gießen	●	●	●	●	●	●	●
Uni Heidelberg			●	●		●	●
LMU München	●	●	●	●	●	●	

¹ Institut für Englische Philologie

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2000 bis 2002). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die Spitzengruppe wird mit einigem Abstand angeführt von der LMU München, die ihre Spitzenstellung hier vor allem Graduiertenkollegsmitteln sowie Bundesmitteln zu verdanken hat.

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
LMU München	797	17	2	66 *
Uni Bielefeld	244	22	4	61 *
Uni Gießen	240	27	6	40 *
Uni Erlangen-Nürnb.	231	32	8	33 *
HU Berlin	221	36	10	28 *
Uni Freiburg	217	41	13	43 *
Uni Paderborn	190	45	15	38 *
Uni Bayreuth	181	48	17	45 *
Uni Göttingen	158	52	19	39 *
TU Chemnitz	156	55	21	36 *
Uni Stuttgart	151	58	23	50 *
Uni Mannheim	106	60	25	26 *
FU Berlin ²	142	63	27	14
Uni Tübingen	140	66	29	16
Uni Münster	136	69	31	15
Uni Wuppertal	121	72	33	17
Uni Leipzig	102	74	35	17
Uni Köln	90	76	38	18
Uni Marburg	89	77	40	18
Uni Kassel	81	79	42	14
TU Dresden	75	81	44	13
Uni Siegen	74	82	46	15

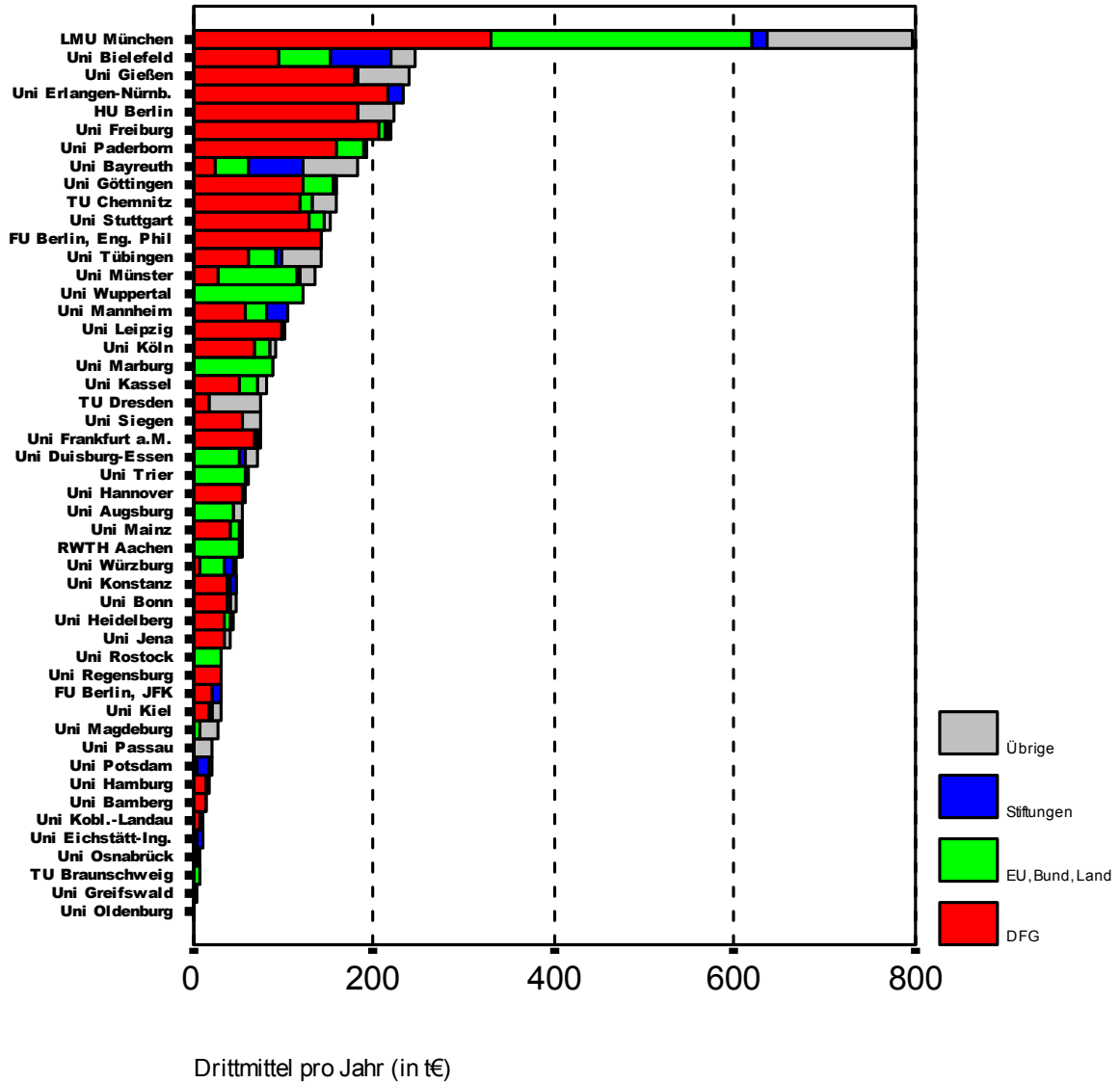
² Institut für Englische Philologie

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Frankfurt a.M.	73	84	48	5
Uni Duisburg-Essen	71	85	50	14
Uni Hannover	56	86	52	11
Uni Augsburg	55	88	54	11
Uni Mainz	55	89	56	8
RWTH Aachen	52	90	58	11
Uni Würzburg	49	91	60	12
Uni Konstanz	47	92	63	16
Uni Heidelberg	44	93	65	9
Uni Jena	40	94	67	8
Uni Rostock	31	94	69	7
Uni Regensburg	31	95	71	6
FU Berlin ³	30	95	73	5
Uni Kiel	29	96	75	4
Uni Magdeburg	28	97	77	7
Uni Bonn	46	98	79	4
Uni Passau	19	98	81	4
Uni Potsdam	19	98	83	2
Uni Hamburg	17	99	85	2
Uni Bamberg	14	99	88	4
Uni Kobl.- Landau	11	99	90	4
Uni Eichstätt-Ing.	11	100	92	3
Uni Osnabrück	8	100	94	3
TU Braunschweig	8	100	96	1
Uni Greifswald	5	100	98	1
Uni Oldenburg	2	100	100	1

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

³ John F. Kennedy-Institut

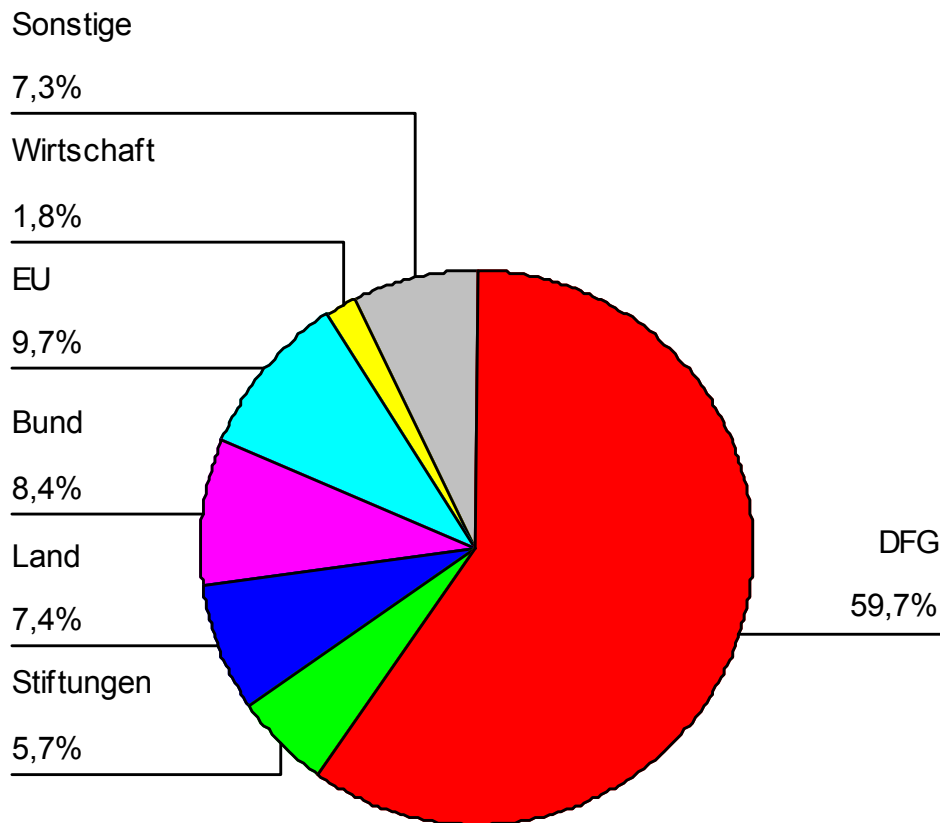
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die DFG ist mit fast 60% der wichtigste Drittmittelgeber im Fach. Im Vergleich zum letzten Forschungsranking haben Mittel aus der Wirtschaft an Bedeutung verloren (damals 18,3% heute knapp 2%).

Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Anglistik/Amerikanistik



Publikationen

Der Publikationsanalyse im Fach Anglistik lagen die im Annual Report on English and American Studies (AREAS) veröffentlichten Jahresbibliographien der Jahre 2000 bis 2002 zugrunde. In die Analyse wurden einbezogen Monographien, Artikel in Fachzeitschriften und Sammelbänden sowie Lexikonbeiträge. Es wurden die Publikationen von Professoren an den jeweiligen Fachbereichen/Instituten erfasst, die zum Stichtag (31.5.2003) dem Fachbereich angehörten. Berücksichtigt wurden nur Fachbereiche mit mehr als 3

Professoren. Emeriti, Privatdozenten sowie Lehrbeauftragte wurden nicht berücksichtigt. Es wurde nach Autoren- und Seitenzahl gewichtet.

Das Feld wird mit deutlichem Abstand angeführt von den Universität Gießen, der LMU München sowie der FU Berlin.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen

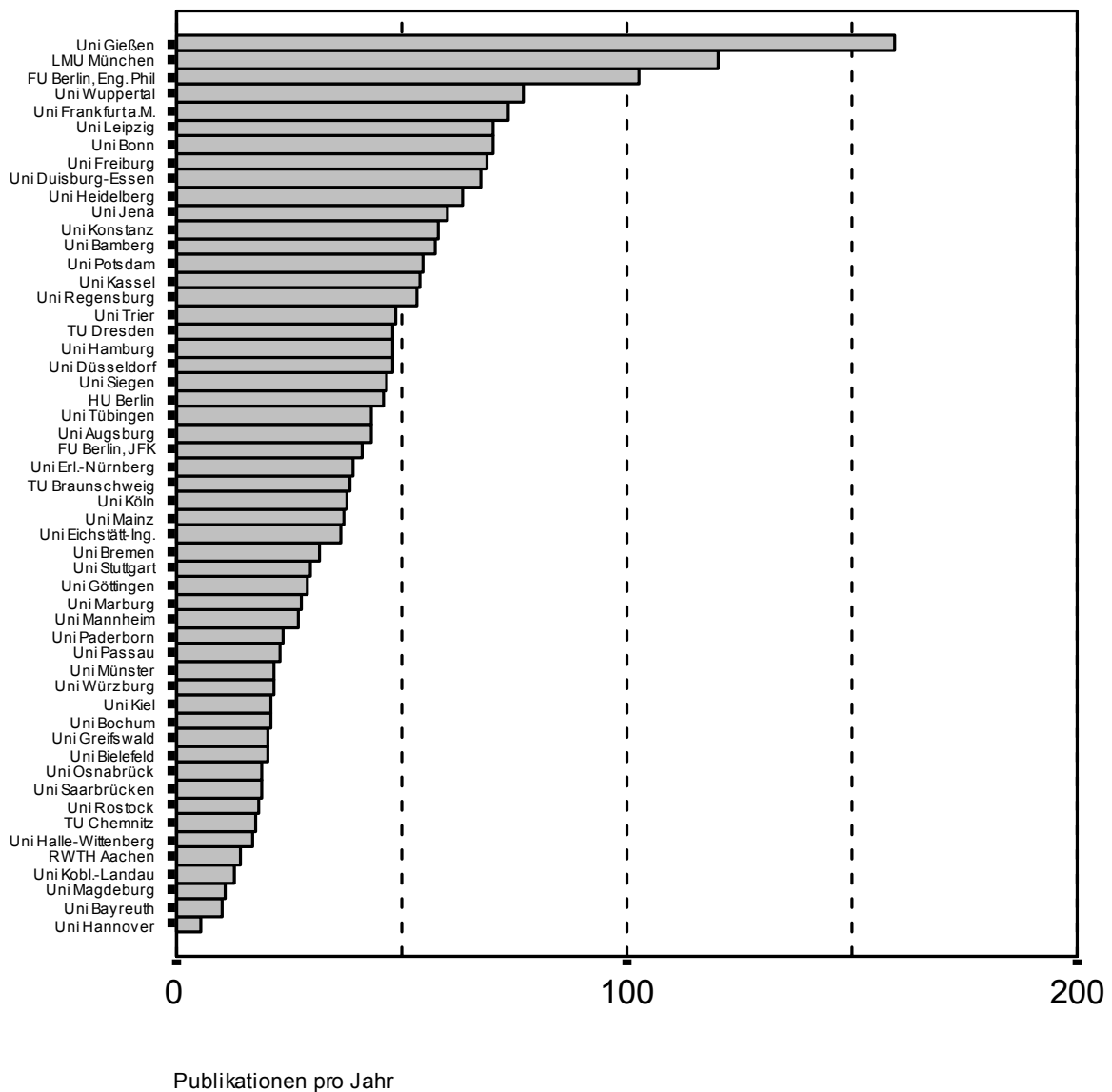


Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
Uni Gießen	159	7	2	27 *
LMU München	120	13	4	9 *
FU Berlin ⁴	103	17	6	10 *
Uni Wuppertal	77	21	8	11 *
Uni Frankfurt a.M.	73	24	10	5
Uni Leipzig	71	27	12	12 *
Uni Bonn	70	30	14	6
Uni Freiburg	69	34	16	14 *
Uni Duisburg-Essen	68	37	18	14 *
Uni Heidelberg	64	39	20	11 *
Uni Jena	60	42	22	12 *
Uni Konstanz	58	45	24	12 *
Uni Bamberg	58	47	26	14 *
Uni Potsdam	55	50	28	7
Uni Kassel	54	52	30	11 *
Uni Regensburg	53	55	32	11 *
Uni Trier	48	57	34	7
TU Dresden	48	59	36	8
Uni Düsseldorf	48	61	38	7
Uni Hamburg	48	63	40	4
Uni Siegen	46	66	42	12 *
HU Berlin	46	68	44	6
Uni Tübingen	44	70	46	5
Uni Augsburg	43	72	48	9
FU Berlin ⁵	41	73	50	7
Uni Erlangen-Nürnb.	39	75	52	5
TU Braunschweig	38	77	54	8
Uni Köln	38	79	56	8
Uni Mainz	37	80	58	6
Uni Eichstätt-Ing.	37	82	60	9 *
Uni Bremen	32	83	62	5
Uni Göttingen	29	85	64	7
Uni Marburg	28	86	66	6
Uni Mannheim	27	87	68	7
Uni Paderborn	23	88	70	6
Uni Passau	23	89	72	5

⁴ Institut für Englische Philologie

⁵ John F. Kennedy-Institut

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
Uni Münster	22	90	74	3
Uni Würzburg	21	91	76	5
Uni Kiel	21	92	78	4
Uni Bochum	21	93	80	4
Uni Greifswald	20	94	82	5
Uni Osnabrück	19	95	84	5
Uni Saarbrücken	19	96	86	5
Uni Rostock	18	97	88	3
TU Chemnitz	17	97	90	4
Uni Halle-Wittenberg	17	98	92	3
RWTH Aachen	14	99	94	4
Uni Magdeburg	11	99	96	3
Uni Bayreuth	10	100	98	3
Uni Hannover	5	100	100	1

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2001 bis WS 2002/03).

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Münster	7	6	2	1 *
LMU München	7	12	4	1
Uni Heidelberg	5	17	6	1 *
Uni Gießen	5	21	8	1 *
Uni Düsseldorf	5	26	9	1 *
Uni Bonn	5	30	11	1 *
Uni Tübingen	5	34	13	1
Uni Freiburg	4	38	15	1 *
FU Berlin ⁶	4	41	17	0
FU Berlin ⁷	4	45	19	1 *
Uni Bochum	4	48	21	1
Uni Mainz	4	51	23	1
Uni Trier	4	54	25	1

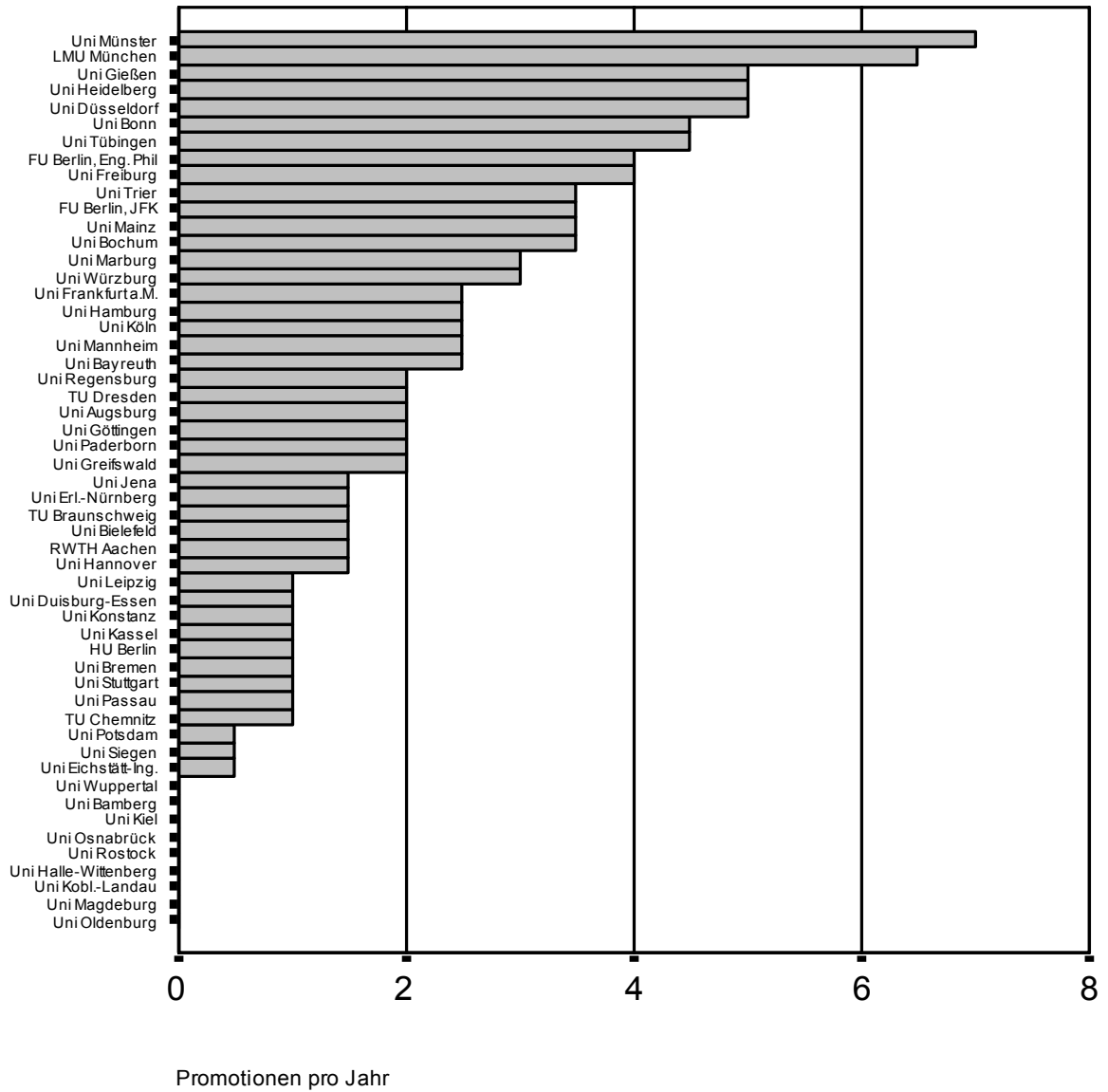
⁶ Institut für Englische Philologie

⁷ John F. Kennedy-Institut

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Würzburg	3	57	26	1 *
Uni Marburg	3	60	28	1 *
Uni Mannheim	3	62	30	1 *
Uni Bayreuth	3	64	32	1 *
Uni Hamburg	3	66	34	0
Uni Frankfurt a.M.	3	69	36	0
Uni Köln	3	71	38	1
Uni Augsburg	2	73	40	0
Uni Regensburg	2	75	42	0
Uni Greifswald	2	76	43	1
Uni Göttingen	2	78	45	1
TU Dresden	2	80	47	0
Uni Paderborn	2	82	49	0
Uni Erlangen-Nürnb.	2	83	51	0
TU Braunschweig	2	85	53	0
Uni Hannover	2	86	55	0
RWTH Aachen	2	87	57	0
Uni Bielefeld	2	89	58	0
Uni Jena	2	90	60	0
Uni Konstanz	1	91	62	0
Uni Stuttgart	1	92	64	0
Uni Passau	1	93	66	0
TU Chemnitz	1	94	68	0
Uni Leipzig	1	95	70	0
Uni Kassel	1	95	72	0
Uni Duisburg-Essen	1	96	74	0
HU Berlin	1	97	75	0
Uni Bremen	1	98	77	0
Uni Eichst.-Ing.	1	99	79	0
Uni Potsdam	1	99	81	0
Uni Siegen	1	100	83	0
Uni Bamberg	0	100	85	0
Uni Rostock	0	100	87	0
Uni Oldenburg	0	100	89	0
Uni Osnabrück	0	100	91	0
Uni Halle-Wittenberg	0	100	92	0
Uni Magdeburg	0	100	94	0
Uni Kiel	0	100	96	0
Uni Wuppertal	0	100	98	0
Uni Kobl.-Landau	0	100	100	0

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten mit mindestens einem Prozent der Nennungen.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
LMU München	17,2
Uni Freiburg	13,1
FU Berlin	11,9
Uni Gießen	10,9
Uni Mainz	5,3
Uni Konstanz	3,9
Uni Tübingen	3,9
Uni Bonn	2,9
HU Berlin	2,7
Uni Frankfurt a.M.	2,2
Uni Köln	2,2
Uni Erl.-Nürnberg	1,7
Uni Regensburg	1,5
Uni Hamburg	1,5
Uni Göttingen	1,4
Uni Heidelberg	1,2
Uni Würzburg	1,2
Uni Marburg	1,2
Uni Leipzig	1,2
Uni Augsburg	1,0
Uni Münster	1,0

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

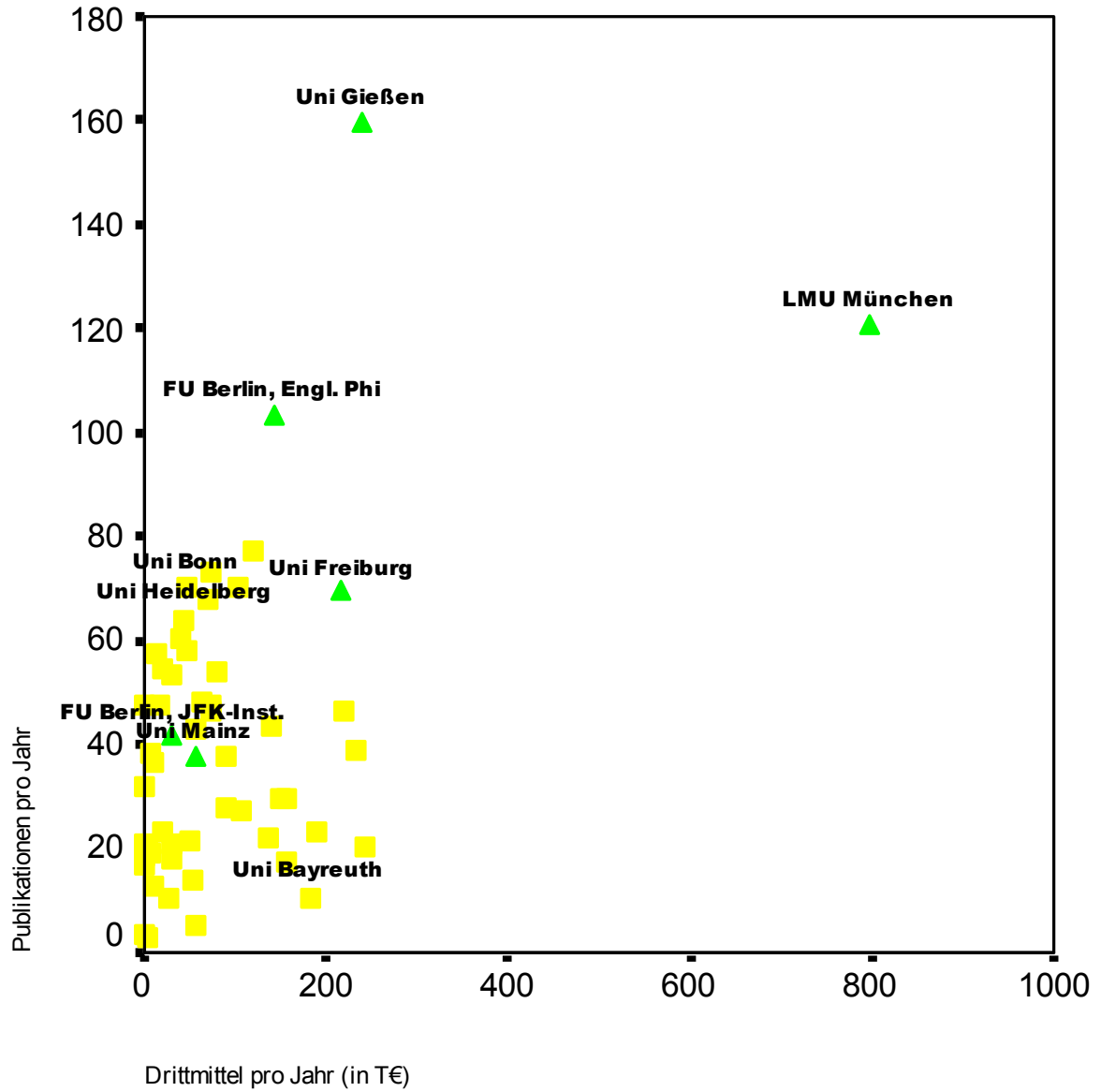
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Drittmittel pro Jahr (in t€)	DFG-Mittel pro Jahr (in t€)	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler (in t€)	Publikationen pro Professor	Promotionen pro Professor
Reputation	,639(**)	,661(**)	,663(**)	,567(**)	,379(**)	,409(**)	,386(**)
Drittmittel pro Jahr (in t€)		,868(**)	,504(**)	,442(**)	,815(**)	,210	,259(*)
DFG-Mittel pro Jahr (in t€)			,529(**)	,359(**)	,772(**)	,305(*)	,234(*)
Publikationen pro Jahr				,451(**)	,231	,808(**)	,268(*)
Promotionen pro Jahr					,305(*)	,124	,862(**)
Drittmittel je Wissenschaftler (in t€)						,207	,346(**)
Publikationen pro Professor							,171

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

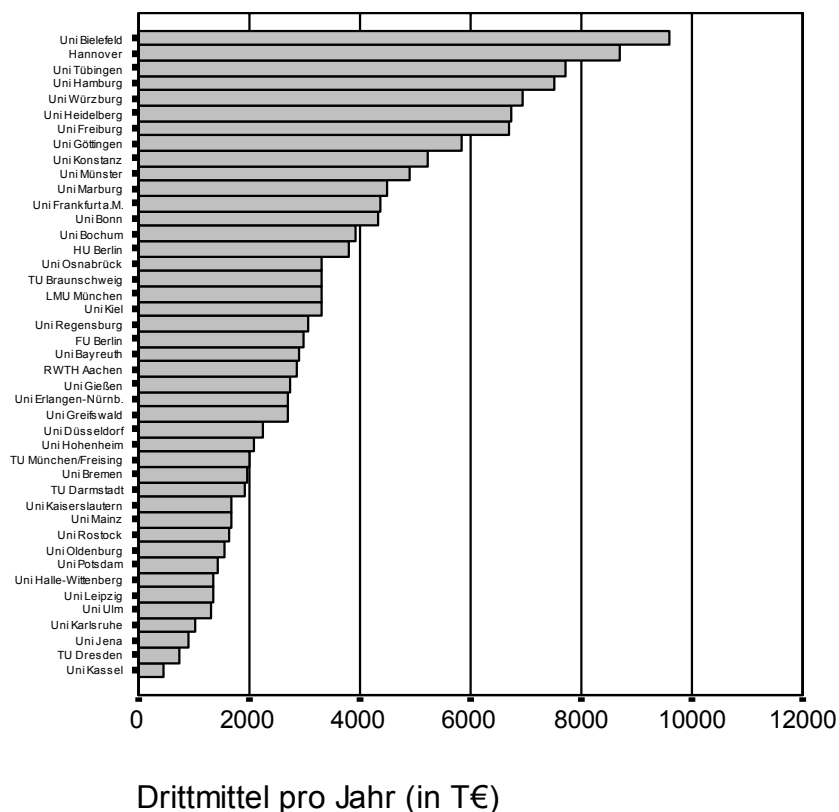
Biologie	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Biologie	2
Drittmittel	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)	4
Drittmittelstruktur	5
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Biologie	6
Abbildung 3: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen	7
Publikationen	8
Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen	9
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	9
Promotionen	11
Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	11
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	11
Reputation	13
Tabelle 5: Reputation	13
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	13
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	13
Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation	14

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1999 bis 2001). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Die Spitzengruppe wird mit einigem Abstand angeführt von den Universitäten Bielefeld und Hannover¹, die beide einen geringen DFG-Mittel-Anteil aufweisen und in Abbildung 2 relativ weit unten zu finden sind. Die Mehrzahl der Hochschulen mit insgesamt hohen Drittmittelausgaben liegt auch beim Pro-Kopf-Indikator Drittmittel je Wissenschaftler vorne.

¹ Hier wurden die Daten für die Universität, die Medizinische und die Tierärztliche Hochschule Hannover zusammengezogen, da diese im Bereich Biologie kooperieren.

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Bielefeld	9578,33	6,42	2,33	146 *
Hannover	8706,33	12,26	4,65	168 *
Uni Tübingen	7716,00	17,43	6,98	84 *
Uni Hamburg	7515,33	22,47	9,30	64
Uni Würzburg	6948,00	27,13	11,63	109 *
Uni Heidelberg ²	6738,00	31,65	13,95	
Uni Freiburg	6700,67	36,14	16,28	89 *
Uni Göttingen	5851,67	40,06	18,60	59
Uni Konstanz	5241,00	43,58	20,93	77 *
Uni Münster	4914,33	46,87	23,26	58
Uni Marburg	4478,00	49,87	25,58	74 *
Uni Frankfurt a.M.	4369,67	52,80	27,91	57
Uni Bonn	4318,67	55,70	30,23	64
Uni Bochum	3902,00	58,32	32,56	58
HU Berlin	3781,33	60,85	34,88	58
Uni Osnabrück	3321,33	63,08	37,21	84 *
TU Braunschweig	3317,67	65,30	39,53	61
LMU München	3299,00	67,51	41,86	29
Uni Kiel	3286,00	69,72	44,19	54
Uni Regensburg	3042,00	71,76	46,51	68 *
FU Berlin	2971,00	73,75	48,84	31
Uni Bayreuth	2898,67	75,69	51,16	63
RWTH Aachen	2840,67	77,60	53,49	58
Uni Gießen	2726,00	79,42	55,81	40
Uni Erlangen-Nürnberg	2696,33	81,23	58,14	44
Uni Greifswald	2687,00	83,03	60,47	62
Uni Düsseldorf	2239,67	84,54	62,79	28
Uni Hohenheim	2067,33	85,92	65,12	46
TU München	2009,00	87,27	67,44	102 *
Uni Bremen ³	1975,00	88,59	69,77	35
TU Darmstadt	1920,00	89,88	72,09	44
Uni Kaiserslautern	1693,00	91,02	74,42	46
Uni Mainz	1662,33	92,13	76,74	16
Uni Rostock	1636,33	93,23	79,07	37
Uni Oldenburg	1553,00	94,27	81,40	34
Uni Potsdam	1438,33	95,23	83,72	42
Uni Halle-Wittenberg ⁴	1366,50	96,15	86,05	
Uni Leipzig	1334,33	97,04	88,37	38

² Angaben nur für 2000 und 2001.

³ Angaben nur für 2001.

⁴ Angaben nur für 2000 und 2001.

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Ulm	1309,33	97,92	90,70	31
Uni Karlsruhe	1006,00	98,60	93,02	37
Uni Jena	887,00	99,19	95,35	15
TU Dresden	752,00	99,69	97,67	28
Uni Kassel	455,00	100,00	100,00	16

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die Struktur ist ähnlich wie in den übrigen Naturwissenschaften, die DFG ist mit 43% anteilmäßig der größte Geldgeber, gefolgt vom Bund mit 19%.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Biologie

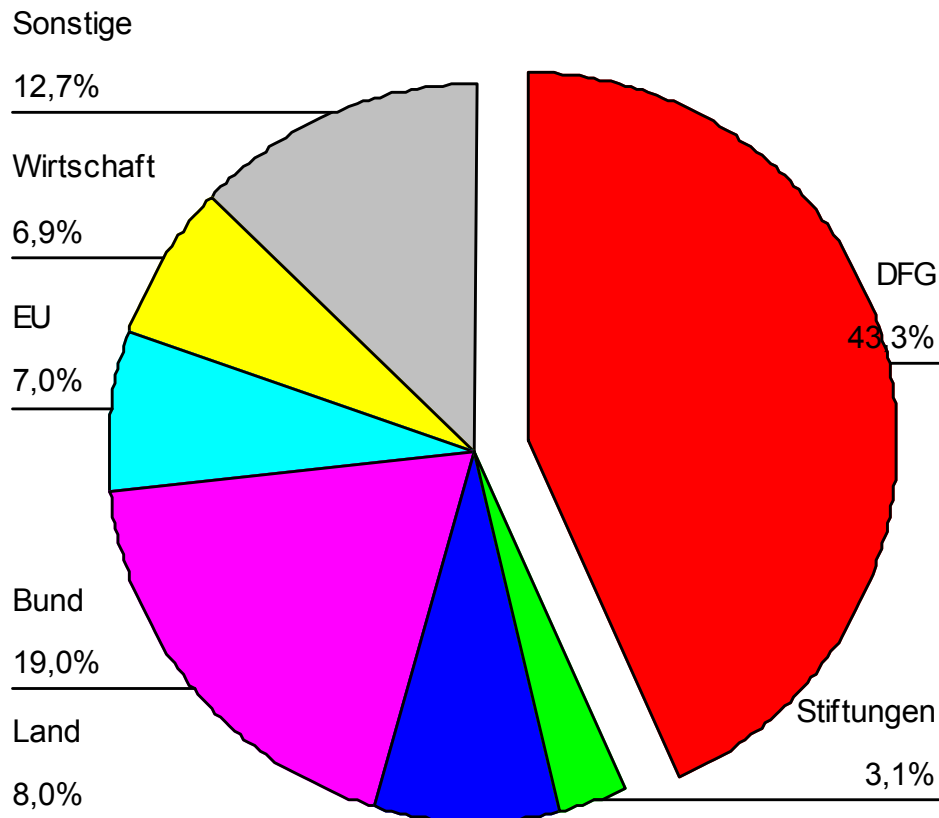
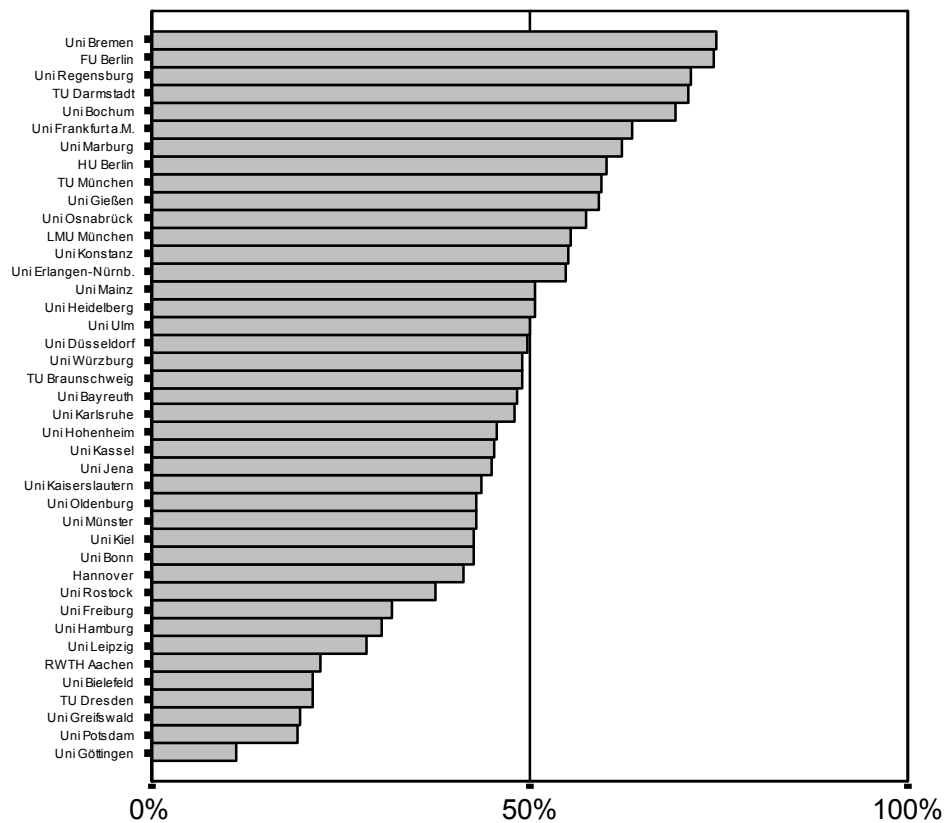


Abbildung 2 zeigt den prozentualen Anteil, den die Mittel der DFG am Drittmittel-Gesamtvolumen der einzelnen Universitäten ausmachen. Die Anteile sind wie nicht anders zu erwarten von Hochschule zu Hochschule unterschiedlich, allerdings sind die Differenzen nicht so groß wie in anderen Fächern: Der DFG-Anteil bewegt sich im Wesentlichen zwischen 40 und 60%. Die Universität Tübingen fehlt aufgrund unzureichender Angaben zu den Drittmittelgebern.

Abbildung 3: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen



Anteil DFG-Mittel je Hochschule

Beim Abgleich der dem CHE vorliegenden Angaben der Fachbereiche und Fakultäten zu verausgabten DFG-Mitteln mit den Daten aus dem Förderranking der DFG ergaben sich – anders als bei den übrigen Naturwissenschaften - große Abweichungen, deren Ursache bislang auch in Zusammenarbeit mit der DFG nicht geklärt werden konnte.

Publikationen

Die bibliometrische Analyse für die Naturwissenschaften wurde vom IWT (Institut für Wissenschafts- und Technikforschung der Universität Bielefeld) durchgeführt. Ausgewertet wurden Publikationen der Professoren in Fachzeitschriften 1999-2001. Datenbasis bildete die multidisziplinäre Datenbank Science Citation Index (SCI) Expanded, in der die Publikationen aus ca. 6.000 der wichtigsten wissenschaftlichen Fachzeitschriften erfasst sind.

Für jeden Hochschulstandort wurden alle Publikationen erfasst, die über die Namen der Professoren und den entsprechenden Städtenamen in der institutionellen Adresse recherchiert werden konnten. Ausnahmen bilden Publikationen von Professoren, die im Erhebungszeitraum die Hochschule gewechselt haben: Publikationen mit Adresse der Vorgängerinstitution wurden hier mitberücksichtigt.

Bei der Gesamtzahl der Publikationen liegt die Universität Würzburg deutlich vorn, gefolgt von Tübingen und der LMU München. Gezählt wurden Publikationen von Professoren aus den Jahren 1999 bis 2001 in im science citation index (SCI) geführten Zeitschriften. Mit der TU München und der Universität Osnabrück liegen jedoch zwei Hochschulen, die mit die höchsten Pro-Kopf-Werte haben, bei der absoluten Höhe der Publikationen nur im Mittelfeld.

Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen

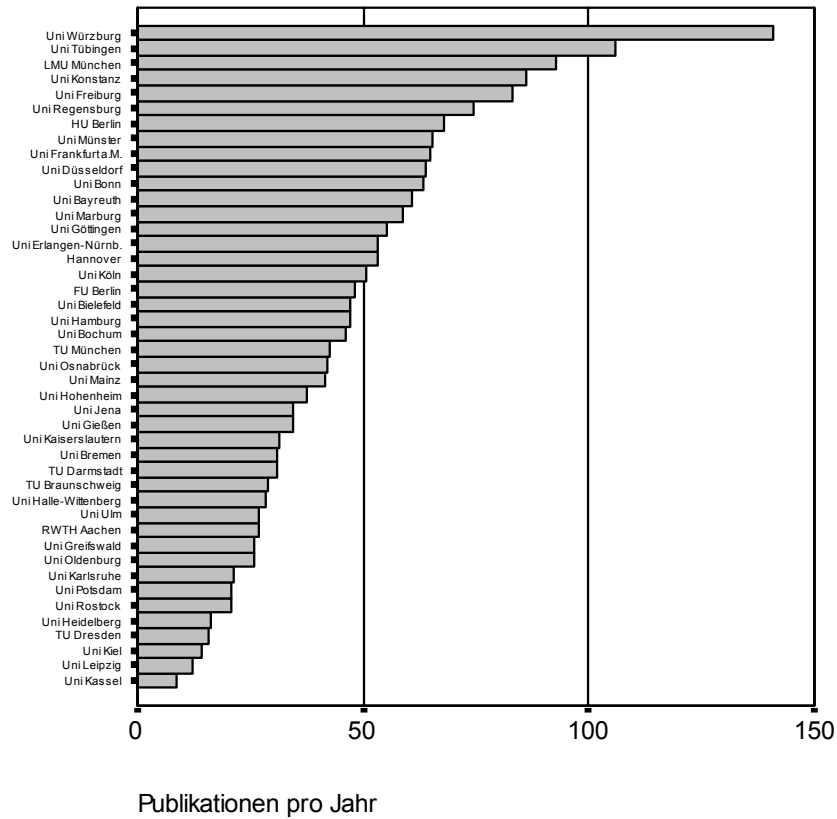


Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen in drei Jahren pro Professor
Uni Würzburg	140,67	6,88	2,27	12,10 P Z
Uni Tübingen	106,00	12,06	4,55	12,70 P Z
LMU München	92,67	16,59	6,82	8,70 P Z
Uni Konstanz	86,00	20,80	9,09	10,30 P
Uni Freiburg	83,33	24,87	11,36	7,80 Z
Uni Regensburg	74,33	28,51	13,64	9,70 P
HU Berlin	67,67	31,82	15,91	10,20 P
Uni Münster	65,33	35,01	18,18	7,30
Uni Frankfurt a.M.	64,67	38,17	20,45	7,50
Uni Düsseldorf	64,00	41,30	22,73	8,00 Z
Uni Bonn	63,33	44,40	25,00	8,60 P Z
Uni Bayreuth	60,67	47,37	27,27	12,10 P
Uni Marburg	58,67	50,24	29,55	8,00
Uni Göttingen	55,00	52,93	31,82	6,90

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen in drei Jahren pro Professor	
Uni Erlangen-Nürnberg	53,33	55,53	34,09	9,40	P
Hannover	53,00	58,13	36,36	7,20	
Uni Köln	50,67	60,60	38,64	5,60	
FU Berlin	48,33	62,97	40,91	7,60	
Uni Bielefeld	47,33	65,28	43,18	10,90	P
Uni Hamburg	47,00	67,58	45,45	3,30	
Uni Bochum	46,00	69,83	47,73	7,30	Z
TU München	42,33	71,90	50,00	12,70	P
Uni Osnabrück	42,00	73,95	52,27	11,50	P Z
Uni Mainz	41,67	75,99	54,55	5,40	
Uni Hohenheim	37,67	77,83	56,82	8,10	
Uni Gießen	34,33	79,51	59,09	4,30	
Uni Jena	34,33	81,19	61,36	6,10	
Uni Kaiserslautern	31,33	82,72	63,64	7,80	
Uni Bremen	30,67	85,72	68,18	5,10	
TU Darmstadt	30,67	84,22	65,91	7,70	
TU Braunschweig	29,00	87,14	70,45	7,30	Z
Uni Halle-Wittenberg	28,33	88,52	72,73	5,30	
Uni Ulm	27,00	89,85	75,00	7,40	
RWTH Aachen	26,67	91,15	77,27	5,30	
Uni Greifswald	26,00	92,42	81,82	4,90	
Uni Oldenburg	26,00	93,69	79,55	5,60	
Uni Karlsruhe	21,33	94,74	84,09	5,80	Z
Uni Potsdam	20,67	96,76	88,64	4,40	
Uni Rostock	20,67	95,75	86,36	5,60	
Uni Heidelberg	16,00	97,54	90,91	3,20	Z
TU Dresden	15,67	98,30	93,18	4,30	
Uni Kiel	14,00	98,99	95,45	3,00	
Uni Leipzig	12,00	99,58	97,73	4,00	
Uni Kassel	8,67	100,00	100,00	3,30	

P: Spitzengruppe "Publikationen pro Professor"

Z: Spitzengruppe "Zitationen je Publikation"

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2000 bis WS 2001/02).

Die meisten Promotionen pro Jahr im Fach Biologie weist mit Abstand die Universität Tübingen auf. Es folgen Heidelberg, Hamburg und Göttingen.

Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen

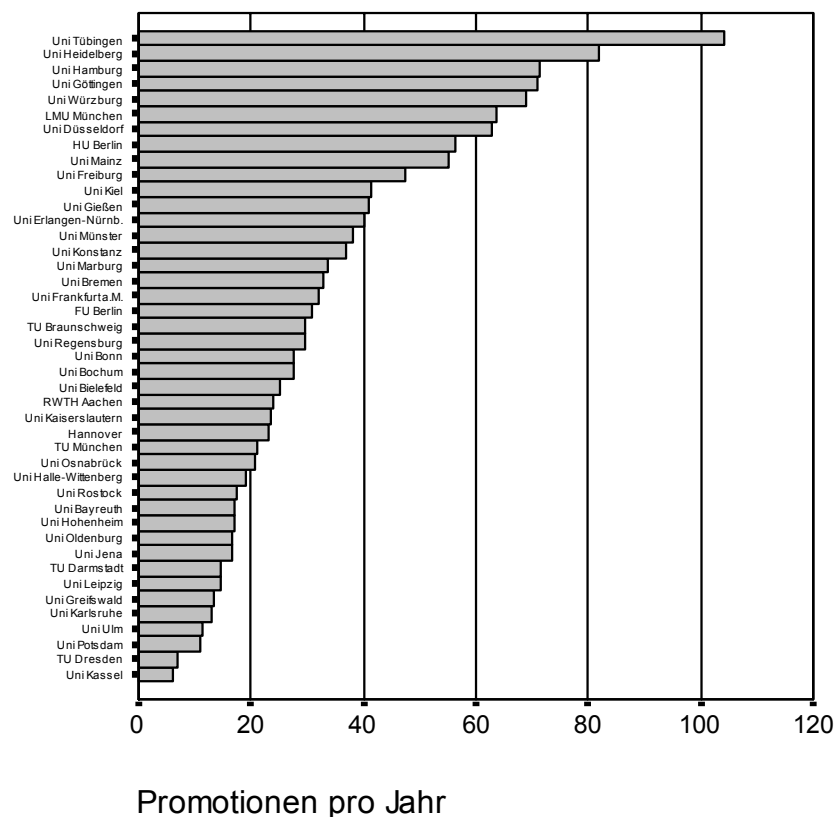


Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Tübingen	104,00	7,15	2,33	4,30 *
Uni Heidelberg	82,00	12,78	4,65	5,10 *
Uni Hamburg	71,50	17,69	6,98	1,70
Uni Göttingen	71,00	22,57	9,30	3,20 *
Uni Würzburg	69,00	27,31	11,63	2,90 *
LMU München	63,50	31,67	13,95	1,20
Uni Düsseldorf	63,00	36,00	16,28	2,40 *

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
HU Berlin	56,50	39,88	18,60	3,50 *
Uni Mainz	55,00	43,66	20,93	2,40 *
Uni Freiburg	47,50	46,93	23,26	1,30
Uni Kiel	41,50	49,78	25,58	3,00 *
Uni Gießen	41,00	52,59	27,91	1,60
Uni Erlangen-Nürnberg	40,00	55,34	30,23	2,70 *
Uni Münster	38,00	57,95	32,56	1,30
Uni Konstanz	37,00	60,49	34,88	1,60
Uni Marburg	33,50	62,80	37,21	1,60
Uni Bremen	33,00	65,06	39,53	1,90
Uni Frankfurt a.M.	32,00	67,26	41,86	1,20
FU Berlin	31,00	69,39	44,19	1,60
Uni Regensburg	29,50	71,42	46,51	3,00 *
TU Braunschweig	29,50	73,45	48,84	2,30
Uni Bochum	27,50	77,22	53,49	1,40
Uni Bonn	27,50	75,33	51,16	1,10
Uni Bielefeld	25,00	78,94	55,81	1,50
RWTH Aachen	24,00	80,59	58,14	1,70
Uni Kaiserslautern	23,50	82,21	60,47	1,70
Uni Hannover	23,00	83,79	62,79	1,00
TU München	21,00	85,23	65,12	3,00 *
Uni Osnabrück	20,50	86,64	67,44	1,60
Uni Halle-Wittenberg	19,00	87,94	69,77	1,30
Uni Rostock	17,50	89,14	72,09	1,60
Uni Hohenheim	17,00	91,48	76,74	1,30
Uni Bayreuth	17,00	90,31	74,42	1,10
Uni Oldenburg	16,50	93,75	81,40	,90
Uni Jena	16,50	92,61	79,07	,90
TU Darmstadt	14,50	94,74	83,72	1,10
Uni Leipzig	14,50	95,74	86,05	1,20
Uni Greifswald	13,50	96,67	88,37	,90
Uni Karlsruhe	13,00	97,56	90,70	1,30
Uni Ulm	11,50	98,35	93,02	,90
Uni Potsdam	11,00	99,11	95,35	,80
TU Dresden	7,00	99,59	97,67	,60
Uni Kassel	6,00	100,00	100,00	,70

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche 3 Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzen-gruppe wurden bei diesem Indikator dieje-nigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Uni-versitäten in der Spitzengruppe.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
Uni Heidelberg	16,84
LMU München	16,84
Uni Göttingen	10,11
Uni Freiburg	8,87
Uni Tübingen	8,87
Uni Köln	6,91
Uni Würzburg	6,21

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Korrelationen weisen ein nicht so klares Bild auf wie in anderen Fächern. Zwar ist die Reputation durchweg positiv mit den absoluten Indikatoren korreliert, am deutlichsten mit den Promotionen. Jeweils zusammengehörige relative und absolute Indikatoren weisen einen recht hohen Zusammenhang auf, auch die relativen Indikatoren untereinander, insbesondere Drittmittel je Wissenschaftler und Publikationen pro Professor, stehen nachweislich in einem positiven Zusammenhang.

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

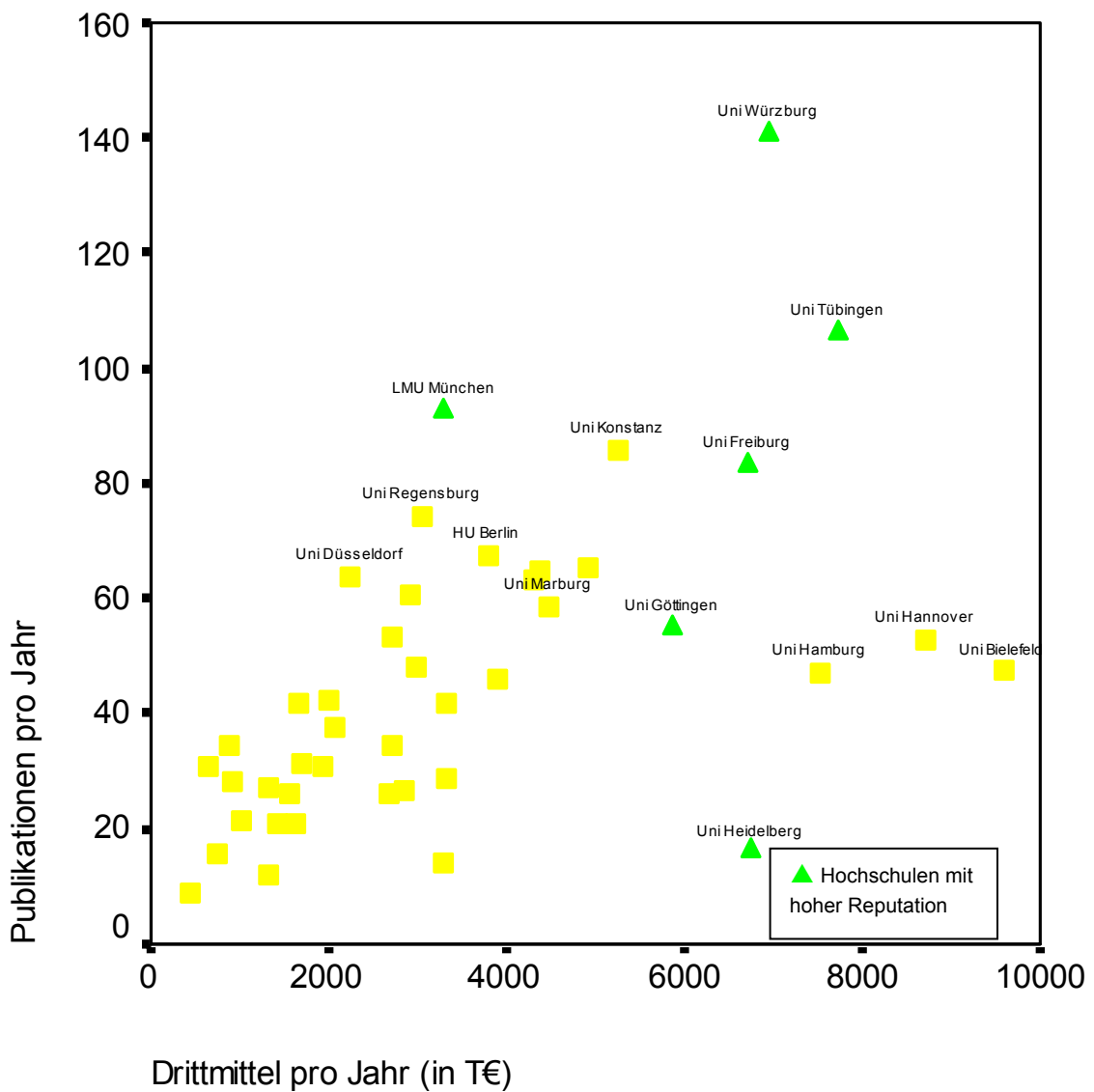
	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Publika-tionen pro Jahr	Promo-tionen pro Jahr	Drittmittel je Wissen-schaftler (in T€)	Publika-tionen pro Professor	Zitate je Publika-tion	Promo-tionen pro Professor
Reputation	0,426**	0,408**	0,657**	-0,026	0,128	0,360**	0,497**
Drittmittel pro Jahr (in T€)		0,566**	0,591**	0,712**	0,340*	0,203	0,366**
Publikationen pro Jahr			0,593**	0,454**	0,705**	0,410**	0,288*
Promotionen pro Jahr				0,053	0,195	0,287*	0,753**
Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)					0,553**	0,137	0,027
Publikationen pro Professor						0,370**	0,239
Zitate je Publikation							0,227

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Das Streudiagramm zeigt im Einklang mit der Korrelation von 0,57 dass bei einem großen Teil der Hochschulen "mehr Drittmittel" auch "mehr Publikationsaufkommen" bedeutet. Verringert wird der Zusammenhang durch vier Hochschulen im unteren rechten Bereich, die zwar hohe Drittmittelausgaben, aber unterdurchschnittliche Publikationszahlen aufweisen: Heidelberg, Bielefeld, Hamburg und die Universitäten in Hannover. Die gut reputierten Hochschulen finden sich auch in dieser Punktwolke zum großen Teil oben rechts. Göttingen und insbesondere Heidelberg stehen bei den Publikationen nicht so gut da wie man nach Drittmittellage hätte erwarten können.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Betriebswirtschaftslehre	2
Überblick	2
Tabelle 1: Profile forschungstarker Hochschulen.....	2
Drittmittel.....	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €).....	5
Drittmittelstruktur.....	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber in Betriebswirtschaftslehre.....	6
Abbildung 3: DFG-Anteile nach Hochschulen	7
Abbildung 4: Drittmittel von DFG und anderen Forschungsförderern	8
Publikationen	9
Abbildung 5: Publikationen nach Hochschulen	9
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	10
Promotionen.....	11
Abbildung 6: Promotionen pro Jahr	12
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr.....	13
Reputation	14
Tabelle 5:	14
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	15
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	15
Abbildung 7: Drittmittel, Publikationen und Reputation	16

Betriebswirtschaftslehre

Im Studienbereich BWL sind 55 Universitäten, die einen Diplom-Studiengang in Betriebswirtschaftslehre anbieten, in den Vergleich einbezogen. Es liegen Daten zu Drittmitteln, Publikationen und Promotionen aus dem Hochschulranking 2002 vor.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Universitäten, die bei mindestens der Hälfte der Fakten-Indikatoren in der Spitzengruppe liegen. Die Universität Stuttgart und die Universität Saarbrücken liegen bei sechs bzw. fünf der Fakten-Indikatoren in der Spitzengruppe, besitzen allerdings kaum Reputation. Die renommierten Fakultäten in Frankfurt a.M., Mannheim, München und Münster sind viermal in den Spitzengruppen bei den Fakten vertreten. Die gut reputierte Universität in Hohenheim ist zwar bei allen absoluten Indikatoren Spitze, bei den Pro-Kopf-Zahlen reicht es allerdings nicht für eine entsprechende Platzierung, dort findet sich die Hochschule im Mittelfeld. Für die Universitäten in Erlangen-Nürnberg, Köln, Mannheim und Münster liegen keine Vergleichszahlen für die Drittmittelausgaben vor.

Tabelle 1: Profile forschungsstarker Hochschulen

Hochschule	Reputation	Forschungsstärke					
		absolut			relativ (pro Kopf)		
		Dritt-mittel	Publi-kationen	Promo-tionen	Dritt-mittel	Publi-kationen	Promo-tionen
RWTH Aachen		●	●	●	●		
TU Dresden		●	●		●	●	
Uni Erlangen-Nürnberg				●		●	●
Uni Frankfurt a.M.	●	●	●	●	●		
Uni Hohenheim		●	●	●			
WHU Koblenz		●	●		●	●	
Uni Köln	●		●	●			●
Uni Mannheim	●		●	●		●	●
Uni München	●		●	●		●	●
Uni Münster	●		●	●		●	●
Uni Saarbrücken		●	●	●	●	●	
Uni Stuttgart		●	●	●	●	●	●
Uni Witten-Herdecke		●	●		●	●	

Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1998 bis 2000). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Rund die Hälfte der deutschlandweit in der BWL verausgabten Drittmittel entfällt auf ein Fünftel der Universitäten. Deutlich setzen sich die beiden drittmittelstärksten Universitäten Frankfurt a.M. und Saarbrücken ab - zusammen verausgaben sie schon ein Fünftel der gesamten Drittmittel. Es folgen die privaten Universitäten in Koblenz und Witten-Herdecke, ihre Stärke liegt weniger bei den DFG-Mitteln; denn bei der WHU tragen Gelder aus der Wirtschaft wesentlich zur guten Platzierung bei, Witten-Herdecke verbucht einen großen Anteil aus Mitteln des BMBF.

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr in T €	kumulierter Drittmittelanteil	Anteil an der Zahl der Universitäten	Drittmittel pro Wissenschaftler
Uni Frankfurt a.M.	1.856	11%	3%	21*
Uni Saarbrücken	1.527	20%	5%	24*
WHU Koblenz	1.079	27%	8%	22*
Uni Witten-Herdecke	1.056	33%	10%	32*
Uni Hohenheim	983	39%	13%	13
Uni Stuttgart	933	44%	15%	29*
RWTH Aachen	736	49%	18%	16*
TU Dresden	578	52%	21%	23*
Uni Greifswald	501	55%	23%	15
Uni Leipzig	489	58%	26%	11
Europ. Uni Frankfurt/O.	456	61%	28%	32*
Uni Wuppertal	448	64%	31%	8
Uni Jena	422	66%	33%	10
Uni München	419	69%	36%	5
Uni Paderborn	403	71%	38%	15*
TU Chemnitz	397	74%	41%	10
Uni Duisburg	366	76%	44%	5
Uni Augsburg	365	78%	46%	8
FU Berlin	313	80%	49%	7
Uni Magdeburg	304	82%	51%	7

Hochschule	Drittmittel pro Jahr in T €	kumulierter Drittmittelanteil	Anteil an der Zahl der Universitäten	Drittmittel pro Wissenschaftler
TU Bergak. Freiberg	295	83%	54%	7
Uni Eichstätt	287	85%	56%	6
Uni Kassel	276	87%	59%	7
Uni Passau	256	88%	62%	6
Uni Kiel	220	90%	64%	5
Uni Halle-Wittenberg	212	91%	67%	3
Uni Essen	194	92%	69%	2
Uni Dortmund	176	93%	72%	7
Uni Siegen	158	94%	74%	4
Uni Regensburg	157	95%	77%	13
TU Berlin	146	96%	79%	7
Uni Trier	142	97%	82%	6
Uni Bayreuth	135	97%	85%	5
Uni Gießen	133	98%	87%	5
Uni Potsdam	122	99%	90%	9
Uni Lüneburg	59	99%	92%	2
Uni Bamberg	39	100%	95%	9
Uni Bielefeld	39 ¹	100%	97%	9
Uni Würzburg	38	100%	100%	50*

* Spitzengruppe im Hochschulranking

¹ Wert korrigiert, vorher 34 T€.

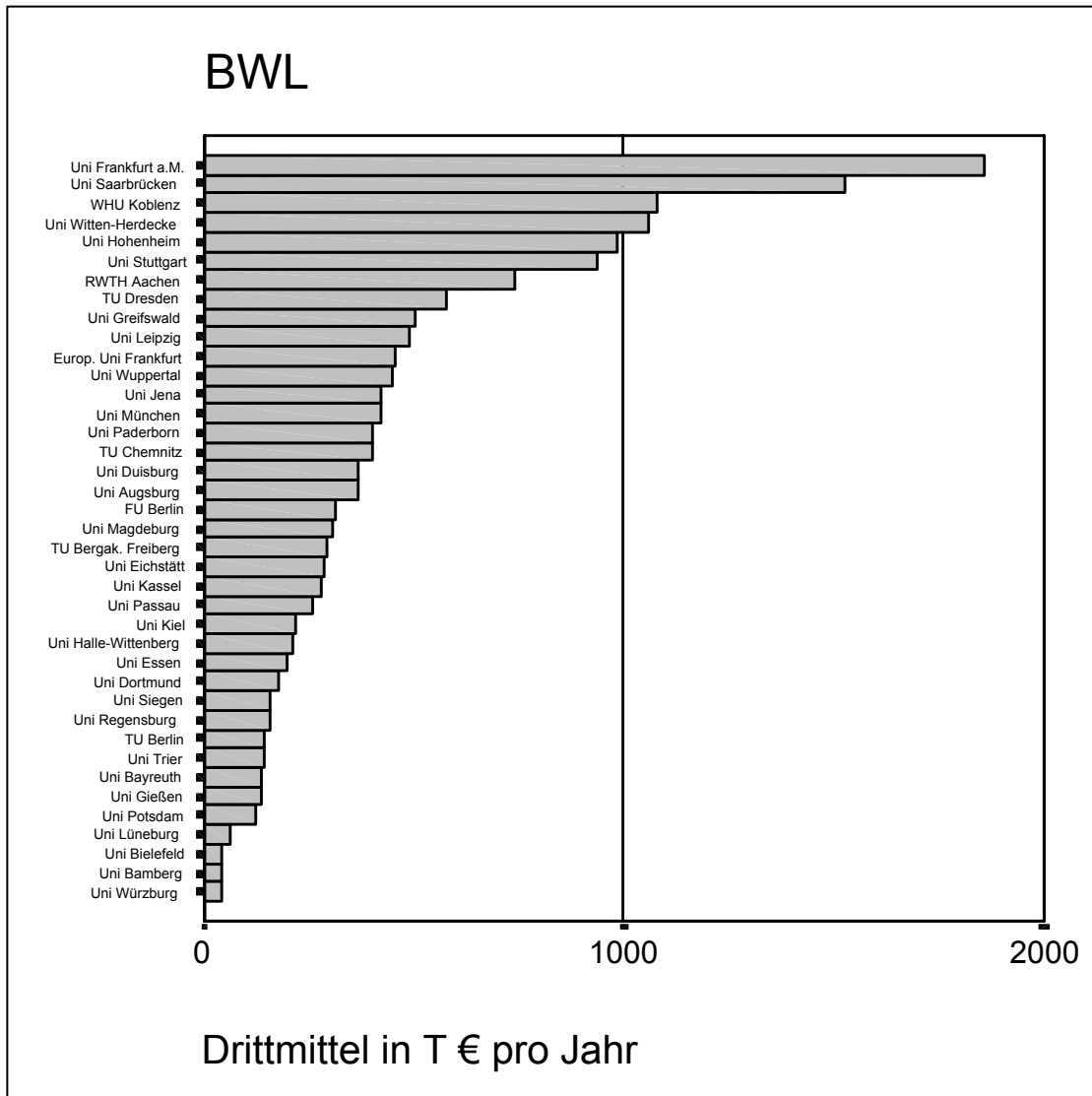


Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Drittmittelstruktur

Das Drittmittelaufkommen im Fach BWL wird von mehreren Drittmittelgebern gespeist. Die DFG hat mit etwa einem Drittel Anteil eine im Fächervergleich eher unterdurchschnittliche Bedeutung. Stiftungen, Die Länder und die EU spielen als Geldgeber hier nur eine untergeordnete Rolle, die übrigen Drittmittelgeber liegen im Fächervergleich im Mittelfeld.

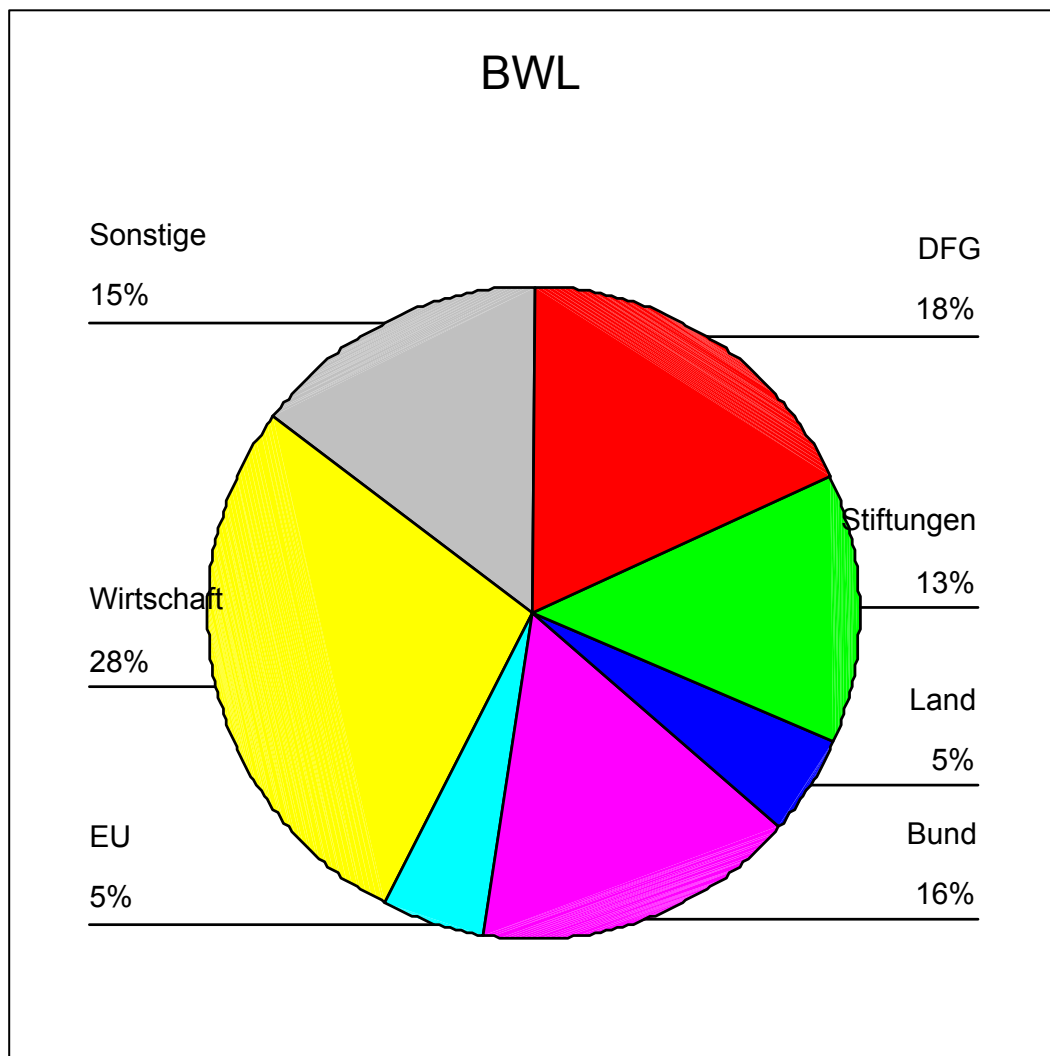
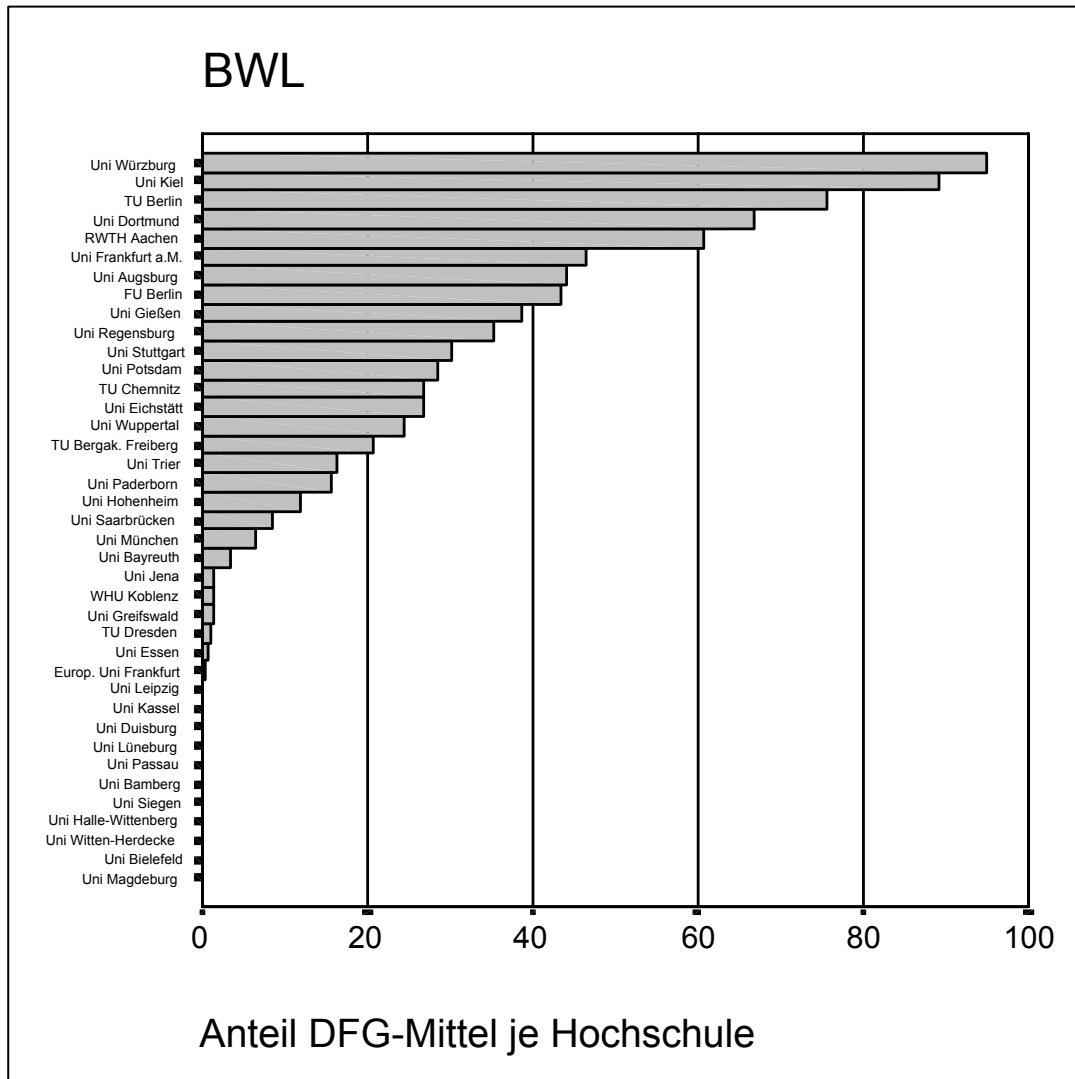


Abbildung 2: Drittmittelgeber in Betriebswirtschaftslehre

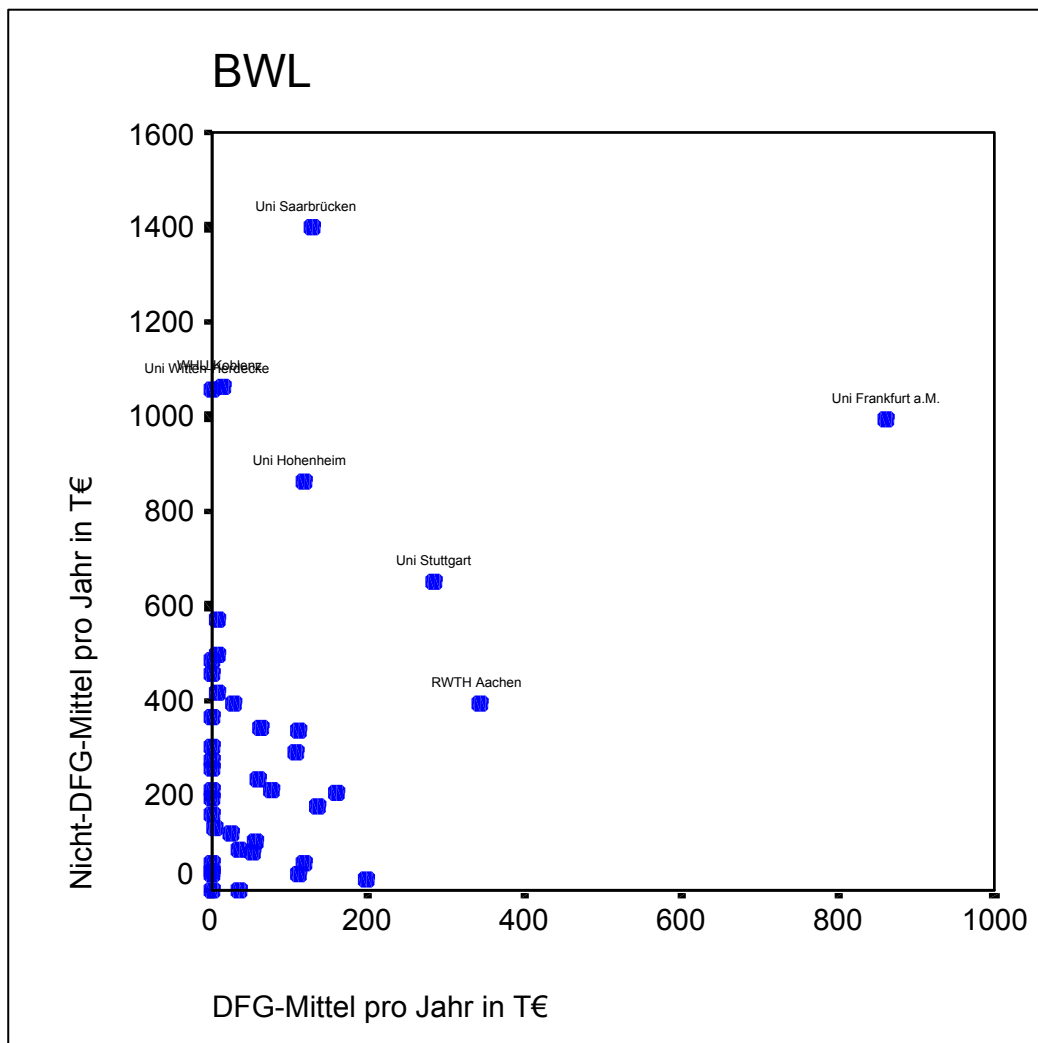
Deutliche Unterschiede gibt es allerdings bei der Drittmittelfinanzierung an den einzelnen Hochschulen. Bei etwa gleichem Gesamtvolumen beträgt beispielsweise der DFG-Anteil an der RWTH Aachen 61 %, während an der TU Dresden nur 1 % der Drittmittel aus dieser Quelle stammt.

Abbildung 3: DFG-Anteile nach Hochschulen



Das Streudiagramm (Abbildung 3) zeigt einige Hochschulen (Hohenheim, Saarbrücken, Witten-Herdecke und die WHU Koblenz) mit insgesamt recht hohem Drittmittelaufkommen, allerdings recht geringem DFG-Anteil, während z.B. die Universität in Frankfurt am Main in beiden Dimensionen recht gut da steht.

Abbildung 4: Drittmittel von DFG und anderen Forschungsförderern



Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden in den Wirtschafts- und Sozialwissenschaften die Datenbanken Solis und gesondert Abstracts in Solis (IZ Bonn), HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) in der CD- und Online-Version und BLISS (GBI München). Die Zuordnung der Professoren erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einbezogen. Die ermittelten Publikationen wurden nach Länge und nach Autorenzahl gewichtet. Reine Herausgeberschaften wurden mit drei Punkten bewertet. Graue Literatur erhielt die Hälfte des ermittelten Punktwertes. Für den Untersuchungszeitraum wurden nach manueller Bereinigung und Dublettenelimination für BWL 5719 Dokumente in die Untersuchung einbezogen.

Die Konzentration auf einzelne Fakultäten ist hier nicht so stark wie bei den Drittmitteln, allerdings liegt auch hier Saarbrücken vorn, während die Frankfurter Fakultät nun weiter hinten zu finden ist. Saarbrücken, Bochum, Mannheim, Duisburg und Hohenheim als stärkste Fakultäten in diesem Feld bestreiten zusammen bereits ein Fünftel der gesamten Publikationsaktivität.

Abbildung 5: Publikationen nach Hochschulen

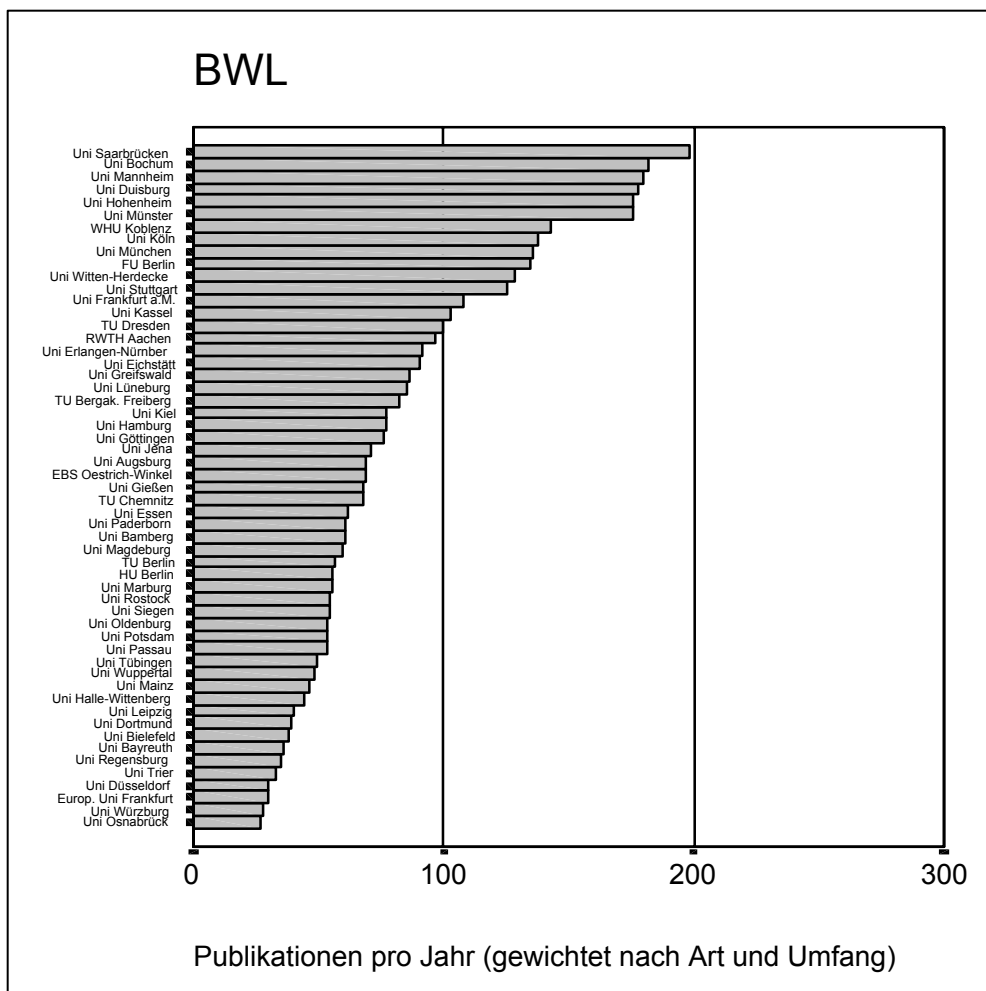


Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen	kumulierter Anteil an Publikationen insgesamt	Anteil an der Zahl der Universitäten	Publikationen pro Professor
Uni Saarbrücken	198	4%	2%	42,7*
Uni Bochum	182	8%	4%	25,8*
Uni Mannheim	180	12%	5%	31,5*
Uni Duisburg	178	16%	7%	23,2
Uni Hohenheim	176	20%	9%	22,8
Uni Münster	176	24%	11%	32,4*
WHU Koblenz	143	27%	13%	35,6*
Uni Köln	138	30%	15%	24,4
Uni München	136	33%	16%	31,6*
FU Berlin	134	36%	18%	25,0*
Uni Witten-Herdecke	129	39%	20%	27,6*
Uni Stuttgart	125	42%	22%	34,2*
Uni Frankfurt a.M.	108	44%	24%	18,0
Uni Kassel	103	47%	25%	17,2
TU Dresden	100	49%	27%	27,1*
RWTH Aachen	96	51%	29%	22,9
Uni Erlangen-Nürnberg	91	53%	31%	27,4*
Uni Eichstätt	90	55%	33%	19,6
Uni Greifswald	86	57%	35%	25,9*
Uni Lüneburg	85	59%	36%	14,1
TU Bergak. Freiberg	82	61%	38%	16,3
Uni Kiel	77	62%	40%	23,1
Uni Hamburg	77	64%	42%	13,1
Uni Göttingen	76	66%	44%	16,2
Uni Jena	70	67%	45%	21,1
Uni Augsburg	69	69%	47%	18,8
EBS Oestrich-Winkel	69	70%	49%	11,8
Uni Gießen	68	72%	51%	25,5*
TU Chemnitz	68	73%	53%	20,3
Uni Essen	62	75%	55%	15,5
Uni Paderborn	60	76%	56%	11,3
Uni Bamberg	60	77%	58%	21,1
Uni Magdeburg	60	79%	60%	17,8
TU Berlin	56	80%	62%	21,2
HU Berlin	55	81%	64%	10,3
Uni Marburg	55	82%	65%	13,9
Uni Rostock	55	84%	67%	18,4
Uni Siegen	55	85%	69%	9,5
Uni Oldenburg	54	86%	71%	12,5
Uni Potsdam	53	87%	73%	26,6*
Uni Passau	53	88%	75%	17,7
Uni Tübingen	49	90%	76%	16,1
Uni Wuppertal	48	91%	78%	7,6
Uni Mainz	46	92%	80%	17,3
Uni Halle-Wittenberg	45	93%	82%	14,7
Uni Leipzig	41	93%	84%	12,2
Uni Dortmund	39	94%	85%	13,1

Hochschule	Publikationen	kumulierter Anteil an Publikationen insgesamt	Anteil an der Zahl der Universitäten	Publikationen pro Professor
Uni Bielefeld	38	95%	87%	16,1
Uni Bayreuth	36	96%	89%	11,8
Uni Regensburg	35	97%	91%	11,6
Uni Trier	33	97%	93%	12,5
Uni Düsseldorf	30	98%	95%	11,3
Europ. Uni Frankfurt/O.	30	99%	96%	9,7
Uni Würzburg	27	99%	98%	11,7
Uni Osnabrück	27	100%	100%	10,0

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 1999 bis WS 2000/01).

Die Zahl der Promotionen ist relativ eng gekoppelt mit einer guten Platzierung bei den Publikationen, elf der 15 nachwuchsstarken Fakultäten waren auch unter der publikationsaktivsten zu finden. Auffällig ist hier allerdings das gute Abschneiden der privaten Hochschule in Oestrich-Winkel, die sich in keinem der übrigen Indikatoren hervortut.

Abbildung 6: Promotionen pro Jahr

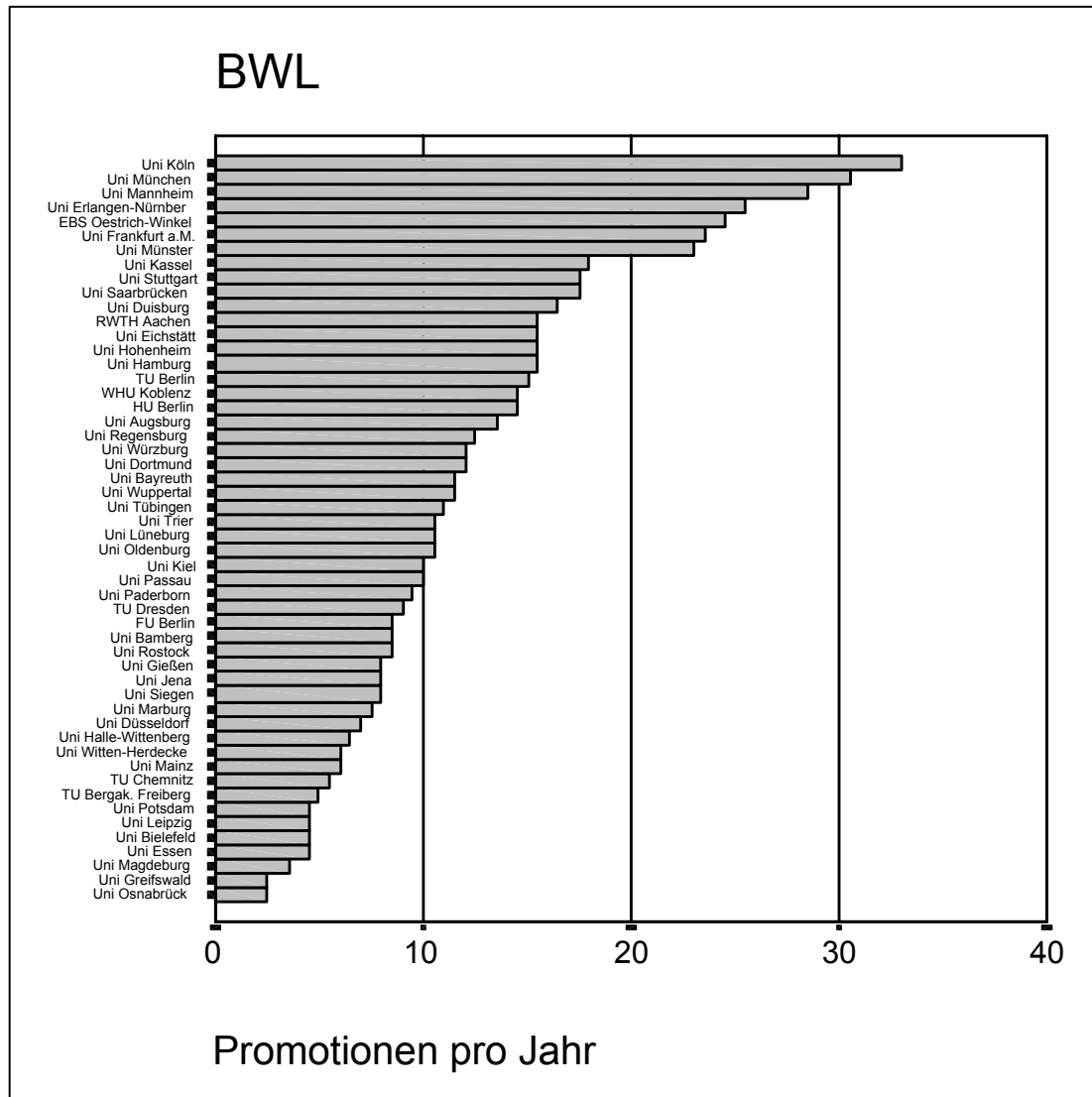


Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen	kumulierter Anteil an Promotionen insgesamt	Anteil an der Zahl der Universitäten	Promotionen pro Professor
Uni Köln	33 ²	5%	2%	1,9*
Uni München	31	10%	4%	2,0*
Uni Mannheim	29	14%	6%	1,7*
Uni Erlangen-Nürnberg	26	18%	8%	1,7*
EBS Oestrich-Winkel	25	22%	10%	1,2
Uni Frankfurt a.M.	24	26%	12%	1,0
Uni Münster	23	29%	13%	1,4*
Uni Kassel	18	32%	15%	1,1
Uni Stuttgart	18	35%	17%	1,6*
Uni Saarbrücken	18	38%	19%	1,3
Uni Duisburg	17	40%	21%	0,8
Uni Hohenheim	16	43%	23%	0,6
Uni Hamburg	16	45%	25%	1,0
RWTH Aachen	16	47%	27%	1,3
Uni Eichstätt	16	50%	29%	1,0
TU Berlin	15	52%	31%	2,5*
HU Berlin	15	54%	33%	0,9
WHU Koblenz	15	57%	35%	1,1
Uni Augsburg	14	59%	37%	1,4*
Uni Regensburg	13	61%	38%	1,4*
Uni Würzburg	12	63%	40%	1,7*
Uni Dortmund	12	65%	42%	1,3
Uni Bayreuth	12	66%	44%	1,3
Uni Wuppertal	12 ³	68%	46%	0,7
Uni Tübingen	11	70%	48%	1,4*
Uni Lüneburg	11	71%	50%	1,0
Uni Oldenburg	11	73%	52%	1,0
Uni Trier	11	75%	54%	1,3
Uni Passau	10	76%	56%	1,3
Uni Kiel	10	78%	58%	1,3
Uni Paderborn	10	79%	60%	0,9
TU Dresden	9	81%	62%	0,9
Uni Bamberg	9	82%	18%	1,1
FU Berlin	9	83%	65%	0,5
Europ. Uni Frankfurt/O.	9	85%	67%	0,5
Uni Rostock	9	86%	69%	0,9
Uni Gießen	8	87%	71%	1,0

² Wert korrigiert, vorher 22.

³ Wert korrigiert, vorher 2.

Hochschule	Promotionen	kumulierter Anteil an Promotionen insgesamt	Anteil an der Zahl der Universitäten	Promotionen pro Professor
Uni Jena	8	89%	73%	1,0
Uni Siegen	8	90%	75%	0,6
Uni Marburg	8	91%	77%	0,8
Uni Düsseldorf	7	92%	79%	1,4*
Uni Halle-Wittenberg	7	93%	81%	0,7
Uni Witten-Herdecke	6	94%	83%	0,5
Uni Mainz	6	95%	85%	0,8
TU Chemnitz	6	96%	87%	0,7
TU Bergak. Freiberg	5	97%	88%	0,3
Uni Potsdam	5	97%	90%	0,9
Uni Bielefeld	5	98%	92%	0,8
Uni Leipzig	5	99%	94%	0,4
Uni Magdeburg	4	99%	96%	0,3
Uni Greifswald	3	100%	98%	0,3
Uni Osnabrück	3	100%	100%	0,3

Reputation

Die mit Abstand meisten Nennungen als in der Forschung reputierte Fakultät erhält die Mannheimer BWL-Fakultät, mit großem Abstand (mehr als 10 Prozentpunkte) vor München, Köln, Münster und Frankfurt a.M. Anschließend dünnt sich das Feld recht schnell aus, zwei Hochschulen mit etwa 4% der Nennungen, eine mit 2%, weitere 9 Fakultäten liegen bei etwa 1%, der Rest wird kaum genannt und ist deshalb nicht aufgeführt.

Tabelle 5:

Hochschule	Reputation
Uni Mannheim	27*
Uni München	16*
Uni Köln	10*
Uni Münster	8*
Uni Frankfurt a.M.	8*
HU Berlin	4
Uni Kiel	4
Uni Bochum	2
Uni Augsburg	1
FU Berlin	1
TU Berlin	1
Uni Erlangen-Nürnberg	1
Uni Göttingen	1
WHU Koblenz	1
Uni Magdeburg	1
Uni Saarbrücken	1
Uni Tübingen	1

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Die meisten der Forschungsindikatoren sind - man hatte es erwartet - positiv korreliert, im Fach BWL allerdings in manchen Fällen schwächer als anderswo (vgl. Tab. 6). Die höchsten Korrelationen weisen Forschungs- und Studiertipp, Drittmittel und Publikationen sowie die Promotionen mit den beiden Professorentipps auf. Die Pro-Kopf-Indikatoren weisen jeweils positive Zusammenhänge mit den Absolutwerten auf, die Korrelationskoeffizienten liegen zwischen 0,35 und 0,79.

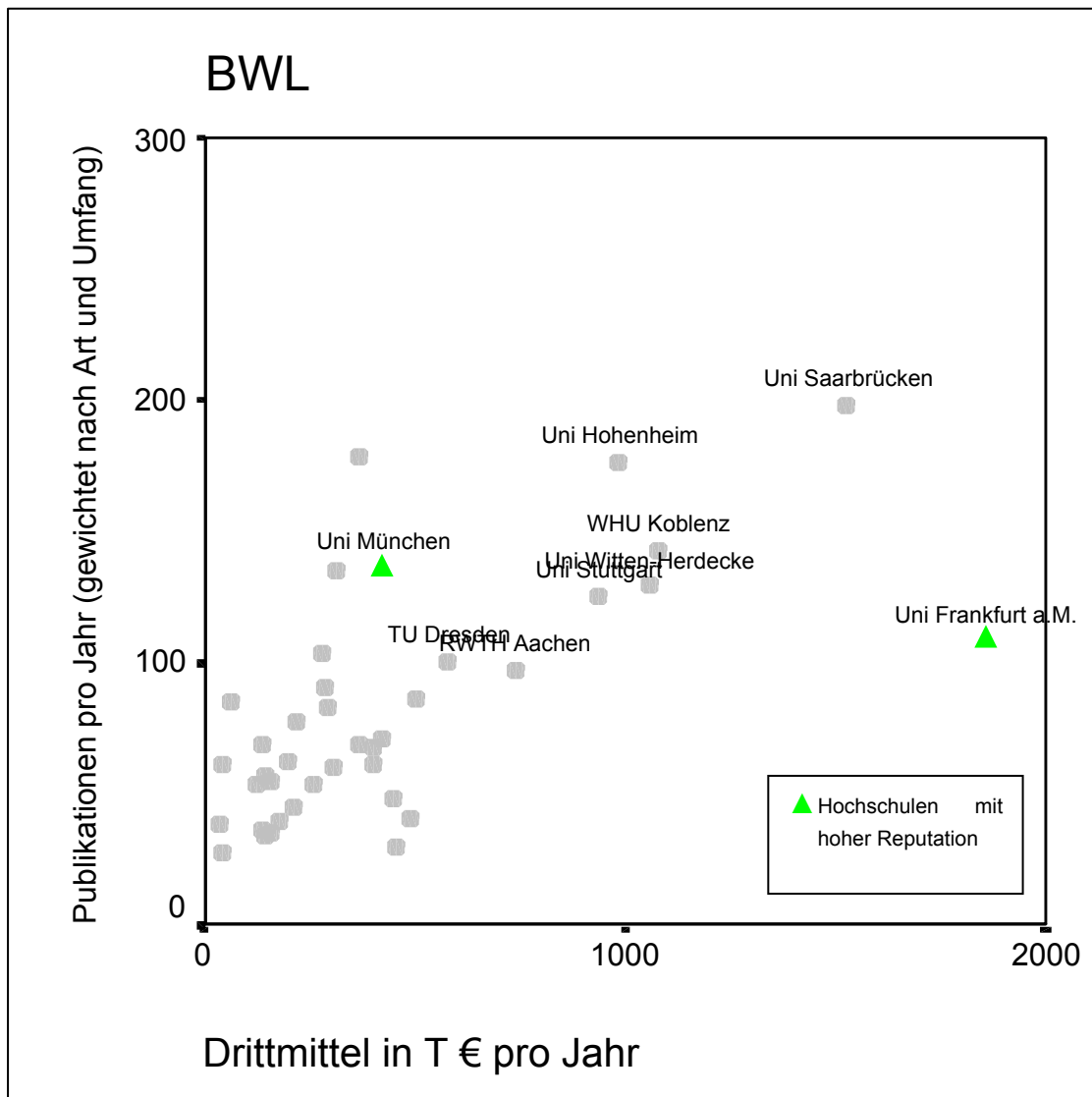
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Forschungstipp	Drittmittel	Drittmittel je Wissenschaftler	Promotionen	Promotionen pro Professor	Publikationen	Publikationen pro Professor
Studiertipp	0,95**	0,49**	0,03	0,62**	0,41**	0,45**	0,39**
Forschungstipp		0,47**	0,02	0,65**	0,41**	0,46**	0,37**
Drittmittel			0,35**	0,59**	0,13	0,72**	0,61**
Drittmittel je Wissenschaftler				0,16	0,06	0,13	0,18
Promotionen					0,67**	0,58**	0,38**
Promotionen pro Professor						0,15	0,29*
Publikationen							0,79**

Signifikanzniveau: * - 0,95
 ** - 0,99

Das Streudiagramm (Abb. 7) zeigt einen recht lockeren Zusammenhang ($r=0,66$) zwischen der Höhe der verausgabten Drittmittel und der Publikationsaktivität. Deutlich zu erkennen sind die forschungsstarken, aber in dieser Hinsicht nicht bekannten Fakultäten an den Universitäten Saarbrücken und Hohenheim. Es fehlen die Universitäten Erlangen-Nürnberg, Köln, Münster und Mannheim, hier lagen keine vergleichbaren Angaben zu verausgabten Drittmitteln vor.

Abbildung 7⁴: Drittmittel, Publikationen und Reputation



⁴ Es fehlen die Universitäten in Erlangen-Nürnberg, Köln, Mannheim und Münster.

Inhalt

Chemie	2
Überblick.....	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Chemie	2
Drittmittel	3
Höhe der verausgabten Drittmittel.....	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	4
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €).....	4
Drittmittelstruktur	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Chemie	6
Abbildung 3: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen	7
Publikationen.....	7
Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschule	8
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	8
Promotionen.....	10
Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	10
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr.....	10
Reputation	12
Tabelle 5: Reputation.....	12
Drittmittel, Publikationen und Promotionen.....	13
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	13
Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation	14

Chemie

Im Fach Chemie wurden 52 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Studienbereich die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse zur Verfügung. Angaben zu Drittmitteln und Promotionen lagen von den Universitäten in Bayreuth und Köln nicht vor.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die 17 forschungsstarken Hochschulen im Überblick. Von den reputierten Hochschulen fehlt allein die LMU München, sie errang nur drei von acht möglichen Spitzenplatzierungen. Die meisten forschungsstarken Fakultäten erreichten jeweils sowohl bei den relativen als auch bei den absoluten Indikatoren mindestens zwei Spitzenplätze. Ausnahmen bilden die RWTH Aachen und die Uni Stuttgart, die bei den relativen Indikatoren jeweils nur einmal in der Spitzengruppe rangieren und somit im Wesentlichen aufgrund der absoluten Indikatoren in die Gruppe der forschungsstarken Fakultäten eingeordnet wurden.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Chemie

Hochschule	Reputation	Forschungsstärke						
		absolut			relativ (pro Kopf)			
		Dritt-mittel	Publika-tionen	Promo-tionen	Dritt-mittel	Publika-tionen	Zitation-en	Promo-tionen
RWTH Aachen	●	●	●	●				●
FU Berlin		●	●		●	●	●	
Uni Bonn		●	●	●	●		●	●
Uni Dortmund			●	●		●		●
Uni Erlangen-Nürnberg		●	●			●	●	
Uni Göttingen	●	●	●	●		●		●
Uni Hamburg		●	●	●	●		●	
Uni Heidelberg	●	●	●	●			●	●
Uni Karlsruhe		●			●	●	●	
Uni Mainz		●		●			●	●
Uni Marburg	●		●	●		●	●	
TU München	●	●	●	●	●	●		●
Uni Münster	●	●	●	●	●		●	●
Uni Stuttgart		●	●	●		●		
Uni Tübingen		●	●	●	●			●
Uni Würzburg			●	●		●		●

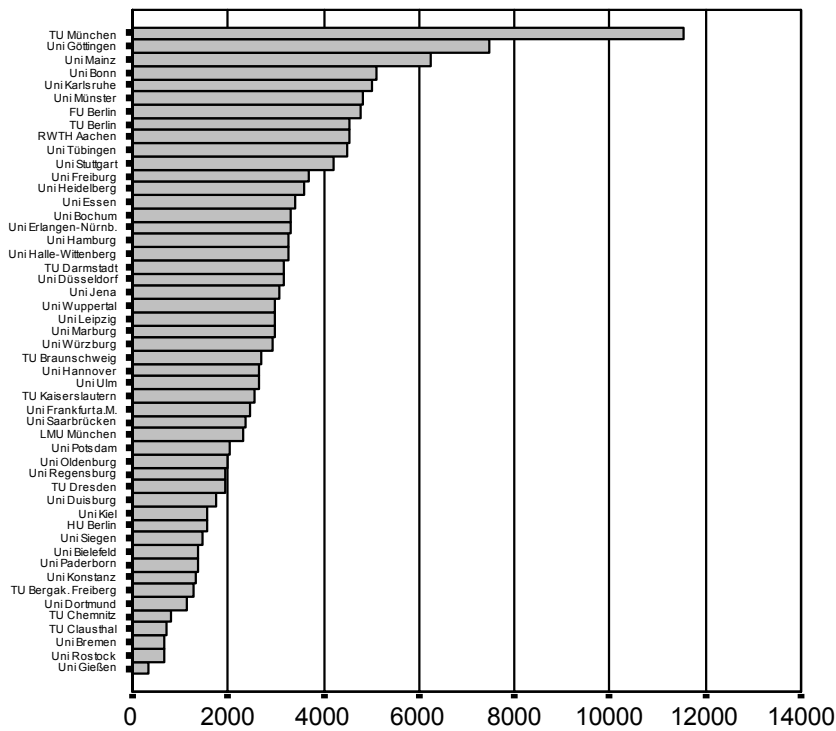
Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1999 bis 2001). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Weit vor den übrigen Universitäten liegt die TU München, deren Drittmittelausgaben fast um den Faktor zwei höher liegen als die der nachfolgenden Hochschulen. Ein Blick auf die Zusammensetzung der Drittmittel nach Gebern zeigt, dass an der TU München ein überproportionaler Teil dieser Mittel vom Land (26 %) stammen, während der Anteil der DFG-Mittel unterdurchschnittlich ist. Die übrigen Hochschulen auf den oberen Plätzen beziehen ihre Mittel hingegen im Wesentlichen von der DFG (Anteil im Schnitt 55%) sowie vom Bund (knapp 18%).

Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittel pro Jahr (in T€)

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
TU München	11550,33	7,72	2	76 *
Uni Göttingen ¹	7495,00	12,73	4	29
Uni Mainz	6256,00	16,92	6	49
Uni Bonn	5093,00	20,32	8	60 *
Uni Karlsruhe	5000,33	23,67	10	70 *
Uni Münster	4847,33	26,91	12	73 *
FU Berlin	4769,00	30,09	14	62 *
TU Berlin	4561,00	33,14	16	61 *
RWTH Aachen	4540,00	36,18	18	45
Uni Tübingen	4470,33	39,17	20	61 *
Uni Stuttgart	4223,00	41,99	22	42

¹ Angaben nur für 2001.

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Freiburg	3692,00	44,46	24	51
Uni Heidelberg ²	3585,00	46,86	26	29
Uni Essen	3413,00	49,14	28	60 *
Uni Bochum	3328,00	51,36	30	41
Uni Erlangen-Nürnberg	3313,00	53,58	32	46
Uni Hamburg	3285,67	55,78	34	71 *
Uni Halle-Wittenberg	3276,67	57,97	36	43
TU Darmstadt	3161,67	60,08	38	50
Uni Düsseldorf	3160,00	62,19	40	43
Uni Jena	3085,00	64,26	42	39
Uni Wuppertal	2982,33	66,25	44	67 *
Uni Leipzig	2963,67	68,23	46	44
Uni Marburg	2958,67	70,21	48	34
Uni Würzburg	2928,00	72,17	50	41
TU Braunschweig	2710,33	73,98	52	47
Uni Hannover	2642,00	75,75	54	35
Uni Ulm	2629,00	77,50	56	
Uni Kaiserslautern	2550,33	79,21	58	53 *
Uni Frankfurt a.M.	2437,00	80,84	60	33
Uni Saarbrücken	2381,33	82,43	62	35
LMU München	2339,67	84,00	64	20
Uni Potsdam	2047,67	85,36	66	55 *
Uni Oldenburg	1971,00	86,68	68	56 *
Uni Regensburg	1940,33	87,98	70	25
TU Dresden	1921,67	89,26	72	25
Uni Duisburg	1750,67	90,44	74	40
Uni Kiel	1572,00	91,49	76	28
HU Berlin	1546,67	92,52	78	26
Uni Siegen	1462,67	93,50	80	-
Uni Bielefeld	1384,67	94,42	82	27
Uni Paderborn	1368,00	95,34	84	34
Uni Konstanz	1343,00	96,24	86	35
TU Freiberg	1295,33	97,10	88	37
Uni Dortmund	1141,33	97,87	90	18
TU Chemnitz	813,67	98,41	92	29
TU Clausthal	696,33	98,88	94	21
Uni Bremen ³	682,50	99,33	96	9
Uni Rostock	650,67	99,77	98	16
Uni Gießen	348,33	100,00	100	7

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

² Angaben nur für 2000 und 2001.

³ Angaben nur für 2000 und 2001.

Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft der verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. DFG-geförderte Forschung macht den größten Teil (44%) der Drittmittelausgaben aus, Bundesmittel und Mittel aus der Wirtschaft tragen 17% bzw. 12% bei, die restlichen Anteile liegen jeweils unter 10%.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Chemie

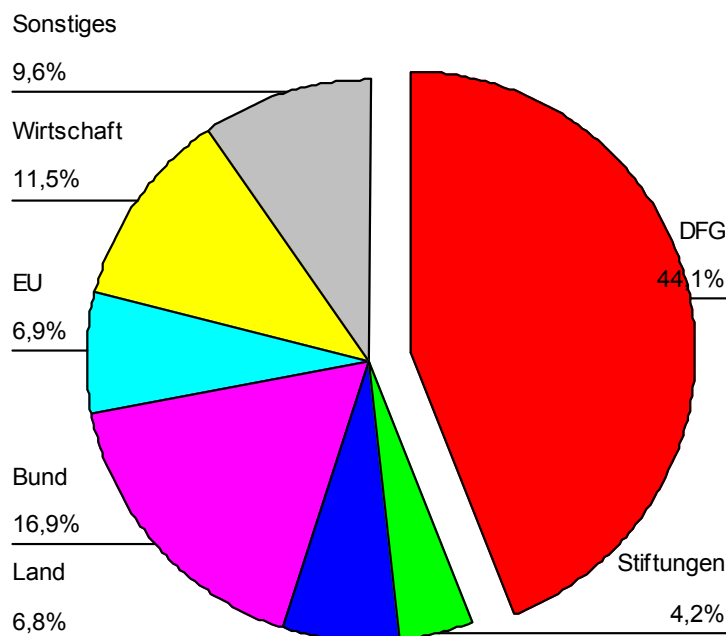
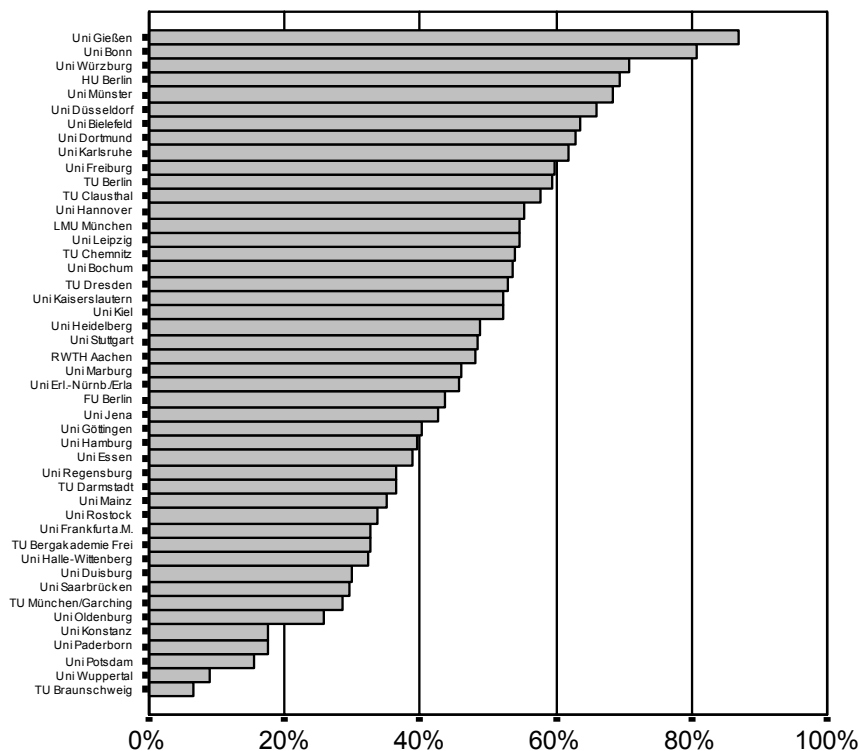


Abbildung 2 zeigt den prozentualen Anteil, den die Mittel der DFG am Drittmittel-Gesamtvolumen der einzelnen Universitäten ausmachen. An den Universitäten Gießen und Bonn liegt der Anteil der DFG-Mittel über 80%. Neben Bayreuth und Köln fehlen hier auch die Universitäten in Bremen und Tübingen, da die Drittmittelzahlen nicht nach Drittmittelgebern aufgeschlüsselt vorlagen.

Abbildung 3: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen



Anteil DFG-Mittel je Hochschule

Publikationen

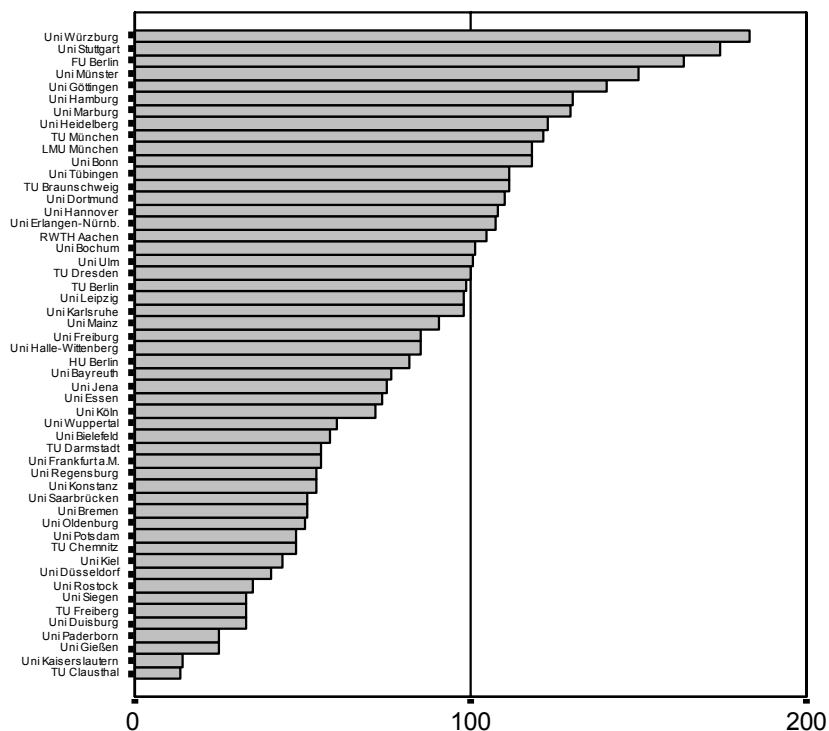
Die bibliometrische Analyse für die Naturwissenschaften wurde vom IWT (Institut für Wissenschafts- und Technikforschung der Universität Bielefeld) durchgeführt. Ausgewertet wurden Publikationen der Professoren in Fachzeitschriften 1999-2001. Datenbasis bildete die multidisziplinäre Datenbank Science Citation Index (SCI) Expanded, in der die Publikationen aus ca. 6.000 der wichtigsten wissenschaftlichen Fachzeitschriften erfasst sind.

Für jeden Hochschulstandort wurden alle Publikationen erfasst, die über die Namen der Professoren und den entsprechenden Städtenamen in der institutionellen Adresse recherchiert werden konnten. Ausnahmen bilden Publikationen von Professoren, die im Erhebungszeitraum die Hochschule gewechselt haben: Publikationen mit Adresse der Vorgängerinstitution wurden hier mitberücksichtigt.

Bei den Publikationen liegen die Universitäten Würzburg und Stuttgart, die FU Berlin, sowie die Universitäten Münster und Göttingen vorne. Gezählt wurden Publikationen von Professoren aus den Jahren 1999 bis 2001 in im science citation index (SCI) "geführten Zeitschriften. Auffällig ist, dass es in der Chemie ein recht breites "Mittelfeld" von etwa 10 Hochschulen gibt, deren Publikationsaktivität sich nicht

wesentlich unterscheidet. So erklärt sich auch – zumindest was den absoluten Output angeht – die relativ große Spitzengruppe bei diesem Indikator.

Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen



Publikationen pro Jahr

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor	
Uni Würzburg	183,00	4,23	1,92	30,50	P
Uni Stuttgart	174,33	8,26	3,85	29,10	P
FU Berlin	163,33	12,04	5,77	23,30	P Z
Uni Münster	150,33	15,52	7,69	17,40	Z
Uni Göttingen	140,33	18,76	9,62	22,20	P
Uni Hamburg	130,67	21,79	11,54	13,10	Z
Uni Marburg	129,67	24,78	13,46	19,50	P Z
Uni Heidelberg	123,00	27,63	15,38	16,80	Z
TU München	121,33	30,43	17,31	21,40	P
LMU München	118,33	33,17	19,23	17,80	
Uni Bonn	118,00	35,90	21,15	18,60	Z

	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor	
Uni Tübingen	111,33	38,48	25,00	18,60	
TU Braunschweig	111,33	41,05	23,08	19,70	P
Uni Dortmund	110,33	43,60	26,92	20,70	P
Uni Hannover	108,33	46,11	28,85	12,50	
Uni Erlangen-Nürnberg	107,67	48,60	30,77	19,00	P Z
RWTH Aachen	104,67	51,02	32,69	17,40	
Uni Bochum	101,67	53,37	34,62	17,90	
Uni Ulm	100,67	55,70	36,54	17,80	Z
TU Dresden	99,67	58,00	38,46	13,60	
TU Berlin	98,33	60,28	40,38	17,40	
Uni Leipzig	98,00	62,54	42,31	12,30	
Uni Karlsruhe	97,67	64,80	44,23	22,50	P Z
Uni Mainz	90,67	66,90	46,15	18,10	Z
Uni Freiburg	85,33	68,87	48,08	17,10	Z
Uni Halle-Wittenberg	85,00	70,84	50,00	11,60	
HU Berlin	81,67	72,73	51,92	17,50	
Uni Bayreuth	76,33	74,49	53,85	19,10	P
Uni Jena	75,33	76,23	55,77	11,90	
Uni Essen	73,67	77,94	57,69	15,80	
Uni Köln	71,67	79,59	59,62	11,30	
Uni Wuppertal	60,00	80,98	61,54	11,30	
Uni Bielefeld	58,00	82,32	63,46	19,30	P Z
TU Darmstadt	55,67	83,61	65,38	9,30	
Uni Frankfurt a.M.	55,33	84,89	67,31	11,10	
Uni Konstanz	54,00	87,39	71,15	14,70	Z
Uni Regensburg	54,00	86,14	69,23	12,50	
Uni Bremen	51,33	89,76	75,00	11,00	
Uni Saarbrücken	51,33	88,58	73,08	12,80	
Uni Oldenburg	51,00	90,94	76,92	12,80	
Uni Potsdam	48,00	92,05	78,85	14,40	Z
TU Chemnitz	47,67	93,15	80,77	20,40	P
Uni Kiel	43,67	94,16	82,69	13,10	
Uni Düsseldorf	40,33	95,10	84,62	10,10	
Uni Rostock	35,33	95,91	86,54	9,60	
TU Freiberg	33,33	97,46	90,38	11,10	
Uni Siegen	33,33	96,69	88,46	7,10	
Uni Duisburg	33,00	98,22	92,31	9,90	
Uni Paderborn	25,00	98,80	94,23	5,80	
Uni Gießen	24,67	99,37	96,15	6,70	
Uni Kaiserslautern	14,00	99,69	98,08	5,30	
TU Clausthal	13,33	100,00	100,00	5,70	

P: Spitzengruppe "Publikationen pro Professor"

Z: Spitzengruppe "Zitationen je Publikation"

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2000 bis WS 2001/02).

Die meisten Promotionen pro Jahr weisen die Universitäten Münster, Tübingen, die TU München und die Universität Mainz auf.

Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen

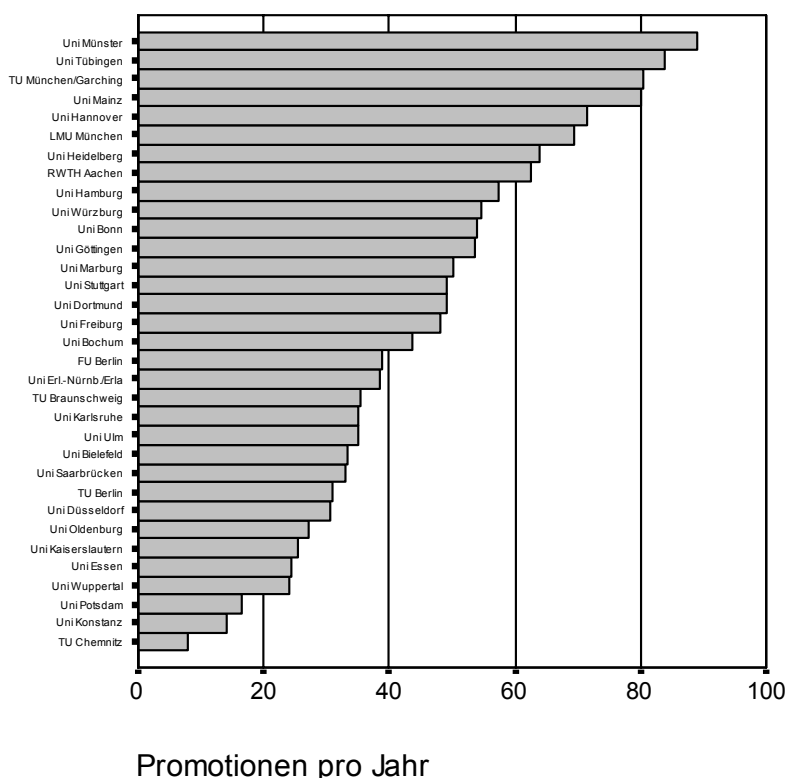


Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Münster	89,00	4,73	2,00	3,20 *
Uni Tübingen	84,00	9,19	4,00	5,30 *
TU München	80,50	13,46	6,00	3,40 *
Uni Mainz	80,00	17,71	8,00	4,00 *
Uni Hannover	71,50	21,51	10,00	4,00 *
LMU München	69,50	25,20	12,00	3,70 *
Uni Heidelberg	64,00	28,60	14,00	2,90 *

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
RWTH Aachen	62,50	31,92	16,00	3,00 *
Uni Hamburg	57,50	34,97	18,00	2,30
Uni Würzburg	54,50	37,87	20,00	3,00 *
Uni Bonn	54,00	40,73	22,00	2,80 *
Uni Göttingen	53,50	43,57	24,00	2,80 *
Uni Marburg	50,00	46,23	26,00	2,50
Uni Stuttgart	49,00	48,83	28,00	2,20
Uni Dortmund	49,00	51,43	30,00	3,30 *
Uni Freiburg	48,00	53,98	32,00	3,00 *
Uni Bochum	43,50	56,29	34,00	2,60
FU Berlin	39,00	58,36	36,00	2,60
Uni Erlangen-Nürnberg	38,50	60,41	38,00	2,00
TU Darmstadt	38,50	62,45	40,00	2,00
TU Braunschweig	35,50	64,34	42,00	2,20
Uni Karlsruhe	35,00	66,20	46,00	2,30
Uni Ulm	35,00	68,06	44,00	2,30
Uni Regensburg	35,00	69,92	48,00	2,10
Uni Bielefeld	33,50	71,69	50,00	3,00 *
Uni Saarbrücken	33,00	73,45	52,00	2,80 *
TU Berlin	31,00	75,09	54,00	1,80
Uni Leipzig	31,00	76,74	56,00	1,60
Uni Frankfurt a.M.	30,50	78,36	58,00	2,00
Uni Düsseldorf	30,50	79,98	60,00	2,30
Uni Halle-Wittenberg	27,50	81,44	62,00	1,80
Uni Oldenburg	27,00	82,87	64,00	2,10
Uni Kaiserslautern	25,50	84,23	66,00	2,00
HU Berlin	24,50	86,83	68,00	1,90
Uni Essen	24,50	85,53	70,00	1,80
TU Dresden	24,00	88,10	72,00	1,30
Uni Wuppertal	24,00	89,38	74,00	1,70
Uni Duisburg	23,50	90,63	76,00	2,40
Uni Bremen	23,00	91,85	78,00	1,60
Uni Jena	21,00	92,96	80,00	,90
Uni Kiel	17,00	93,87	82,00	1,10
Uni Potsdam	16,50	94,74	84,00	1,50
Uni Siegen	16,50	95,62	86,00	1,10
TU Clausthal	15,50	96,44	88,00	2,20
Uni Paderborn	14,50	97,21	90,00	1,00
Uni Konstanz	14,00	97,96	92,00	1,30
Uni Gießen	10,50	98,51	94,00	1,30
Uni Rostock	10,00	99,04	96,00	,80
TU Freiberg	10,00	99,58	98,00	1,10
TU Chemnitz	8,00	100,00	100,00	1,10

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche drei Hochschulen die Professoren des Faches als führend in der Forschung ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten in der Spitzengruppe.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
TU München/Garching	18,76
LMU München	15,66
Uni Münster	9,17
Uni Göttingen	7,62
Uni Heidelberg	6,77
RWTH Aachen	6,63
Uni Marburg	5,22

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Im Fach Chemie besteht die höchste Korrelation zur Reputation mit dem Indikator Drittmittel pro Jahr sowie Promotionen pro Jahr. Ebenfalls deutlich positiv korreliert sind die jeweiligen absoluten und relativen Werte zu Drittmitteln, Publikationen und Promotionen. Noch positiv aber nicht sehr ausgeprägt ist der Zusammenhang zwischen den relativen Indikatoren.

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

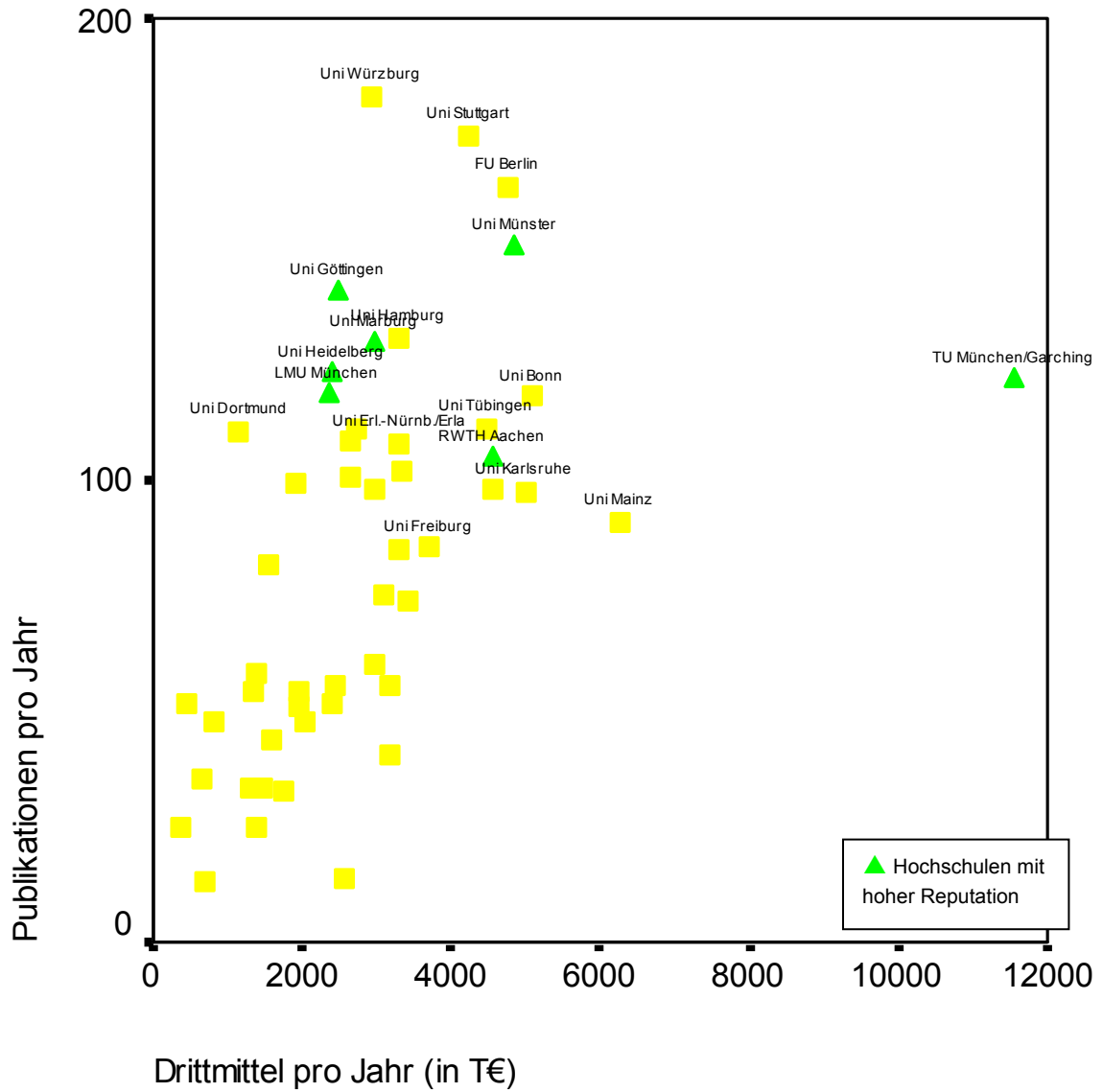
	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)	Publikationen pro Professor	Zitate je Publikation	Promotionen pro Professor
Reputation	0,605**	0,443**	0,635**	0,213	0,353**	0,243*	0,447**
Drittmittel pro Jahr (in T€)		0,521**	0,658**	0,734**	0,443**	0,373**	0,489**
Publikationen pro Jahr			0,716**	0,341**	0,823**	0,411**	0,529**
Promotionen pro Jahr				0,387**	0,508**	0,431**	0,882**
Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)					0,248*	0,351**	0,263*
Publikationen pro Professor						0,471**	0,453**
Zitate je Publikation							0,385**

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Das Streudiagramm macht deutlich, dass der Zusammenhang zwischen Drittelausgaben und Publikationsoutput bei den meisten Hochschulen recht deutlich ausgeprägt ist. Dies schlägt sich aufgrund der Ausreißer-Position der TU München mit herausragend vielen Drittmitteln aber vergleichsweise geringem Publikationsoutput nicht so deutlich im Korrelationskoeffizienten nieder, der bei 0,52 liegt, ohne die TU München läge er bei 0,6. Die als forschungsstark identifizierten Fakultäten finden sich alle im oberen Bereich der Punktwolke. Unter ihnen gibt es relativ viele, die zwar eine sehr hohe Forschungsaktivität aufweisen, aber trotzdem nicht die gleiche hohe Reputation haben wie andere.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Elektro- und Informationstechnik	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Elektro- und Informationstechnik	2
Drittmittel.....	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in t€)	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (inT€)	5
Drittmittelstruktur.....	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Fach.....	6
Patente.....	7
Abbildung 3: Patente pro Jahr nach Hochschulen	8
Tabelle 3: Patente pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	9
Promotionen.....	10
Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	10
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	11
Reputation	12
Tabelle 5: Reputation	12
Drittmittel, Patente und Promotionen	12
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	12
Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation	13

Elektro- und Informationstechnik

Im Fach Elektro- und Informationstechnik wurden 27 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Fach aus dem HochschulRanking 2004 die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer Patentanalyse zur Verfügung.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen im Überblick. Sechs der acht Universitäten waren auch bei der letzten Veröffentlichung des ForschungsRankings 2002 bereits forschungsstark, neu sind diesmal die TU Ilmenau und die Uni Ulm, die beide beim Kriterium "Patente" sowohl absolut als auch Pro-Kopf punkten konnten.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Elektro- und Informationstechnik

		Forschungsstärke					
		absolut			relativ		
	Reputation	Drittmittel	Patente	Promotionen	Drittmittel	Patente	Promotionen
RWTH Aachen	●	●	●	●			●
TU Braunschweig		●		●		●	●
TU Darmstadt	●	●		●			●
TU Ilmenau		●	●			●	
Uni Karlsruhe	●	●		●	●		●
TU München	●	●	●	●		●	●
Uni Stuttgart	●	●		●	●		●
Uni Ulm			●		●	●	

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2000 bis 2002). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die Spitzengruppe wird angeführt von den Technischen Universitäten in Dresden und Aachen, die beide auch beim letzten Mal bereits in der Spitzengruppe vertreten waren. Neu in dieser Gruppe sind neben der TU München und der Universität Karlsruhe auch die TU Ilmenau. Die übrigen Hochschulen der Spitzengruppe, die Universität Stuttgart sowie die technischen Universitäten Braunschweig und Darmstadt sind gleichfalls zum zweiten Mal dabei.

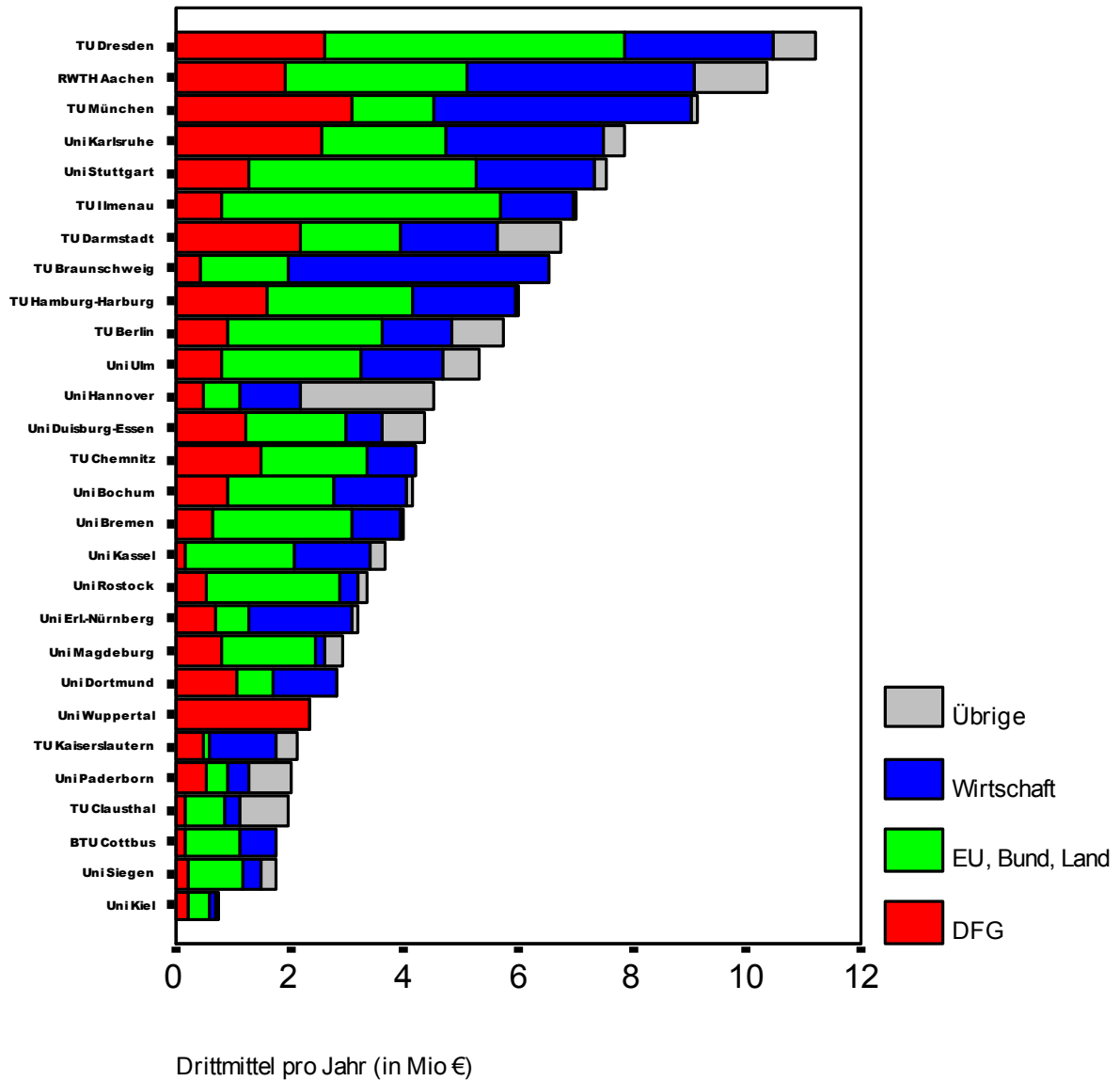
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in t€)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
TU Dresden	11202	8	4	85,7 *
RWTH Aachen	10354	16	7	58,6
TU München	9123	23	11	51,6
Uni Karlsruhe	7833	29	14	72,9 *
Uni Stuttgart	7536	35	18	96,5 *
TU Ilmenau	7016	40	21	53,3
TU Darmstadt	6720	45	25	52,4
TU Braunschweig	6509	50	29	63
TU Hamburg-Harburg	5975	54	32	69,2
TU Berlin	5728	59	36	70,7
Uni Ulm	5313	63	39	77 *
Uni Hannover	4533	66	43	49,5
Uni Duisburg-Essen	4339	69	46	51,2
TU Chemnitz	4218	72	50	64,1
Uni Bochum	4151	76	54	45,2
Uni Bremen	4002	79	57	92,7 *
Uni Kassel	3665	81	61	87,9 *
Uni Rostock	3355	84	64	60,1
Uni Erl.-Nürnberg	3175	86	68	31,2
Uni Magdeburg	2932	88	71	39,2

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Dortmund	2831	91	75	44,3
Uni Wuppertal	2324	92	79	33,9
TU Kaiserslautern	2120	94	82	38,5
Uni Paderborn	2013	95	86	30,2
TU Clausthal	1943	97	89	86,3
BTU Cottbus	1748	98	93	48,6
Uni Siegen	1734	99	96	30,7
Uni Kiel	766	100	100	20,6

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

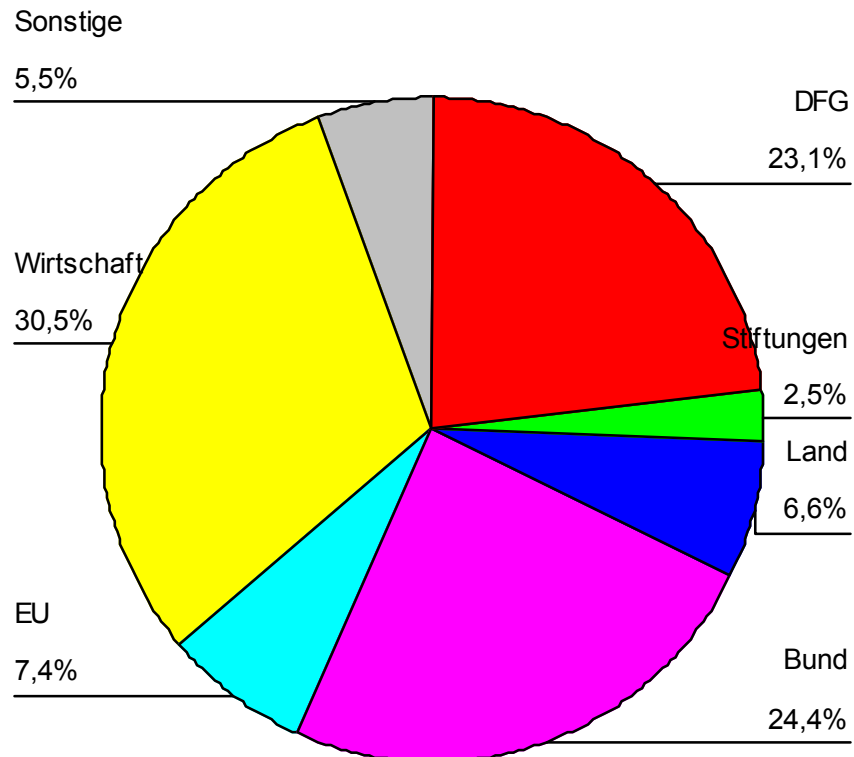
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die Struktur hat sich im Vergleich zur letzten Erhebung im Fach Elektro- und Informationstechnik kaum verändert. DFG-Mittel haben weiterhin mit knapp 25% eine geringere Bedeutung als in anderen Fächern. Zugunsten der Mittel aus der Wirtschaft, die mit ca. 30% mit Abstand den höchsten Anteil einnimmt, sind Bundesmittel um etwa 8 Prozentpunkte zurückgegangen.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Elektro- und Informationstechnik



Patente

Um die anwendungsorientierte Forschung abzubilden, wurde in den ingenieurwissenschaftlichen Fächern eine Patentanalyse durchgeführt. Dazu wurde ermittelt, bei wie vielen Patentanmeldungen ein Professor der jeweiligen Hochschule in den Jahren 1998 bis 2001 beteiligt war.

Grundlage der Patentrecherche war eine Namensliste aller Professoren (ohne Honorarprofessoren, Emeriti, Gastprofessoren, Privatdozenten) aus den untersuchten Forschungsgebieten. Auf der Grundlage dieser Liste wurde eine namentliche Abfrage in der Patentdatenbank des Deutschen Patentamtes (PATDPA) durchgeführt. Ausgewählt wurden alle veröffentlichten deutschen Patent- und Gebrauchsmusteranmeldungen sowie alle veröffentlichten europäischen und PCT-Patentanmeldungen (Patent Cooperation Treaty der World Intellectual Property Organization) mit Priorität (bzw. prioritätsentsprechender Anmeldung) in den Jahren 1998 bis 2001. Dabei wurden mehrere Veröffentlichungen zu einer Priorität (zeitlicher Beginn der Schutzfristen) sowie eine Veröffentlichung zu mehreren Prioritäten jeweils nur einmal gezählt. Gezählt wurden Anmeldungen, in denen ein Professor aus der Namensliste als Anmelder und/oder Erfinder eingetragen ist (oder in Fällen, in denen Patentrechte auf Dritte übergegangen sind, als alter Erfinder oder Anmelder auftaucht). Beim Auftreten identischer Namen von unterschiedlichen Personen (Homonyme) wurde versucht, aufgrund aller verfügbaren Angaben in der Anmeldung, die gesuchte Person eindeutig zu ermitteln (Name, Vorname, Wohnort, Titel, Miterfinder, Firmen- oder Hochschulangaben). Wo dies nicht mit hinreichender Sicherheit möglich war, wurde durch Internetrecherchen und telefonische Rückfragen versucht die Identität des Anmelders/Erfinders zu klären.

Mit deutlichem Abstand führen nach dieser Analyse die technischen Universitäten in Ilmenau und München sowie die Universitäten Duisburg-Essen und Erlangen-Nürnberg die Liste an. Fünf der insgesamt acht Hochschulen waren bereits beim letzten Mal in der Spitzengruppe: RWTH Aachen, Universität Bochum, Universität Essen-Duisburg (damals noch Universität Duisburg), TU Hamburg Harburg sowie TU München. Neu ist neben der TU Ilmenau und der Universität Erlangen-Nürnberg die Universität Ulm.

Abbildung 3: Patente pro Jahr nach Hochschulen

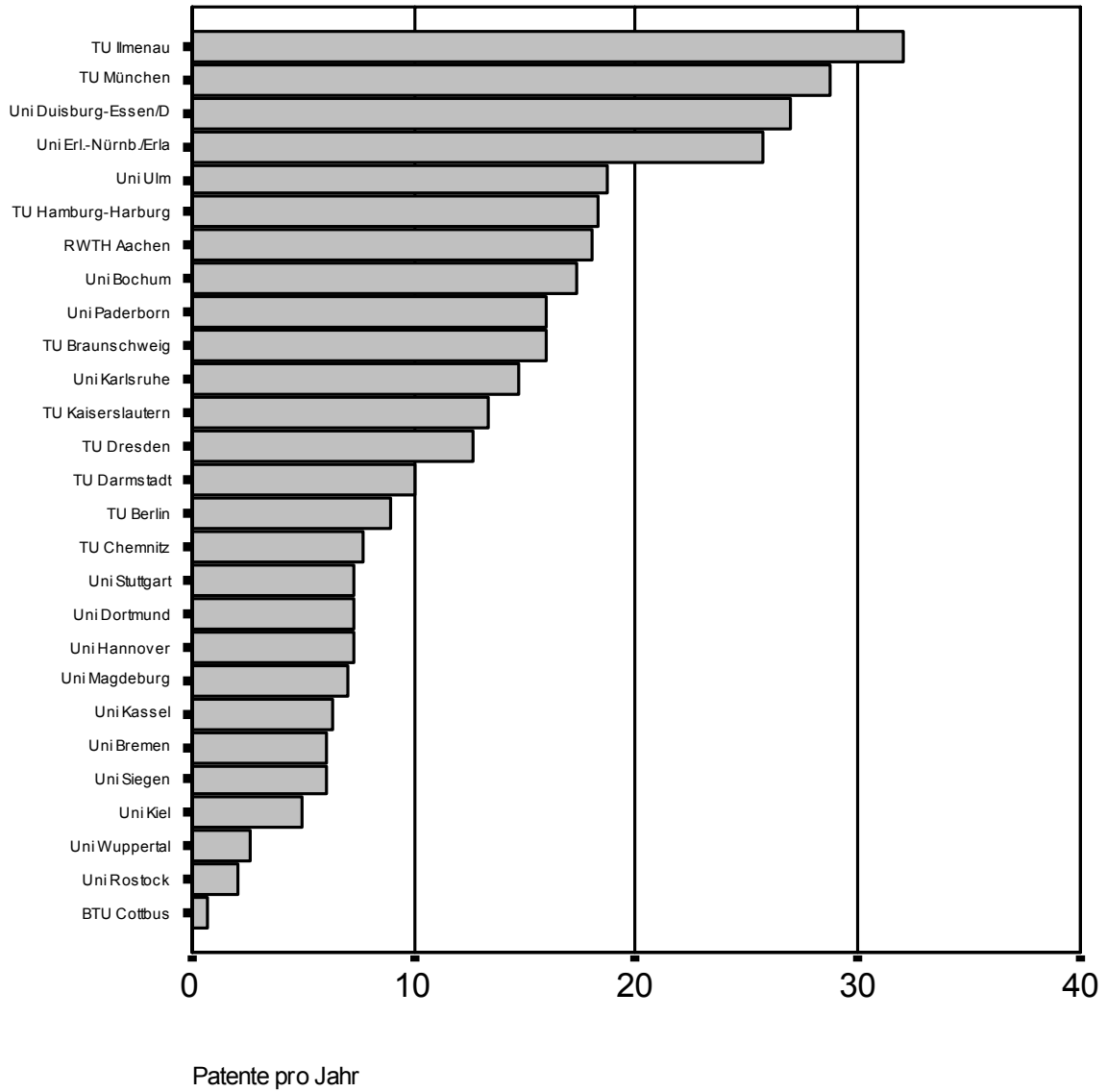


Tabelle 3: Patente pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Patente pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Patente (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Patente pro Professor
TU Ilmenau	32	9	4	3,7 *
TU München	29	18	7	2,7 *
Uni Duisburg-Essen	27 ¹	26	11	3,9 *
Uni Erl.-Nürnberg	26 ²	33	15	4,5 *
Uni Ulm	19	38	19	2,8 *
TU Hamburg-Harburg	18	44	22	1,9
RWTH Aachen	18	49	26	2,2
Uni Bochum	17	54	30	1,9
TU Braunschweig	16	59	33	2,7 *
Uni Paderborn	16	63	37	3,0 *
Uni Karlsruhe	15	68	41	1,7
TU Kaiserslautern	13	72	44	2,7 *
TU Dresden	13	75	48	1,6
TU Darmstadt	10	78	52	1,3
TU Berlin	9	81	56	1,6
TU Chemnitz	8	83	59	1,4
Uni Stuttgart	7	85	63	2,0
Uni Hannover	7	87	67	1,2
Uni Dortmund	7	90	70	1,8
Uni Magdeburg	7	92	74	1,4
Uni Kassel	6	93	78	1,2
Uni Bremen	6	95	81	1,5
Uni Siegen	6	97	85	0,8
Uni Kiel	5	98	89	1,4
Uni Wuppertal	3	99	93	0,4
Uni Rostock	2	100	96	0,3
BTU Cottbus	1	100	100	0,2

*: Spitzengruppe im HochschulRanking: "Patente pro Professor"

¹ davon fallen 60% auf einen einzelnen Hochschullehrer

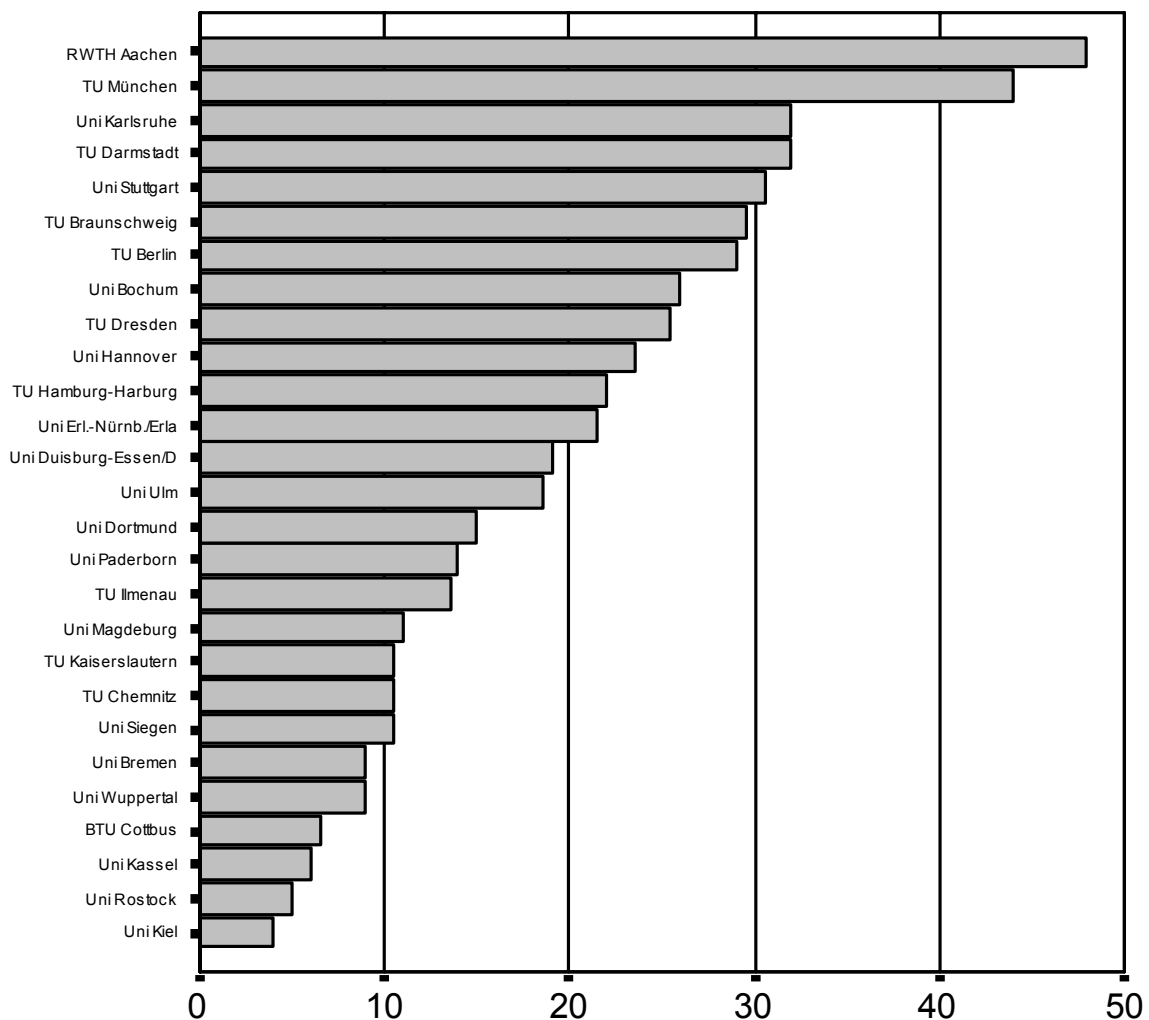
² davon fallen 52% auf einen einzelnen Hochschullehrer

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2001 bis WS 2002/03).

Mit Abstand am häufigsten wird wie im vorhergehenden Erhebungszeitraum an den technischen Universitäten in Aachen und München promoviert, insgesamt 17% der insgesamt vergebenen Dokortitel entfielen auf diese beiden Hochschulen.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Promotionen pro Jahr

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Professor
RWTH Aachen	48	9	4	1,9 *
TU München	44	17	7	1,4 *
Uni Karlsruhe	32	24	11	1,5 *
TU Darmstadt	32	30	15	1,5 *
Uni Stuttgart	31	35	19	2,8 *
TU Braunschweig	30	41	22	1,7 *
TU Berlin	29	47	26	1,5 *
Uni Bochum	26	52	30	1,2
TU Dresden	26	56	33	1,0
Uni Hannover	24	61	37	1,3 *
TU Hamburg-Harburg	22	65	41	0,8
Uni Erl.-Nürnberg	22	69	44	0,8
Uni Duisburg-Essen	19	73	48	1,1
Uni Ulm	19	76	52	0,9
Uni Dortmund	15	79	56	1,2
Uni Paderborn	14	82	59	1,0
TU Ilmenau	14	84	63	0,5
Uni Magdeburg	11	86	67	0,7
TU Kaiserslautern	11	88	70	0,7
TU Chemnitz	11	90	74	0,6
Uni Siegen	11	92	78	0,4
Uni Bremen	9	94	81	0,7
Uni Wuppertal	9	96	85	0,6
BTU Cottbus	7	97	89	0,7
Uni Kassel	6	98	93	0,4
Uni Rostock	5	99	96	0,3
Uni Kiel	4	100	100	0,4

* Spitzengruppe im Hochschulranking: Promotionen pro Professor

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten mit einem Anteil von mindestens einem Prozent.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
RWTH Aachen	22,9
TU München	22,2
Uni Karlsruhe	10,9
Uni Stuttgart	9,5
TU Darmstadt	6,3
TU Dresden	5,8
TU Braunschweig	4,1
Uni Erl.-Nürnberg	3,2
TU Berlin	3,2
Uni Bochum	1,6
TU Ilmenau	1,6
Uni Hannover	1,3
TU Hamburg-Harburg	1,3
Uni Ulm	1,1
TU Chemnitz	1,0

Drittmittel, Patente und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

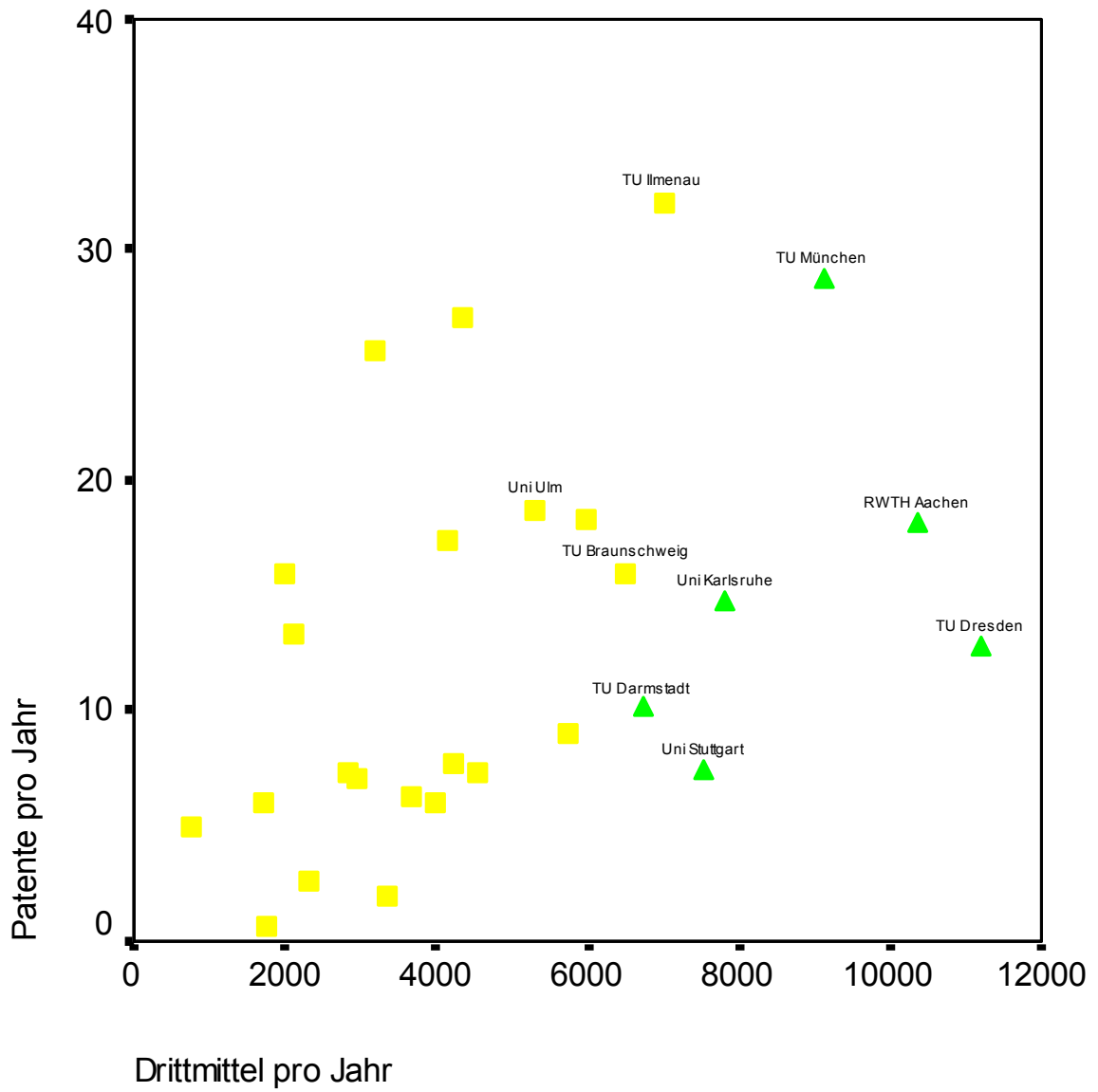
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Drittmittel pro Jahr (in t€)	DFG-Mittel pro Jahr (in t€)	Patente pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler	Patente pro Professor	Promotionen pro Professor
Reputation	,753(**)	,659(**)	,377(*)	,858(**)	,199	,177	,618(**)
Drittmittel pro Jahr (in t€)		,708(**)	,442(**)	,820(**)	,577(**)	,215	,597(**)
DFG-Mittel pro Jahr (in t€)			,294	,640(**)	,214	,024	,371(*)
Patente pro Jahr				,482(**)	-,053	,881(**)	,165
Promotionen pro Jahr					,242	,311	,797(**)
Drittmittel je Wissenschaftler						-,093	,364(*)
Patente pro Professor							,198

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Patente und Reputation



Inhalt

Erziehungswissenschaft	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Erziehungswissenschaft.....	2
Drittmittel	3
Höhe der verausgabten Drittmittel.....	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	5
Drittmittelstruktur.....	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Fach.....	6
Publikationen	7
Abbildung 3:	8
Publikationen pro Jahr nach Hochschulen	8
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen	9
Promotionen.....	11
Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	12
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	12
Reputation	13
Tabelle 5: Reputation	13
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	14
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	14
Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation.....	15

Erziehungswissenschaft

Im Fach Erziehungswissenschaft wurden 47 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Fach aus dem HochschulRanking 2004 die ver- ausgaben Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse zur Verfügung.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen im Überblick. Im Vergleich zum vorhergehenden ForschungsRanking ergeben sich kaum Änderungen. Die Universität Heidelberg ist nicht mehr unter den Forschungsstarken, sie liegt nur noch bei einem Indikator in der Spitzengruppe, aufgestiegen ist dafür die Universität Frankfurt a.M. Bis auf Halle-Wittenberg (ein Spitzenplatz von sechs) sind alle Universitäten mit mehr als fünf Prozent Nennungen auch bei der Reputationsnennung der Professoren des Faches vertreten.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Erziehungswissenschaft

		Forschungsstärke					
		absolut			relativ		
	Reputation	Drittmittel	Publikationen	Promotionen	Drittmittel	Publikationen	Promotionen
FU Berlin		●		●	●		
HU Berlin	●	●	●		●	●	
Uni Bielefeld	●	●		●	●		
Uni Dortmund	●	●	●			●	
TU Dresden		●	●		●	●	
Uni Frankfurt a.M.			●	●		●	
Uni Hamburg	●	●	●	●			
LMU München	●	●	●	●	●		●
Uni Tübingen			●	●		●	●

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die folgenden Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2000 bis 2002). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial informiert. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die FU Berlin bildet zusammen mit der Universität Bielefeld und der Universität Hamburg das Spitzentrio bei den Drittmitteln. Im Vergleich zum ForschungsRanking 2002 zeigt sich die Spitzengruppe sehr stabil, sechs von sieben Hochschulen sind wieder in der Spitzengruppe, neu ist die LMU München, abgerutscht die TU Chemnitz. Die Konzentration der Drittmittel auf die Spitzenhochschulen ist wie bei der vorhergehenden Erhebung sehr stark, 17% der Hochschulen verfügen bereits über mehr als 50% der Mittel.

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
FU Berlin	2759	12	2	556 *
Uni Bielefeld	2518	22	5	572 *
Uni Hamburg	2049	31	7	224
LMU München	1493	37	10	338 *
HU Berlin	1485	43	12	283 *
TU Dresden	1372	49	14	298 *
Uni Dortmund	1216	54	17	240
Uni Münster	734	57	19	125
Uni Halle-Wittenberg	732	60	21	95
Uni Erfurt	673	63	24	171
Uni Oldenburg	635	66	26	135
Uni Köln ¹	619	68	29	98
Uni Leipzig	560	71	31	298 *
Uni Potsdam	538	73	33	265 *
Uni Siegen	518	75	36	255 *
Uni Tübingen	495	77	38	189
TU Darmstadt	486	79	40	402 *

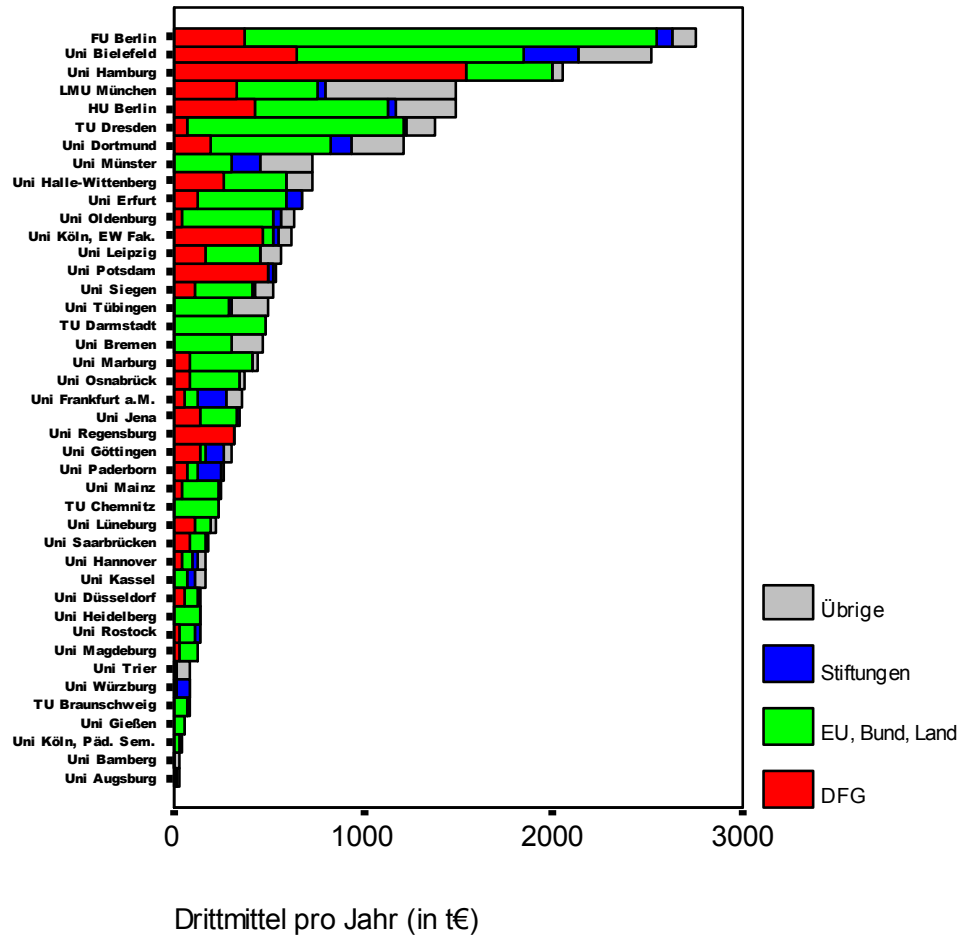
¹ Erziehungswissenschaftliche Fakultät

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Bremen	471	81	43	149
Uni Marburg	439	83	45	154
Uni Osnabrück	370	84	48	204
Uni Frankfurt a.M.	352	86	50	76
Uni Jena	344	87	52	140
Uni Regensburg	318	89	55	159
Uni Göttingen	305	90	57	189
Uni Paderborn	262	91	60	96
Uni Mainz	245	92	62	92
TU Chemnitz	240	93	64	106
Uni Lüneburg	217	94	67	119
Uni Saarbrücken	180	95	69	142
Uni Hannover	170	95	71	53
Uni Kassel	168	96	74	103
Uni Düsseldorf	144	97	76	85
Uni Heidelberg	138	97	79	140
Uni Rostock	135	98	81	50
Uni Magdeburg	120	98	83	74
Uni Trier	88	99	86	60
Uni Würzburg	81	99	88	56
TU Braunschweig	78	99	90	60
Uni Gießen	58	100	93	26
Uni Köln ²	37	100	95	23
Uni Bamberg	26	100	98	13
Uni Augsburg	21	100	100	11

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

² Pädagogisches Seminar der Philosophischen Fakultät

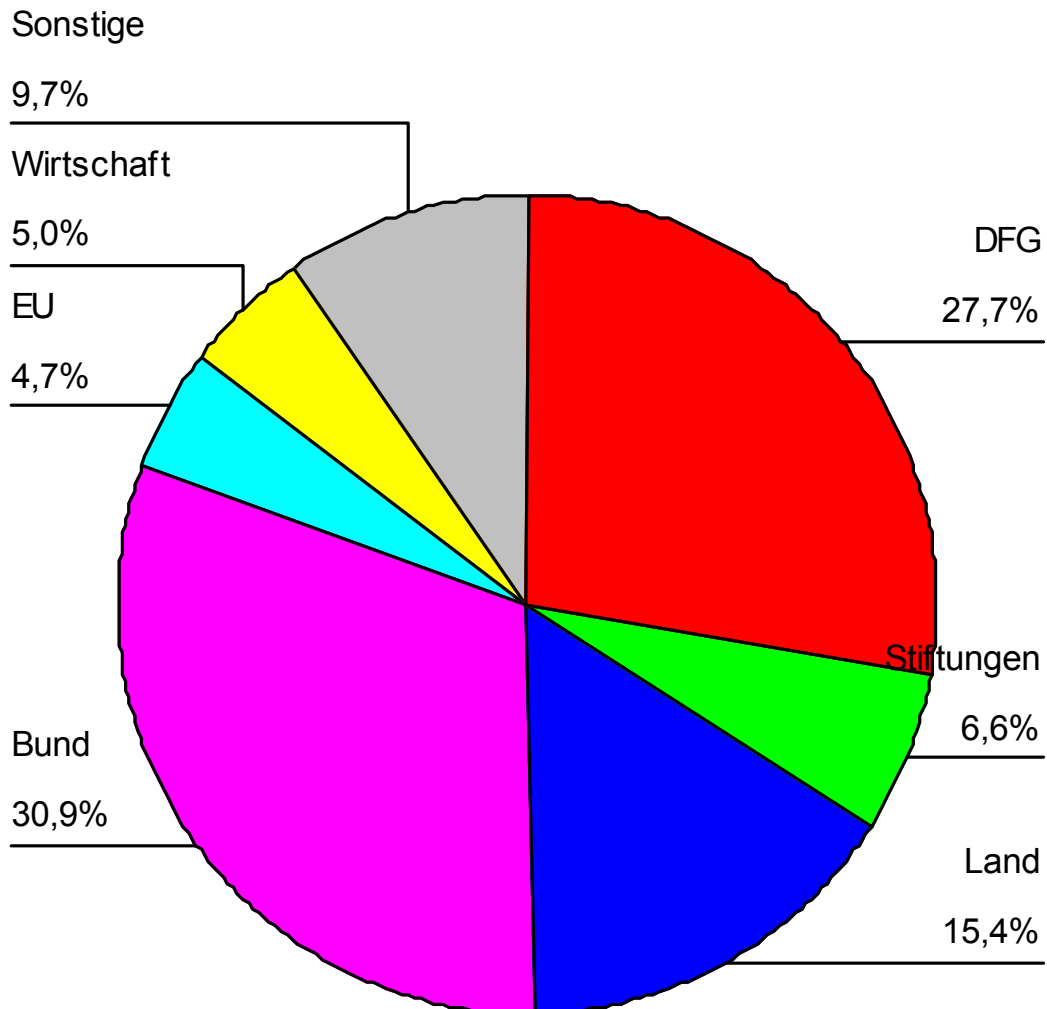
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die im Fach Erziehungswissenschaft verausgabten Drittmittel verteilen sich auf diverse Geldquellen, die DFG spielt hier nicht eine so herausragende Rolle wie in anderen Fächern. Das Bild ähnelt dem aus dem ForschungsRanking 2002, der Anteil der Landesmittel hat sich zugunsten der Bundesmittel etwas verringert (Landesmittel von 27% auf 15%, Bundesmittel von 21% auf 31%), ansonsten gibt es kaum Verschiebungen.

Abbildung 2: Drittmittel nach Drittmittelgebern in der Erziehungswissenschaft



Publikationen

Quelle für die Publikationsangaben in der Erziehungswissenschaft ist eine Sonderauswertung der Datenbank FIS Bildung (Stand Mai 2003), die von der Koordinierungsstelle von FIS Bildung am deutschen Institut für Internationale Pädagogische Forschung in Frankfurt durchgeführt wurden. Die Datenbank weist einen aktuellen Bestand von ca. 520.000 Dokumenten (internationale und nationale Monographien, Sammelbände, Zeitschriftenaufsätze und Graue Literatur) auf. Die Datenbank ist eine Koproduktion von ca. 30 Dokumentationsstellen im Bildungsbereich aus Deutschland, der Schweiz und Österreich. Die Einrichtungen stellen ihre Datenbestände für den Aufbau dieser umfassenden Literaturdatenbank zur Verfügung. Die Datenbank weist fast 90.000 fremdsprachige Dokumente nach. Analysiert wurden Dokumente aus den Jahren 1999 bis 2002. Der vierjährige Zeitraum wurde gewählt, weil das Jahr 2002 erhebliche Aktualisierungslücken in der Datenbank aufwies.

Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einschließlich der Fachdidaktiker einbezogen. Der Datenbestand wurde manuell um Dubletten bereinigt, und - soweit identifizierbar - wurden Mehrfachpublikationen (z.B. in Zeitschriften mit Regionalausgaben) entfernt. Homonyme wurden mit Hilfe von Internetrecherchen hinsichtlich der korrekten Zuordnung geprüft.

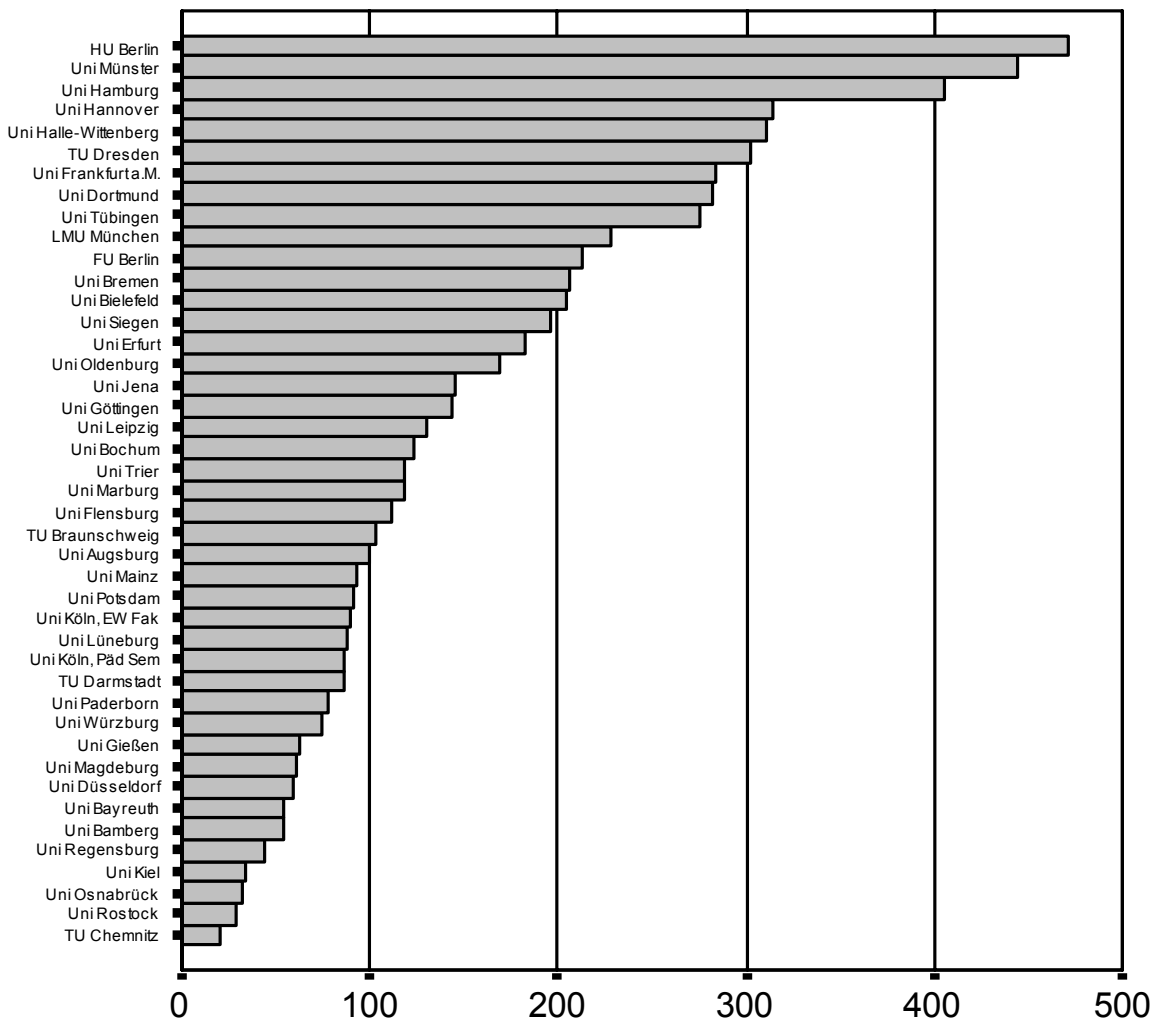
Dokumententyp - Publikationen in FIS Bildung 1999 – 2002:

Dokumententyp	in Prozent
Monographie	23
Monographie; Themenheft	<1
Monographieauszug	31
Zeitschriftenaufsatz	45
Zeitschriftenaufsatz; Themenheft	1
ohne Zuordnung	<1

Da die Datenbank sehr heterogene Publikationsmedien erfasst, wurden die Publikationen für die Analyse nach Länge, Autorenzahl und Kernzeitschriften gewichtet. Herausgeberschaften wurden mit einem Punkt bewertet und durch die Anzahl der Herausgeber dividiert. Als Unterrichtsmaterial klassifizierte Dokumente wurden nicht berücksichtigt, ebenso wurde „graue Literatur“ nicht berücksichtigt. Zusätzlich wurde die Punktzahl von Beiträgen, die in erziehungswissenschaftlichen Kernzeitschriften erschienen sind, verdoppelt, die Punktzahl von Beiträgen in randständigen Zeitschriften hingegen mit dem Faktor 1/3 gewichtet. (Die Liste der Kern- und Randzeitschriften wurde aufgrund einer Experteneinschätzung zusammengestellt)

Vorn liegen in der Auswertung die HU Berlin vor den Universitäten in Münster und Hamburg. Sieben der Hochschulen in der Spitzengruppe waren bereits im ForschungsRanking 2002 dort vertreten.

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen



Publikationen pro Jahr

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
HU Berlin	471	7	2	26 *
Uni Münster	444	14	5	23 *
Uni Hamburg	406	20	7	15
Uni Hannover	314	24	9	8
Uni Halle-Wittenberg	311	29	12	14
TU Dresden	302	33	14	17 *
Uni Frankfurt a.M.	284	38	16	17 *
Uni Dortmund	282	42	19	26 *
Uni Tübingen	276	46	21	31 *
LMU München	228	49	23	16
FU Berlin	213	53	26	11
Uni Bremen	207	56	28	9
Uni Bielefeld	204	59	30	15
Uni Siegen	196	62	33	16
Uni Erfurt	183	64	35	12
Uni Oldenburg	169	67	37	11
Uni Jena	146	69	40	21 *
Uni Göttingen	144	71	42	16
Uni Leipzig	131	73	44	9
Uni Bochum	123	75	47	15
Uni Trier	119	77	49	20 *
Uni Marburg	118	78	51	12
Uni Flensburg	111	80	53	22 *
TU Braunschweig	104	82	56	17 *
Uni Augsburg	100	83	58	20 *
Uni Mainz	94	85	60	13
Uni Potsdam	91	86	63	15
Uni Köln ³	89	87	65	8
Uni Lüneburg	88	89	67	15
Uni Köln ⁴	86	90	70	14
TU Darmstadt	86	91	72	14
Uni Paderborn	77	92	74	11
Uni Würzburg	74	93	77	8
Uni Gießen	62	94	79	10
Uni Magdeburg	60	95	81	12

³ Erziehungswissenschaftliche Fakultät

⁴ Pädagogisches Seminar der Philosophischen Fakultät

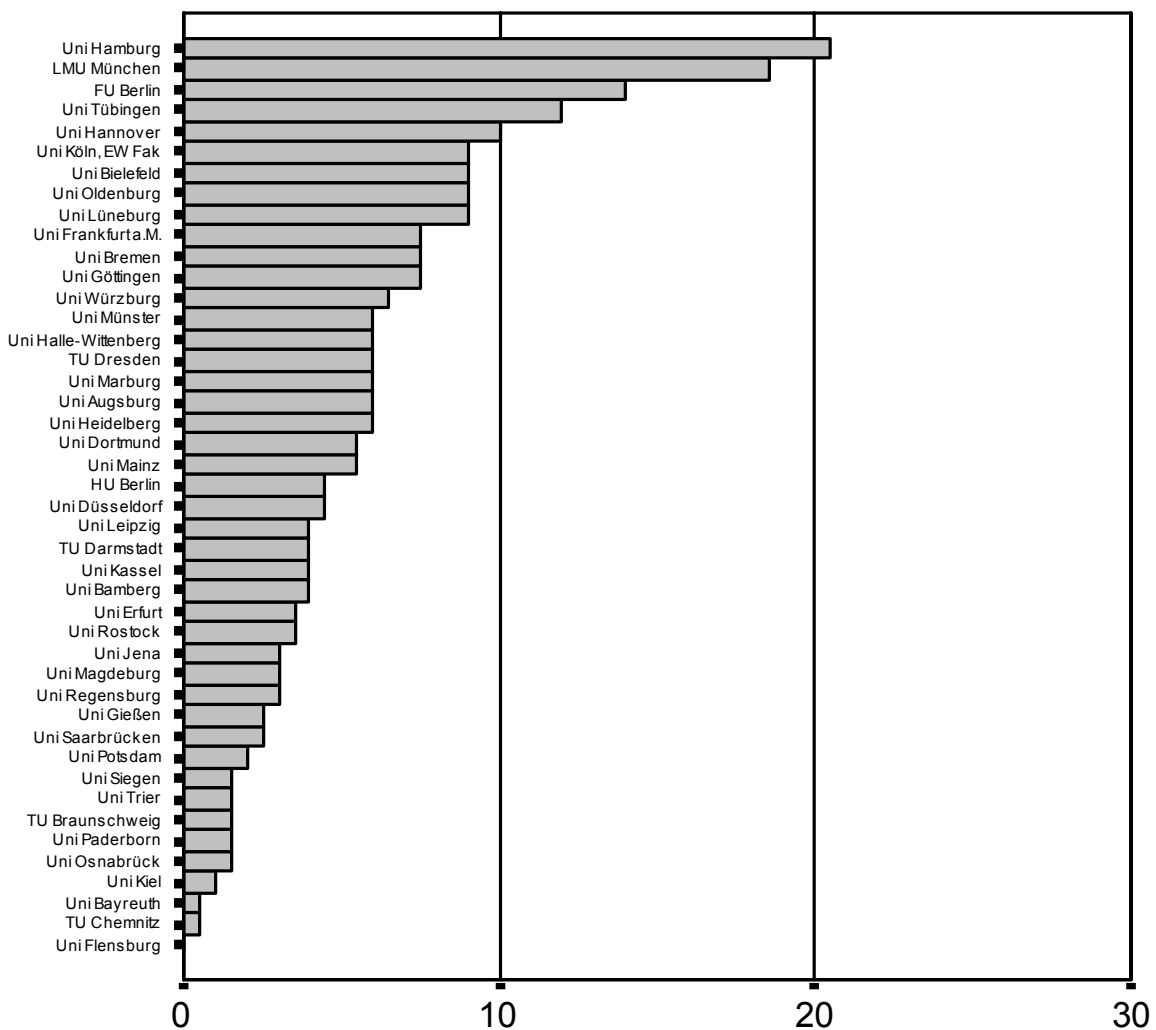
Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
Uni Düsseldorf	60	96	84	15
Uni Bayreuth	54	97	86	13
Uni Bamberg	53	98	88	9
Uni Regensburg	45	98	91	11
Uni Kiel	34	99	93	5
Uni Osnabrück	32	99	95	4
Uni Rostock	29	100	98	7
TU Chemnitz	20	100	100	4

*: Spitzengruppe "Publikationen pro Professor"

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2001 bis WS 2002/03). Die Uni Hamburg und die LMU München setzen sich bei diesem Kriterium relativ deutlich vom Rest der Hochschulen ab.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Promotionen pro Jahr

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Hamburg	21	8	2	0,4
LMU München	19	16	5	1,2 *
FU Berlin	14	22	7	0,6
Uni Tübingen	12	27	9	1,3 *
Uni Hannover	10	31	11	0,5
Uni Bielefeld	9	34	14	0,6
Uni Köln ⁵	9	38	16	0,3
Uni Lüneburg	9	42	18	0,8 *
Uni Oldenburg	9	45	20	0,4
Uni Bremen	8	48	23	0,8 *
Uni Frankfurt a.M.	8	51	25	0,4
Uni Göttingen	8	54	27	1,1 *
Uni Würzburg	7	57	30	1,1 *
TU Dresden	6	60	32	0,4
Uni Augsburg	6	62	34	1,2 *
Uni Halle-Wittenberg	6	64	36	0,3
Uni Heidelberg	6	67	39	1,5 *
Uni Marburg	6	69	41	0,5
Uni Münster	6	72	43	0,3
Uni Dortmund	6	74	45	0,4
Uni Mainz	6	76	48	0,6
HU Berlin	5	78	50	0,3
Uni Düsseldorf	5	80	52	1,1 *
TU Darmstadt	4	82	55	0,7 *
Uni Bamberg	4	83	57	0,7 *
Uni Kassel	4	85	59	0,4
Uni Leipzig	4	87	61	0,4
Uni Erfurt	4	88	64	0,2
Uni Rostock	4	89	66	0,3
Uni Jena	3	91	68	0,4
Uni Magdeburg	3	92	70	0,5
Uni Regensburg	3	93	73	0,5
Uni Gießen	3	94	75	0,4
Uni Saarbrücken	3	95	77	0,8 *
Uni Potsdam	2	96	80	0,3
TU Braunschweig	2	97	82	0,3

⁵ Erziehungswissenschaftliche Fakultät

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Osnabrück	2	97	84	0,2
Uni Paderborn	2	98	86	0,2
Uni Siegen	2	98	89	0,1
Uni Trier	2	99	91	0,3
Uni Kiel	1	99	93	0,1
TU Chemnitz	1	100	95	0,1
Uni Bayreuth	1	100	98	0,2
Uni Flensburg	0	100	100	0

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mindestens 1% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten in der Spitzengruppe. Lediglich die Universität Bielefeld und die HU Berlin erreichen hier zweistellige Werte.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
Uni Bielefeld	15,8
HU Berlin	12,1
LMU München	9,6
Uni Halle-Wittenberg	7,1
Uni Dortmund	6,5
Uni Hamburg	5,6
FU Berlin	4,7
Uni Tübingen	4,3
Uni Münster	2,4
TU Dresden	2,2
Uni Frankfurt a.M.	1,9
Uni Köln	1,5
Uni Potsdam	1,3
Uni Bochum	1,3
Uni Bremen	1,2
Uni Göttingen	1,2
Uni Oldenburg	1,2
Uni Kassel	1,2
Uni Kiel	1,0

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Abgesehen von den Promotionen pro Jahr korrelieren sämtliche Forschungsindikatoren mit der Reputation, wobei die höchste Korrelation zwischen den Drittmitteln pro Jahr und dem Tipp besteht ($r=.78$). Während die Absolut-Indikatoren und die Drittmittel je Wissenschaftler untereinander noch mäßige, aber signifikante Korrelationen aufweisen gibt es praktisch gar keine Zusammenhänge mit den beiden Relativ-Indikatoren Publikationen pro Professor und Promotionen pro Professor.

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

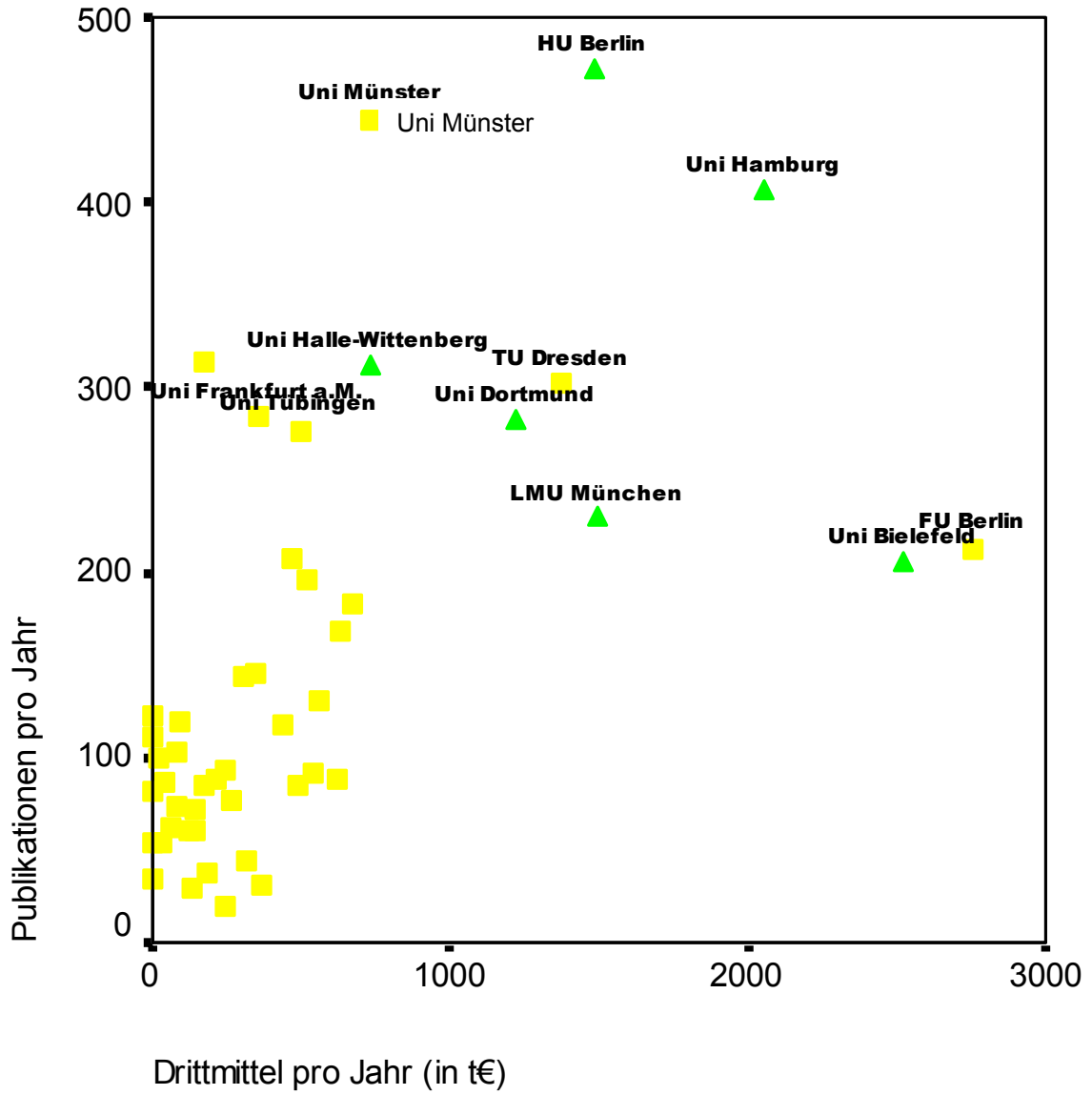
	Drittmittel pro Jahr (in t€)	DFG-Mittel pro Jahr (in t€)	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler (in t€)	Publikationen pro Professor	Promotionen pro Professor
Reputation	,778(**)	,544(**)	,601(**)	,486(**)	,607(**)	,358(**)	,088
Drittmittel pro Jahr (in t€)		,691(**)	,599(**)	,640(**)	,834(**)	,171	-,008
DFG-Mittel pro Jahr (in t€)			,430(**)	,596(**)	,432(**)	,049	-,084
Publikationen pro Jahr				,535(**)	,309(*)	,543(**)	-,051
Promotionen pro Jahr					,375(**)	,124	,454(**)
Drittmittel je Wissenschaftler (in t€)						,134	,006
Publikationen pro Professor							,209

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 (1-seitig) signifikant.

Das Streudiagramm illustriert den Zusammenhang zwischen Drittmitteln pro Jahr den Publikationen pro Jahr und der Reputation. Erkennbar ist eine klare Differenzierung zwischen einer Gruppe von „unauffälligen“ Hochschulen (unten links) und den übrigen Hochschulen, die entweder bei den Drittmitteln oder bei den Publikationen überdurchschnittlich abschneiden. Von den besonders auffälligen Hochschulen in Münster, Berlin (HU/FU), Hamburg, Halle-Wittenberg, Dresden, Dortmund und München (LMU) genießen sechs auch eine hohe Reputation. Die Uni Münster, die TU Dresden sowie die FU Berlin konnten dagegen bei der Reputation zwar keine 5% der Nennungen erzielen, liegen hinsichtlich der Reputation, wie in Tabelle 5 ersichtlich, aber ebenfalls relativ weit vorne. Bei der Spitzengruppe der Hochschulen zeigt sich somit eine hohe Übereinstimmung von objektiven Forschungsleistungen und Reputation.

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Geschichte	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Geschichte.....	2
Drittmittel.....	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €).....	4
Abbildung 3: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	6
Drittmittelstruktur.....	7
Abbildung 1: Drittmittelgeber in der Geschichte.....	7
Publikationen	8
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	8
Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen.....	11
Promotionen.....	12
Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	12
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	13
Reputation.....	14
Tabelle 5: Reputation	14
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	15
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	15
Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation.....	16

Geschichte

Im Fach Geschichte wurden 55 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Nicht berücksichtigt wurden wie im CHE HochschulRanking die Ur- und Frühgeschichte. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Fach aus dem HochschulRanking 2004 die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse zur Verfügung.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Universitäten im Überblick. Im Vergleich zum letzten Jahr fehlen die Universitäten Hamburg¹ und Kiel, neu in der Gruppe der Forschungsstarken sind die Universitäten Bonn, Erlangen-Nürnberg, Göttingen und Tübingen.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Geschichte

		Forschungsstärke					
		absolut			relativ		
	Reputation	Drittmittel	Publikationen	Promotionen	Drittmittel	Publikationen	Promotionen
FU Berlin			●	●			●
HU Berlin	●	●	●	●			
Uni Bielefeld	●	●	●	●	●		
Uni Bochum			●	●			●
Uni Bonn			●	●			●
Uni Erl.-Nürnberg			●		●	●	
Uni Frankfurt a.M.		●	●		●	●	
Uni Freiburg	●	●	●	●	●	●	●
Uni Göttingen			●	●			●
LMU München	●	●	●	●			
Uni Münster	●	●	●	●	●		●
Uni Potsdam			●		●	●	
Uni Trier		●			●	●	●
Uni Tübingen	●	●	●	●	●	●	●

¹ Der Fachbereich 08 "Philosophie und Geschichtswissenschaft" an der Universität Hamburg beteiligte sich nicht an der Fachbereichsbefragung im Sommer 2003. Angaben über Drittmittel und Promotionen liegen somit nicht vor.

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2000 bis 2002). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die Spitzengruppe wird mit einigem Abstand angeführt von den Universitäten in Frankfurt a. M. und Freiburg. Vier der neun Universitäten der Spitzengruppe befanden sich dort auch schon im letzten ForschungsRanking: neben der HU Berlin die Universitäten in Bielefeld und Trier sowie die LMU München. Die Drittmittel konzentrieren sich stark auf wenige Universitäten, weniger als 20% der Hochschulen verausgaben bereits mehr als die Hälfte der Drittmittel insgesamt.

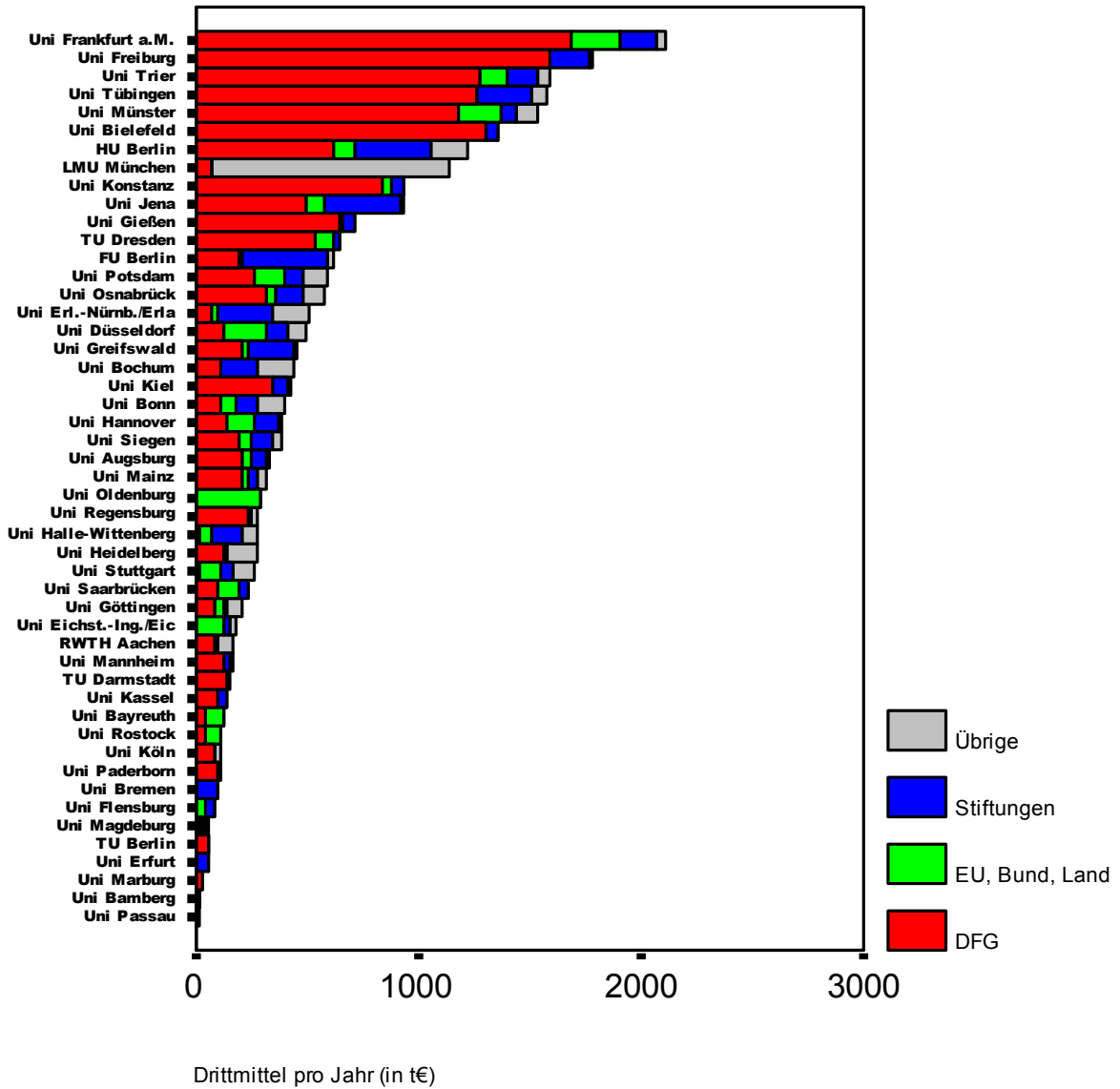
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Frankfurt a.M.	2106	9	2	680 *
Uni Freiburg	1787	16	4	609 *
Uni Trier	1583	22	6	678 *
Uni Tübingen	1572	28	8	507 *
Uni Münster	1538	35	10	306 *
Uni Bielefeld	1352	40	13	472 *
HU Berlin	1223	45	15	176
LMU München	1133	50	17	224
Uni Konstanz	937	53	19	610 *
Uni Jena	930	57	21	316 *
Uni Gießen	711	60	23	344 *
TU Dresden	648	63	25	319 *
FU Berlin	618	65	27	191
Uni Potsdam	595	68	29	266 *
Uni Osnabrück	579	70	31	599 *
Uni Erl.-Nürnberg	505	72	33	261 *
Uni Düsseldorf	490	74	35	221
Uni Greifswald	446	76	38	202
Uni Bochum	437	78	40	117
Uni Kiel	420	79	42	167
Uni Bonn	394	81	44	138
Uni Hannover	382	82	46	198
Uni Siegen	377	84	48	316 *
Uni Augsburg	323	85	50	231
Uni Mainz	309	86	52	122
Uni Oldenburg	283	88	54	236
Uni Regensburg	275	89	56	132
Uni Halle-Wittenberg	274	90	58	126
Uni Heidelberg	270	91	60	183
Uni Stuttgart	257	92	63	148
Uni Saarbrücken	232	93	65	93
Uni Göttingen	199	94	67	87
Uni Eichst.-Ingolstadt	177	94	69	105
RWTH Aachen	159	95	71	157
Uni Mannheim	159	96	73	152
TU Darmstadt	155	96	75	129
Uni Kassel	144	97	77	160
Uni Bayreuth	128	97	79	113
Uni Rostock	114	98	81	76

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Köln	114	98	83	40
Uni Paderborn	111	99	85	123
Uni Bremen	92	99	88	115
Uni Magdeburg	59	99	90	68
TU Berlin	53	100	92	37
Uni Erfurt	50	100	94	30
Uni Marburg	33	100	96	18
Uni Bamberg	18	100	98	13
Uni Passau	8	100	100	17

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

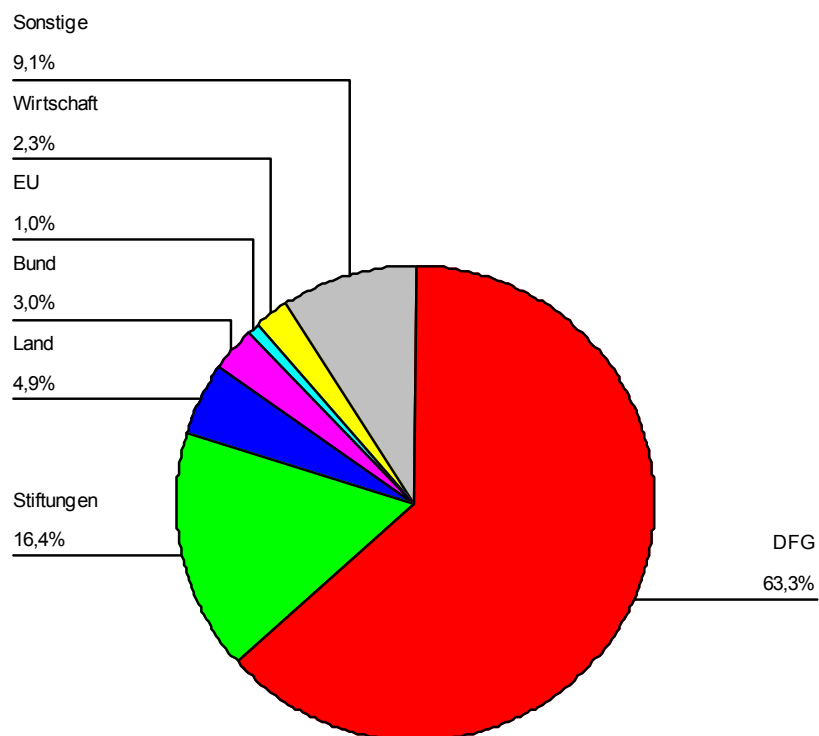
Abbildung 3: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die Struktur der Drittmittelquellen im Fach Geschichte ist im Vergleich zum vorhergehenden Forschungsranking nahezu unverändert. Relativ hoch ist mit mehr als 63% der Anteil der DFG-Mittel. Eine weitere wichtige Quelle sind Stiftungsmittel, die hier mit mehr als 16% zu Buche schlagen.

Abbildung 1: Drittmittelgeber in der Geschichte



Publikationen

Quelle für die Publikationsangaben in der Geschichtswissenschaft ist die Historische Bibliographie 2002, die von der Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer historischer Forschungseinrichtungen in der Bundesrepublik Deutschland (www.ahf-muenchen.de) zur Verfügung gestellt wurde. Sie enthält ca. 156.000 bibliografische Einträge zu in Deutschland und im deutschsprachigen Ausland erschienenen Werken. Berücksichtigt ist dabei neben dem deutschsprachigen in großem Umfang auch fremdsprachiges Schrifttum. Ausgewertet wurden die Erscheinungsjahre 1999 bis 2002, die bis Mitte Juni 2003 erfasst worden sind. Die Zuordnung der Publikationen zu den Fachbereichen erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einschließlich Fachdidaktiker einbezogen.

Dokumententypen - Publikationen in der Hist. Bibliographie 1999 - 2002

Dokumententyp	Anzahl	in Prozent
Zeitschriftenaufsatz	643	14,17
Beitrag in Sammelband	3016	66,46
Monographie	327	7,21
Hrsg. Sammelband	552	12,16

Aufgrund der Heterogenität der Datenbankeinträge (siehe Tabelle) wurden für die Analyse die Publikationen nach Länge und Autorenzahl gewichtet. Herausgeberschaften wurden unabhängig von der Anzahl der Herausgeber mit einem Punkt bewertet.

Die Liste wird angeführt – wie beim letzten ForschungsRanking – von der LMU München, elf der Universitäten aus der Spitzengruppe waren dort auch bei der letzten Untersuchung, neu aufgestiegen ist die Universität Bonn. Knapp verfehlt haben in diesem Jahr die Spitzengruppe die Universitäten in Göttingen, Bochum und Marburg.

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
LMU München	821	6	2	33
Uni Köln	618	10	4	41 *
Uni Erl.-Nürnberg	606	14	5	55 *
Uni Freiburg	556	18	7	43 *
Uni Münster	544	21	9	32

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
Uni Hamburg ²	537	25	11	38 *
Uni Bonn	509	29	13	34
Uni Tübingen	503	32	14	50 *
FU Berlin	437	35	16	23
Uni Potsdam	415	38	18	42 *
HU Berlin	387	41	20	24
Uni Bielefeld	374	43	21	29
Uni Göttingen	373	46	23	31
Uni Bochum	369	48	25	28
Uni Frankfurt a.M.	356	51	27	51 *
Uni Marburg	318	53	29	29
Uni Heidelberg	310	55	30	34
Uni Eichst.-Ingolst.	301	57	32	33
Uni Kiel	290	59	34	24
Uni Bayreuth	281	61	36	40 *
Uni Trier	273	63	38	39 *
Uni Passau	270	65	39	54 *
Uni Augsburg	268	66	41	45 *
Uni Greifswald	259	68	43	37 *
Uni Jena	259	70	45	32
Uni Konstanz	254	72	46	25
Uni Würzburg	252	73	48	36 *
Uni Erfurt	244	75	50	27
Uni Halle-Wittenberg	223	77	52	25
Uni Rostock	220	78	54	24
TU Dresden	213	79	55	24
Uni Düsseldorf	209	81	57	23
Uni Kassel	197	82	59	20
Uni Gießen	171	83	61	34
Uni Leipzig	169	85	63	24
Uni Bamberg	160	86	64	27
Uni Mainz	157	87	66	14
Uni Duisburg-Essen ³	156	88	68	26
Uni Oldenburg	156	89	70	22
Uni Regensburg	126	90	71	18
Uni Mannheim	125	91	73	25
Uni Magdeburg	124	91	75	31
Uni Osnabrück	122	92	77	24

² FB 08: Philosophie und Geschichtswissenschaft

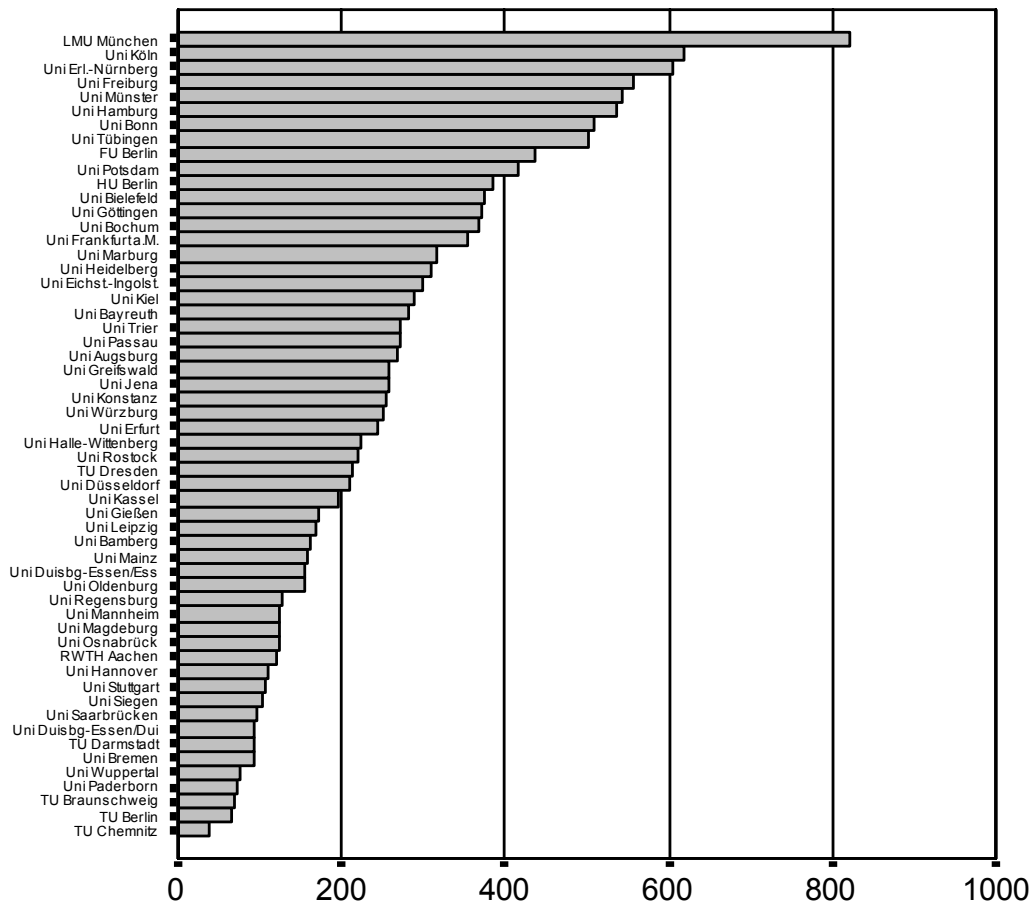
³ Campus Essen

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
RWTH Aachen	121	93	79	24
Uni Hannover	110	94	80	16
Uni Stuttgart	107	95	82	13
Uni Siegen	104	95	84	17
Uni Saarbrücken	97	96	86	19
Uni Duisburg-Essen ⁴	93	97	88	23
TU Darmstadt	93	97	89	19
Uni Bremen	92	98	91	15
Uni Wuppertal	75	98	93	13
Uni Paderborn	71	99	95	14
TU Braunschweig	68	99	96	17
TU Berlin	65	100	98	9
TU Chemnitz	37	100	100	9

*: Spitzengruppe "Publikationen pro Professor"

⁴ Campus Duisburg

Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen



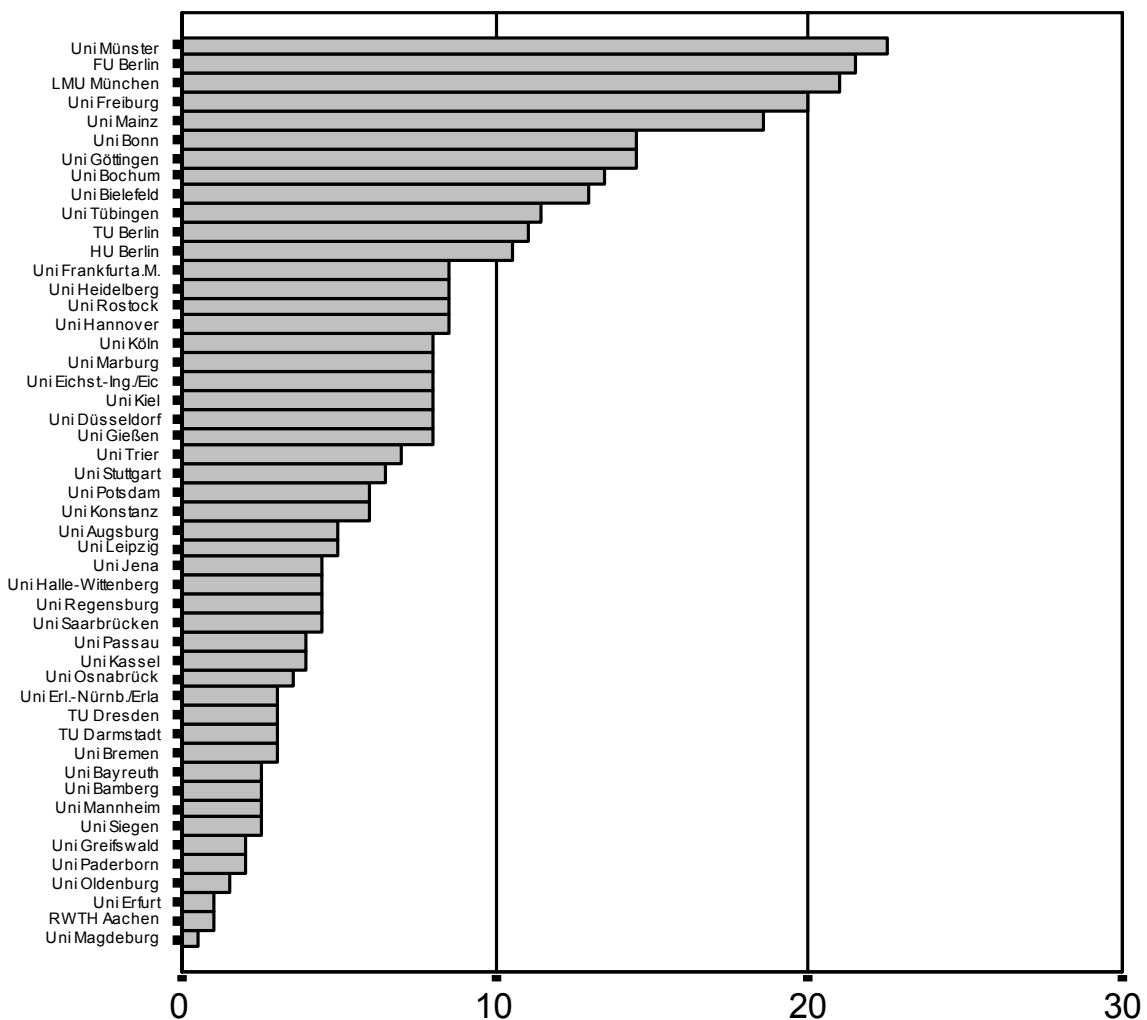
Publikationen pro Jahr

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbe-fragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2001 bis WS 2002/03).

Promoviert wird weiterhin am häufigsten an der Universität Münster, der FU Berlin sowie der LMU München, diese drei Hochschulen führten auch bei der letzten Veröffentlichung des Forschungsrankings das Feld an.

Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Promotionen pro Jahr

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Münster	23	6	2	1,5 *
FU Berlin	22	12	4	1,3 *
LMU München	21	18	6	0,9
Uni Freiburg	20	23	8	1,4 *
Uni Mainz	19	28	10	2,1 *
Uni Bonn	15	32	12	1,6 *
Uni Göttingen	15	36	14	1,8 *
Uni Bochum	14	40	16	1,0 *
Uni Bielefeld	13	43	18	0,9
Uni Tübingen	12	46	20	1,2 *
TU Berlin	11	49	22	1,4 *
HU Berlin	11	52	24	0,7
Uni Frankfurt a.M.	9	54	27	0,7
Uni Hannover	9	57	29	1,2 *
Uni Heidelberg	9	59	31	1,4 *
Uni Rostock	9	61	33	1,1 *
Uni Düsseldorf	8	63	35	0,7
Uni Eichst.-Ingolstadt	8	66	37	0,9
Uni Gießen	8	68	39	1,0 *
Uni Kiel	8	70	41	0,7
Uni Köln	8	72	43	0,6
Uni Marburg	8	74	45	0,7
Uni Trier	7	76	47	1,0 *
Uni Stuttgart	7	78	49	0,9
Uni Konstanz	6	80	51	0,7
Uni Potsdam	6	81	53	0,9
Uni Augsburg	5	83	55	0,8
Uni Leipzig	5	84	57	0,4
Uni Halle-Wittenberg	5	85	59	0,6
Uni Jena	5	86	61	0,6
Uni Regensburg	5	88	63	0,5
Uni Saarbrücken	5	89	65	0,9
Uni Kassel	4	90	67	0,6
Uni Passau	4	91	69	0,8
Uni Osnabrück	4	92	71	0,9
TU Darmstadt	3	93	73	0,6
TU Dresden	3	93	76	0,3
Uni Bremen	3	94	78	0,4
Uni Erl.-Nürnberg	3	95	80	0,3

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Bamberg	3	96	82	0,4
Uni Bayreuth	3	96	84	0,4
Uni Mannheim	3	97	86	0,5
Uni Siegen	3	98	88	0,4
Uni Greifswald	2	98	90	0,2
Uni Paderborn	2	99	92	0,4
Uni Oldenburg	2	99	94	0,3
RWTH Aachen	1	100	96	0,2
Uni Erfurt	1	100	98	0,1
Uni Magdeburg	1	100	100	0,1

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mindestens 1% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten in der Spitzengruppe.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
Uni Freiburg	12,5
LMU München	11,6
Uni Münster	10,2
Uni Tübingen	9,7
HU Berlin	8,6
Uni Bielefeld	7,8
Uni Köln	4,2
Uni Frankfurt a.M.	3,8
Uni Göttingen	3,8
Uni Konstanz	3,5
Uni Heidelberg	3,4
Uni Trier	2,6
Uni Bonn	2,5
FU Berlin	1,8
Uni Hamburg	1,5
TU Berlin	1,4
Uni Gießen	1,3
Uni Bamberg	1,1
Uni Leipzig	1,0

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

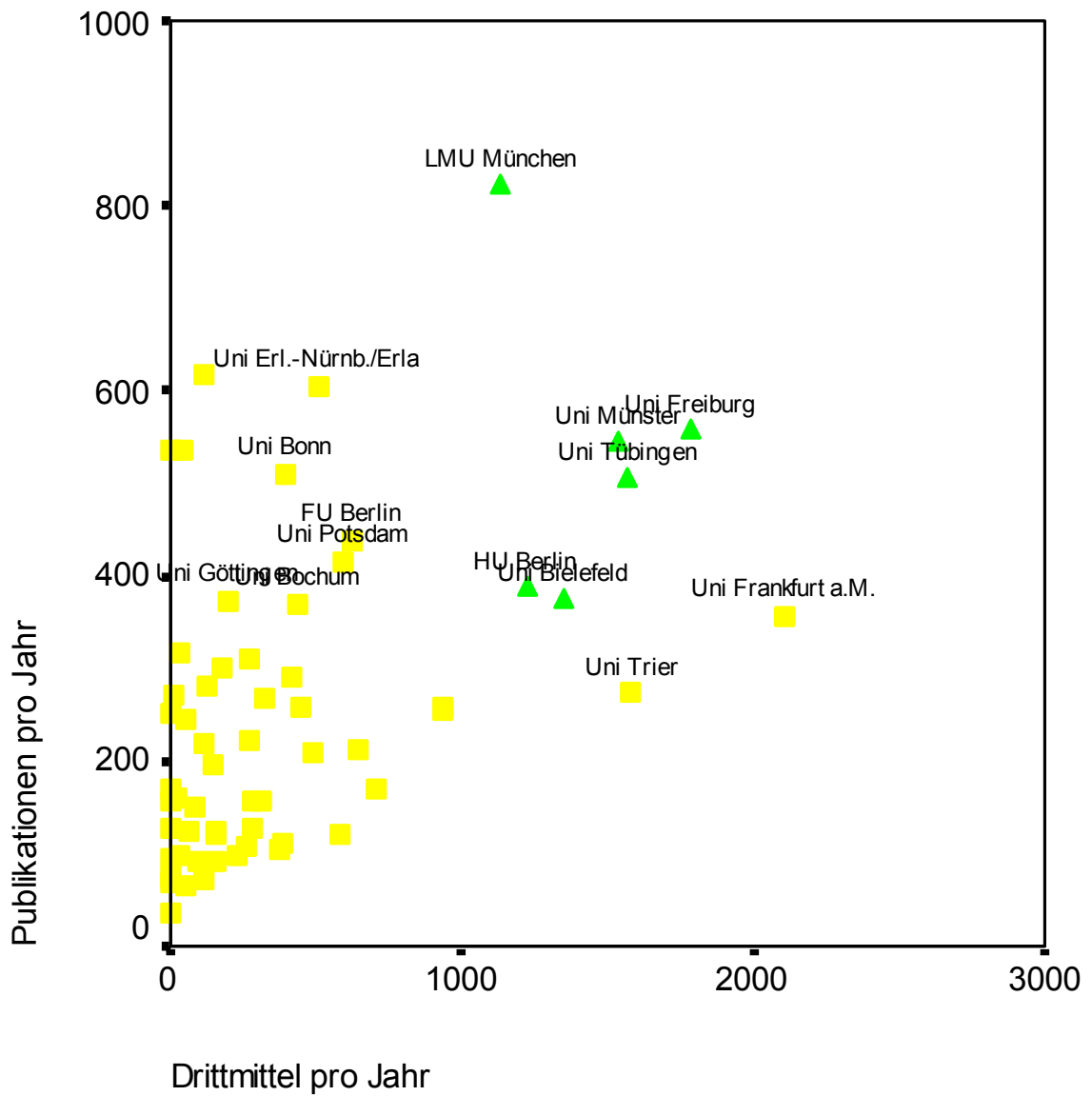
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Drittmittel pro Jahr (in t€)	DFG-Mittel pro Jahr (in t€)	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler (in t€)	Publikationen pro Professor	Promotionen pro Professor
Reputation	,752(**)	,673(**)	,691(**)	,696(**)	,445(**)	,340(**)	,393(**)
Drittmittel pro Jahr (in T€)		,934(**)	,494(**)	,524(**)	,838(**)	,407(**)	,289(*)
DFGJAHR			,336(**)	,408(**)	,842(**)	,374(**)	,265(*)
Publikationen pro Jahr				,623(**)	,231	,657(**)	,307(*)
Promotionen pro Jahr					,198	,069	,805(**)
Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)						,323(*)	,141
Publikationen pro Professor							,000

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Jura	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Universitäten in Jura	2
Publikationen	3
Tabelle 2: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	3
Abbildung 1: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang) nach Hochschulen	5
Promotionen	6
Abbildung 3: Zahl der Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	6
Tabelle 3: Promotionen pro Jahr	7
Reputation	8
Tabelle 4: Reputation	8
Publikationen, Promotionen und Reputation	9
Tabelle 5: Korrelationsmatrix	9
Abbildung 3: Promotionen, Publikationen und Reputation	10

Jura

In die Auswertung wurden 40 juristische Fakultäten einbezogen. Nicht berücksichtigt wurden (wie im CHE-/stern-Hochschulranking) die Universität Erfurt und die Bucerius Law School, die sich beide noch im Aufbau befinden. Für das Hochschulranking 2002 wurden Daten zur Zahl der Promotionen und Publikationen erhoben.

Überblick

14 Universitäten sind bei mindestens zwei Indikatoren der Forschungsstärke (ohne Reputation) in der Spitzengruppe vertreten; drei – die Universitäten Bonn, Freiburg und Köln konnten sich bei allen fünf Indikatoren (einschl. Reputation) in der Spitze platzieren. Die Universität Konstanz erreichte eine Spitzenposition nur bei den Pro-Kopf-Indikatoren. Die Universitäten Bayreuth und Mainz zeichnen sich durch hohe Publikationszahlen (absolut wie Pro-Kopf) aus, sind bei der Zahl der Promotionen aber nicht in der Spitzengruppe vertreten. Demgegenüber ist die Universität Kiel nur bei den Promotionen in der Spitzengruppe.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungstarker Universitäten in Jura

Hochschule	Reputation	Forschungsstärke			
		absolut		relativ (pro Kopf)	
		Publikationen	Promotionen	Publikationen	Promotionen
HU Berlin	●	●	●		●
Uni Bayreuth		●		●	
Uni Bonn	●	●	●	●	●
Uni Freiburg	●	●	●	●	●
Uni Hamburg		●	●		
Uni Heidelberg	●	●		●	●
Uni Kiel			●		●
Uni Köln	●	●	●	●	●
Uni Konstanz				●	●
Uni Mainz		●		●	
Uni München	●	●	●		
Uni Münster		●	●		●
Uni Regensburg			●	●	●
Uni Tübingen		●	●		●

Publikationen

Für Jura bildeten JURIS-online-Aufsätze und KUSELIT mit der Auflage Februar 2001 die Datenbasis. Ermittelt wurden Publikationen der Jahre 1998 – 2000. Die Zuordnung der Professoren erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einbezogen. Die ermittelten Publikationen wurden nach Länge und Autorenzahl gewichtet: Reine Herausgeberschaften erhielten einen festen Punktwert. Graue Literatur erhielt die Hälfte des ermittelten Punktwertes. Für den Untersuchungszeitraum wurden nach manueller Bereinigung und Dublettenelimination für Jura 17.272 Dokumente in die Untersuchung einbezogen.

Tabelle 2: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

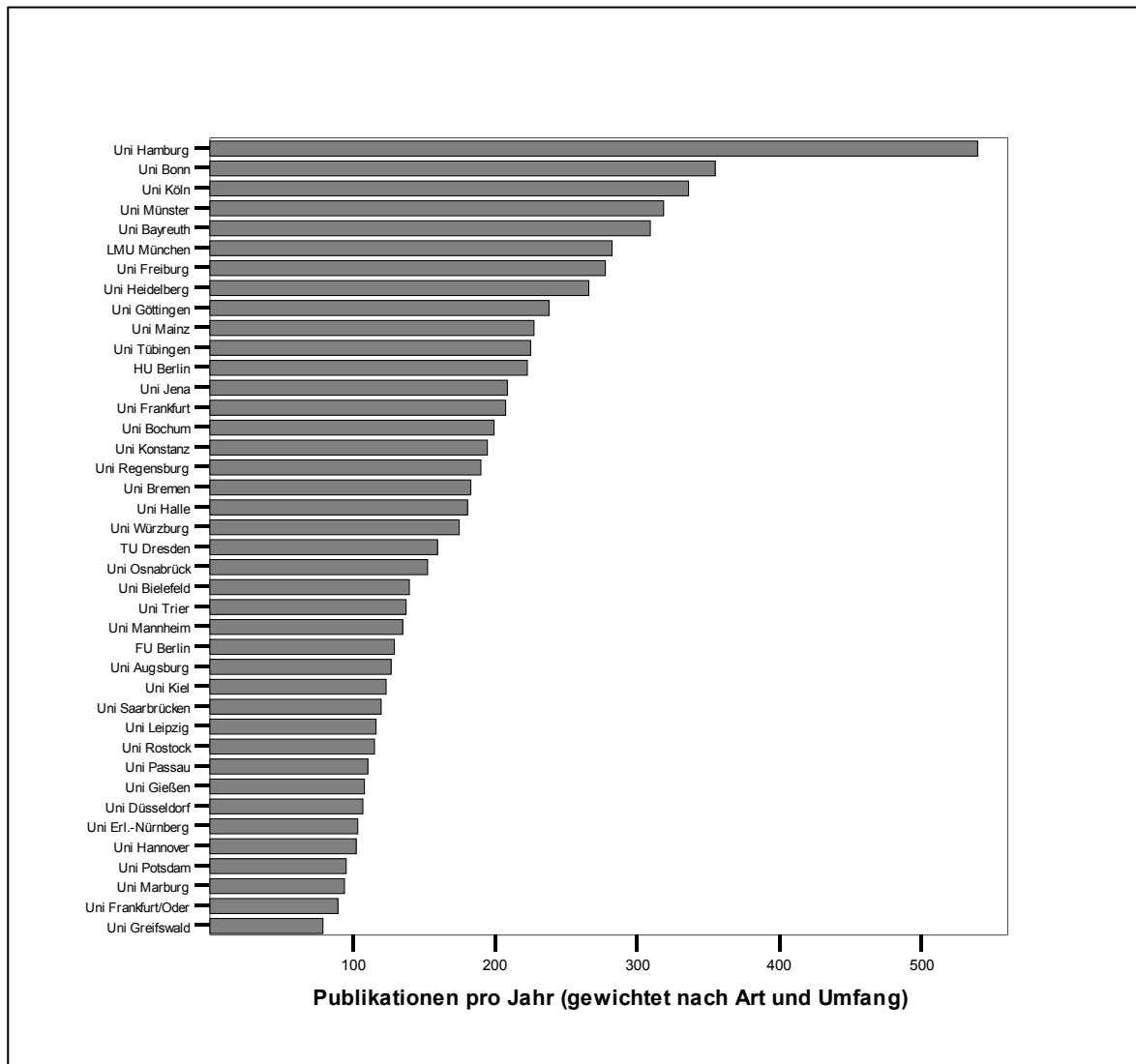
Hochschule	Publikationen	Kumulierter Anteil an Publikationen insgesamt	Anteil an der Zahl der Hochschulen	Publikationen pro Professor
Uni Hamburg	539	7%	3%	26,5
Uni Bonn	355	12%	5%	42,6 *
Uni Köln	337	16%	8%	34,8 *
Uni Münster	319	21%	10%	31,9
Uni Bayreuth	310	25%	13%	61,9 *
LMU München	283	29%	15%	27,3
Uni Freiburg	278	32%	18%	36,3 *
Uni Heidelberg	266	36%	20%	39,8 *
Uni Göttingen	237	39%	23%	27,4
Uni Mainz	227	42%	25%	45,4 *
Uni Tübingen	225	45%	28%	29,4
HU Berlin	223	48%	30%	22,3
Uni Jena	209	51%	33%	31,3
Uni Frankfurt	208	54%	35%	20,8
Uni Bochum	200	56%	38%	23,9
Uni Konstanz	195	59%	40%	36,6 *
Uni Regensburg	190	61%	43%	35,7 *
Uni Bremen	183	64%	45%	25,0
Uni Halle	181	66%	48%	36,2 *
Uni Würzburg	175	69%	50%	27,6
TU Dresden	159	71%	53%	21,7
Uni Osnabrück	153	73%	55%	28,6
Uni Bielefeld	139	75%	58%	19,9
Uni Trier	138	77%	60%	22,9

Hochschule	Publikationen	Kumulierter Anteil an Publikationen insgesamt	Anteil an der Zahl der Hochschulen	Publikationen pro Professor
Uni Mannheim	135	78%	63%	27,0
FU Berlin	129	80%	65%	15,5
Uni Augsburg	127	82%	68%	22,4
Uni Kiel	124	83%	70%	28,5
Uni Saarbrücken	120	85%	73%	16,3
Uni Leipzig	117	87%	75%	20,6
Uni Rostock	115	88%	78%	21,6
Uni Passau	110	90%	80%	20,7
Uni Gießen	108	91%	83%	19,1
Uni Düsseldorf	107	92%	85%	35,5 *
Uni Erlangen-Nürnberg	104	94%	88%	20,8
Uni Hannover	102	95%	90%	11,4
Uni Potsdam	95	96%	93%	19,0
Uni Marburg	94	98%	95%	14,8
Uni Frankfurt/Oder	90	99%	98%	20,7
Uni Greifswald	79	100%	100%	17,0

* Spitzengruppe im Hochschulranking

Verglichen mit anderen Fächern ist die Konzentration auf wenige Hochschulen bei den Publikationen in der Jura geringer ausgeprägt. Die Hälfte aller Publikationen entfällt auf ein Drittel der Hochschulen. Von der Universität Hamburg abgesehen, die mit deutlichem Abstand die meisten Publikationen aufweist, sind die Unterschiede zwischen den Hochschulen innerhalb der Spitzengruppe vergleichsweise gering. Hervorzuheben ist die Universität Düsseldorf, die bei der absoluten Zahl der Publikationen im unteren Bereich rangiert, bei den Publikationen pro Professor aber in der Spitzengruppe. Die 20 % Hochschulen mit den wenigsten Publikationen tragen zusammen nur 10 % zum Publikationsvolumen der Jura bei.

Abbildung 1: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang) nach Hochschulen



Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird im Rahmen der im Jahr vor der Veröffentlichung stattfindenden Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 1999 bis WS 2000/01).

Verglichen mit vielen anderen Fächern sind die Promotionszahlen an den einzelnen Universitäten in den Rechtswissenschaften hoch. Die mit Abstand meisten Promotionen erfolgen an den Universitäten Münster (109) und Köln (100): zusammen entfallen auf diese beiden Universitäten bereits 14 % aller juristischen Promotionen. Insgesamt entfällt die Hälfte aller rechtswissenschaftlichen Publikationen auf 28 % aller Hochschulen. Umgekehrt werden an 20 % der Hochschulen pro Jahr jeweils weniger als 20 Juristen promoviert; insgesamt erfolgen an diesen neun Hochschulen nur 8 % aller juristischen Promotionen. Auffallend ist, dass die Promotionszahlen an den juristischen Fakultäten der Hochschulen in den neuen Ländern mit Ausnahme der Universität Jena alle (noch) sehr niedrig sind.

Abbildung 3: Zahl der Promotionen pro Jahr nach Hochschulen

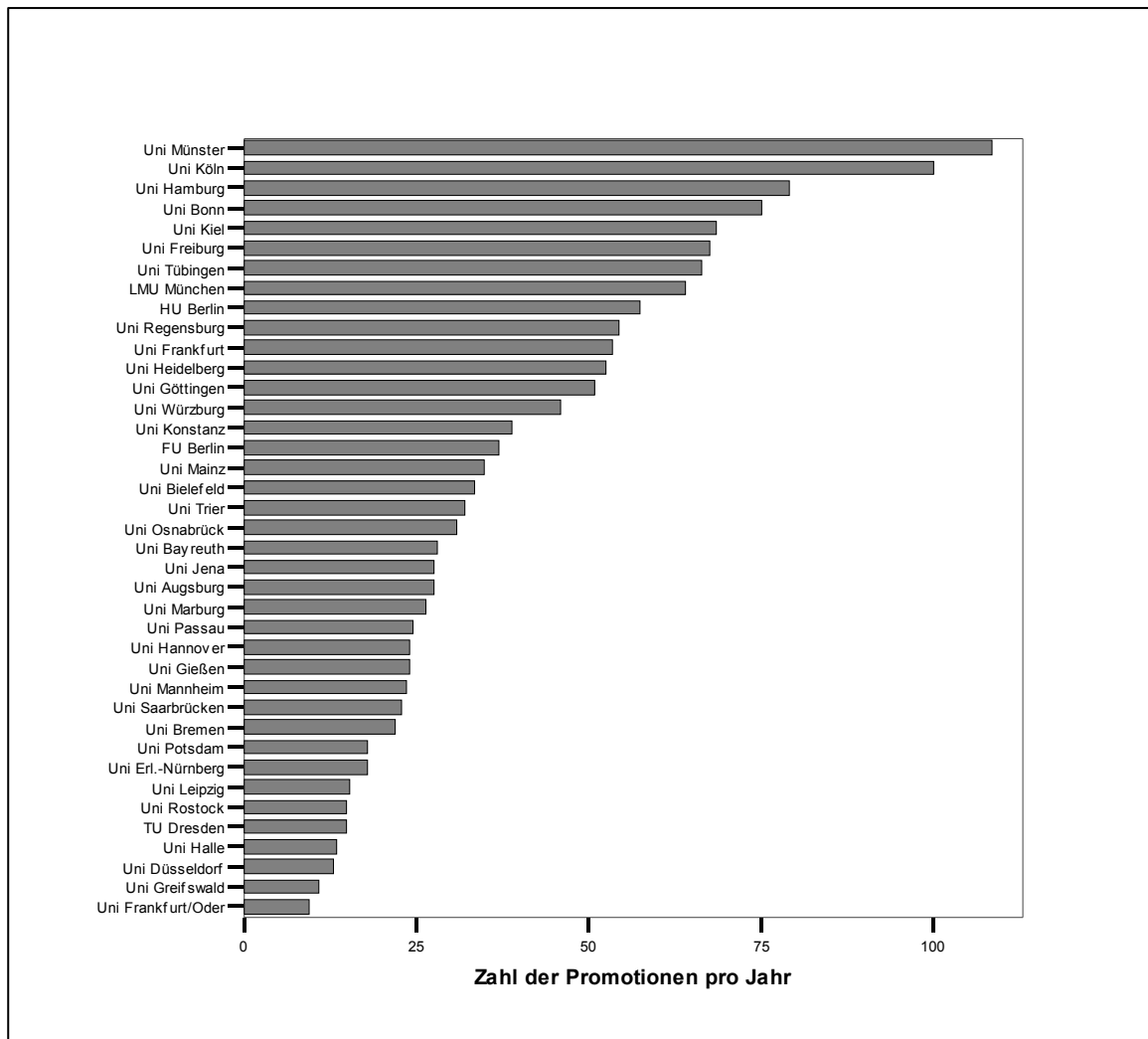


Tabelle 3: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen	Kumulierter Anteil an allen Promotionen	Anteil an der Zahl der Universitäten	Promotionen pro Professor
Uni Münster	109	7%	3%	3,7 *
Uni Köln	100	14%	5%	3,0 *
Uni Hamburg	79	19%	8%	1,8
Uni Bonn	75	24%	10%	2,8 *
Uni Kiel	69	28%	13%	4,0 *
Uni Freiburg	68	33%	15%	3,2 *
Uni Tübingen	67	37%	18%	2,8 *
LMU München	64	41%	21%	2,3
HU Berlin	58	45%	23%	2,6 *
Uni Regensburg	55	48%	26%	3,4 *
Uni Frankfurt	54	52%	28%	1,8
Uni Heidelberg	53	55%	31%	2,6 *
Uni Göttingen	51	59%	33%	2,3
Uni Würzburg	46	62%	36%	2,3
Uni Konstanz	39	64%	38%	2,4 *
FU Berlin	37	67%	41%	1,7
Uni Mainz	35	69%	44%	1,5
Uni Bielefeld	34	71%	46%	2,1
Uni Trier	32	73%	49%	1,8
Uni Osnabrück	31	75%	51%	1,9
Uni Bayreuth	28	77%	54%	1,9
Uni Augsburg	28	79%	56%	1,5
Uni Jena	28	81%	59%	1,7
Uni Marburg	27	82%	62%	1,5
Uni Passau	25	84%	64%	1,5
Uni Gießen	24	86%	67%	1,4
Uni Hannover	24	87%	69%	1,0
Uni Mannheim	24	89%	72%	1,4
Uni Saarbrücken	23	90%	74%	1,1
Uni Bremen	22	92%	77%	1,1
Uni Erlangen-Nürnberg	18	93%	79%	1,3
Uni Potsdam	18	94%	82%	1,0
Uni Leipzig	16	95%	85%	0,8
Uni Rostock	15	96%	87%	1,2
TU Dresden	15	97%	90%	0,7
Uni Halle	14	98%	92%	0,9
Uni Düsseldorf	13	99%	95%	1,3
Uni Greifswald	11	99%	97%	0,8
Uni Frankfurt/Oder	10	100%	100%	0,6

* Spitzengruppe im Hochschulranking

Reputation

Im Hochschulranking wird die Reputation von Fachbereichen auf zwei Arten erfasst. Zum einen werden die Professoren gebeten, die (maximal drei) Hochschulen zu nennen, die sie für ein Jurastudium empfehlen würden, wenn allein die Qualität der Ausbildung relevant wäre („Studiertipp“). Und zum anderen wurden sie gebeten, die ihrer Ansicht nach in der Forschung führenden (bis zu) drei Hochschulen zu benennen („Forschungsreputation“). In die Spitzengruppe werden bei beiden Indikatoren die Hochschulen aufgenommen, die (ohne Selbstnennungen) mindestens 5 % der Nennungen erhielten. Die Ergebnisse zeigen, dass der Studiertipp in allen Fächern stark von Forschungsgesichtspunkten geprägt ist, in der Jura allerdings deutlich weniger ausgeprägt, (beide Variablen sind nicht so hoch korreliert wie in anderen Fächern, aber immer noch mit $r = 0,69$). Die Hochschulen mit der höchsten Reputation in der Forschung sind die Universitäten München, Heidelberg, Freiburg und Bonn.

Tabelle 4: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
LMU München	21
Uni Heidelberg	17
Uni Freiburg	15
Uni Bonn	12
HU Berlin	6
Uni Köln	6
Uni Frankfurt	5
Uni Münster	5
Uni Tübingen	4
Uni Regensburg	2
Uni Hamburg	2
Uni Würzburg	1
Uni Bremen	1
Uni Göttingen	1
Uni Mainz	1
Uni Kiel	1

Publikationen , Promotionen und Reputation

Betrachtet man den Zusammenhang der einzelnen Indikatoren, zeigt sich, dass zwischen der Zahl der Publikationen und der Zahl der Promotionen ein hoher Zusammenhang besteht (vgl. Tabelle 5). Die Forschungsreputation ist in der Jura nahezu gleich stark mit der Zahl der Publikationen und der Zahl der Promotionen verbunden – im Vergleich zu vielen anderen Fächern in beiden Fächern aber nicht sehr hoch korreliert. Die Korrelationen zwischen den Absolutwerten und den Pro-Kopf-Werten des jeweiligen Indikators sind in der Jura im Fall der Promotionen hoch ($r = 0,86$), im Fall der Publikationen aber eher schwach ($r = 0,56$).

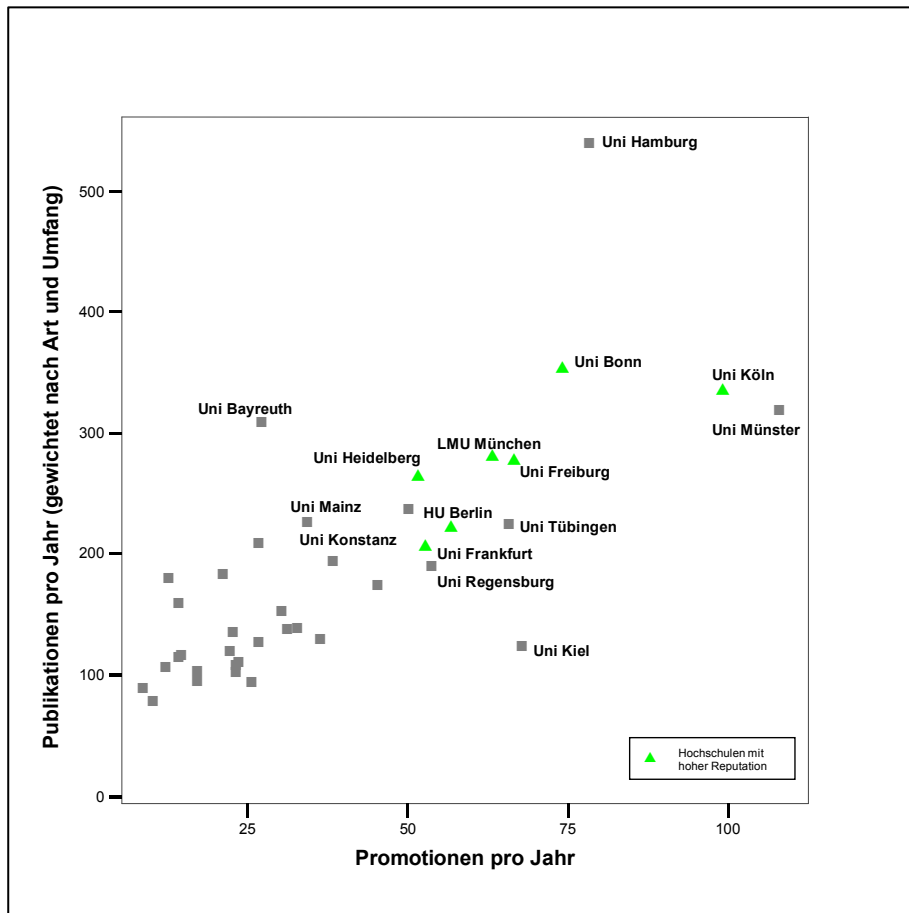
Tabelle 5: Korrelationsmatrix

	Forschungs tipp	Promotionen	Promotionen pro Professor	Publikationen	Publikationen pro Professor
Studiertipp	0,69 **	0,44**	0,50**	0,37*	0,39*
Forschungs tipp		0,57**	0,49**	0,51**	0,30
Promotionen			0,86**	0,75**	0,32*
Promotionen pro Professor				0,50**	0,43**
Publikationen					0,56**

Signifikanzniveau: * - 0,95
 ** - 0,99

Wie Abbildung 3 zeigt, sind die Hochschulen mit hoher Reputation bei den Publikationen insgesamt im oberen Bereich angesiedelt. Auffallend ist aber, dass bei beiden Indikatoren jeweils einige Hochschulen in der Spitzengruppe liegen, deren Forschungsleistung sich aber nicht in einer entsprechenden Reputation niederschlägt. Am stärksten gilt dies für die Universitäten Hamburg, Münster und Bayreuth.

Abbildung 3: Promotionen, Publikationen und Reputation



Inhalt

Maschinenbau/Verfahrenstechnik	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Maschinenbau/Verfahrenstechnik	3
Drittmittel.....	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Tabelle 2: verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)	4
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen.....	5
Drittmittelstruktur.....	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Fach	6
Patente.....	7
Tabelle 3: Patente pro Jahr.....	7
Abbildung 3: Patente pro Jahr	9
Promotionen.....	10
Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	10
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	11
Reputation	12
Tabelle 5: Reputation	12
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	12
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	12
Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation.....	13

Maschinenbau/Verfahrenstechnik

Im Fach Maschinenbau/Verfahrenstechnik wurden 35 Fachbereiche an 29 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Fach aus dem HochschulRanking 2004 die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer Patentanalyse zur Verfügung.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen im Überblick. Die Absolutzahlen wurden auf Basis aller Maschinenbaufachbereiche an der Hochschule berechnet. Die Fakultät für Maschinenbau in Karlsruhe profitiert hier somit auch von den Aktivitäten der Fakultät für Chemieingenieurwesen und Verfahrenstechnik, für die es allerdings nicht zu einem Platz in der Gruppe der Forschungsstarken reichte. Gleiches gilt für das Institut für Maschinenbau und Fertigungstechnik und das Institut für Chemie- und Bioingenieurwesen in Erlangen-Nürnberg. In der Gruppe der Forschungsstarken finden sich alle Hochschulen aus dem 2002 veröffentlichten und später zurückgezogenen ForschungsRanking im Fach Maschinenbau wieder. So scheint trotz seiner Unzulänglichkeiten das seinerzeit veröffentlichte Ranking die besonders forschungsaktiven Fakultäten auch schon gut eingefangen zu haben. Hinzugekommen sind diesmal die Technischen Universitäten Darmstadt und Dresden sowie die Universität Hannover. In allen Kriterien in der Spitzengruppe liegt die Universität Stuttgart, die auch bei den Professoren hohes Ansehen genießt und bei der Reputation ebenfalls punkten kann.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Maschinenbau/Verfahrenstechnik

	Reputation	Forschungsstärke					
		absolut			relativ		
		Drittmittel	Patente	Promotionen	Drittmittel	Patente	Promotionen
RWTH Aachen	●	●	●	●	●		●
TU Braunschweig			●			●	●
TU Darmstadt	●	●	●		●	●	●
TU Dresden		●	●			●	
Uni Erl.-Nürnberg ¹	●		●		●	●	●
Uni Hannover		●		●	●		●
Uni Karlsruhe ²	●	●		●			●
TU München	●	●		●			●
Uni Stuttgart	●	●	●	●	●	●	●

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2000 bis 2002). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die Spitzengruppe wird mit einigem Abstand angeführt von den Universitäten in Stuttgart und Aachen. Knapp 30 % der Gesamtmittel werden hier verausgabt, der nachfolgenden Universität Hannover steht weniger als die Hälfte der Mittel in Stuttgart zur Verfügung.

¹ Institut für Maschinenbau und Fertigungstechnik

² Fakultät für Maschinenbau

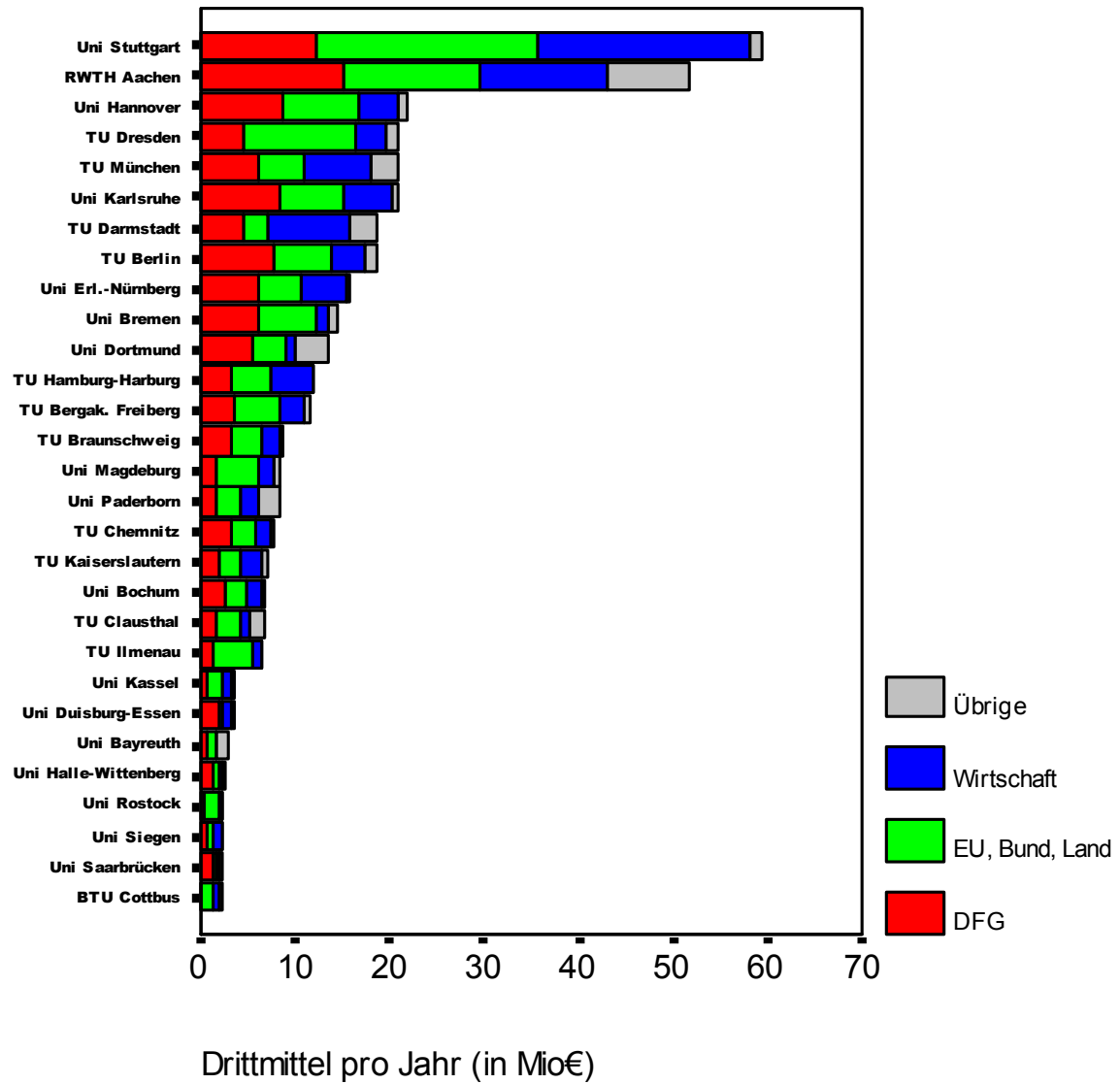
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)	
Uni Stuttgart	59404	16	3	251,9	*
RWTH Aachen	51838	29	7	197	*
Uni Hannover	21731	35	10	183,1	*
TU Dresden	20982	40	14	95,2	
TU München	20967	46	17	89,4	
Uni Karlsruhe	20833	51	21	99,4	
TU Darmstadt	18749	56	24	122,2	*
TU Berlin	18517	61	28	66,8	
Uni Erl.-Nürnberg	15809	65	31	179,1	*
Uni Bremen	14505	69	34	172,9	*
Uni Dortmund	13370	73	38	137 ³	*
TU Hamburg-Harburg	11806	76	41	82,2	
TU Bergak. Freiberg	11690	79	45	83,2	
TU Braunschweig	8790	81	48	53,3	
Uni Magdeburg	8384	83	52	47,8	
Uni Paderborn	8310	85	55	122,6	*
TU Chemnitz	7636	87	59	74,1	
TU Kaiserslautern	7005	89	62	115,2	
Uni Bochum	6604	91	66	60,7	
TU Clausthal	6595	93	69	92,2	
TU Ilmenau	6567	94	72	89,4	
Uni Kassel	3460	95	76	52,5	
Uni Duisburg-Essen	3406	96	79	35,9	
Uni Bayreuth	2870	97	83	69,6	
Uni Halle-Wittenberg	2539	98	86	29,9	
Uni Rostock	2391	98	90	30,7	
Uni Siegen	2338	99	93	58,3	
Uni Saarbrücken	2228	99	97	71,3	
BTU Cottbus	2136	100	100	53,	

* Spitzengruppe beim HochschulRanking "Drittmittel je Wissenschaftler"

³ Fakultät Maschinenbau

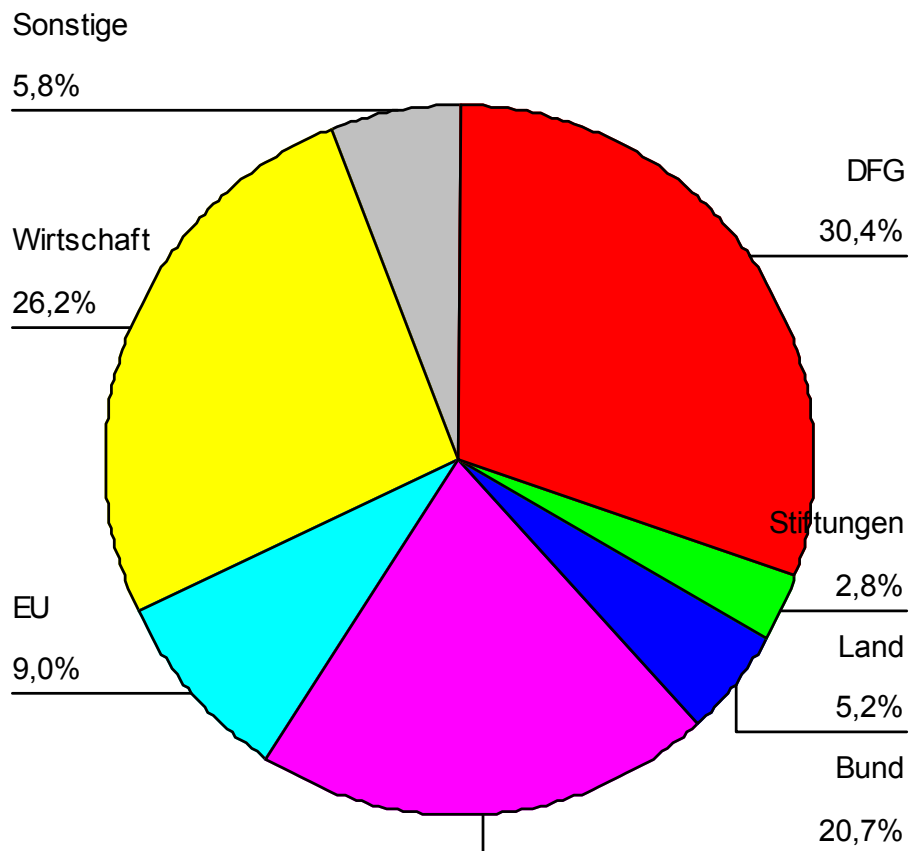
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die Drittmittel- ausgaben im Fach Maschinenbau / Verfahrenstechnik speisen sich aus mehreren Quellen. Wirtschaft und DFG haben nahezu gleiche Bedeutung, auch den Bundesmitteln kommt ein gewisses Gewicht zu.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in Maschinenbau/Verfahrenstechnik



Patente

Um die anwendungsorientierte Forschung abzubilden, wurde in den ingenieurwissenschaftlichen Fächern eine Patentanalyse durchgeführt. Dazu wurde ermittelt, wie viele Patente jeder Professor in den Jahren 1998 bis 2001 angemeldet hat.

Grundlage der Patentrecherche war eine Namensliste aller Professoren (ohne Honorarprofessoren, Emeriti, Gastprofessoren, Privatdozenten) aus den untersuchten Forschungsgebieten. Auf der Grundlage dieser Liste wurde eine namentliche Abfrage in der Patentdatenbank des Deutschen Patentamtes (PATDPA) durchgeführt. Ausgewählt wurden alle veröffentlichten deutschen Patent- und Gebrauchsmusteranmeldungen sowie alle veröffentlichten europäischen und PCT-Patentanmeldungen (Patent Cooperation Treaty der World Intellectual Property Organization) mit Priorität (bzw. prioritätsentsprechender Anmeldung) in den Jahren 1998 bis 2001. Dabei wurden mehrere Veröffentlichungen zu einer Priorität (zeitlicher Beginn der Schutzfristen) sowie eine Veröffentlichung zu mehreren Prioritäten jeweils nur einmal gezählt. Gezählt wurden Anmeldungen, in denen ein Professor aus der Namensliste als Anmelder und/oder Erfinder eingetragen ist (oder in Fällen, in denen Patentrechte auf Dritte übergegangen sind, als alter Erfinder oder Anmelder auftaucht). Beim Auftreten identischer Namen von unterschiedlichen Personen (Homonyme) wurde versucht, aufgrund aller verfügbaren Angaben in der Anmeldung, die gesuchte Person eindeutig zu ermitteln (Name, Vorname, Wohnort, Titel, Miterfinder, Firmen- oder Hochschulangaben). Wo dies nicht mit hinreichender Sicherheit möglich war, wurde durch Internetrecherchen und telefonische Rückfragen versucht die Identität des Anmelders/Erfinders zu klären.

Mit deutlichem Abstand am meisten patentiert wird nach dieser Analyse in Stuttgart und Dresden, ein Fünftel aller Patente insgesamt wird von diesen beiden Hochschulen gemeldet.

Tabelle 3: Patente pro Jahr

Hochschule	Patente pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Patente (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Patente pro Professor
Uni Stuttgart	47	11	3	2,8 *
TU Dresden	43	21	7	2,3 *
TU Darmstadt	31	28	10	4,0 *
RWTH Aachen	27	34	14	1,8
TU Bergak. Freiberg	25 ⁴	40	17	2,2 ⁵ *
Uni Erl.-Nürnberg	24	46	21	2,4 *
TU Chemnitz	23	51	24	2,6 *
TU Braunschweig	21	56	28	2,1 *
TU Berlin	15	59	31	0,7
Uni Dortmund	15	63	34	2,4 ⁶ *

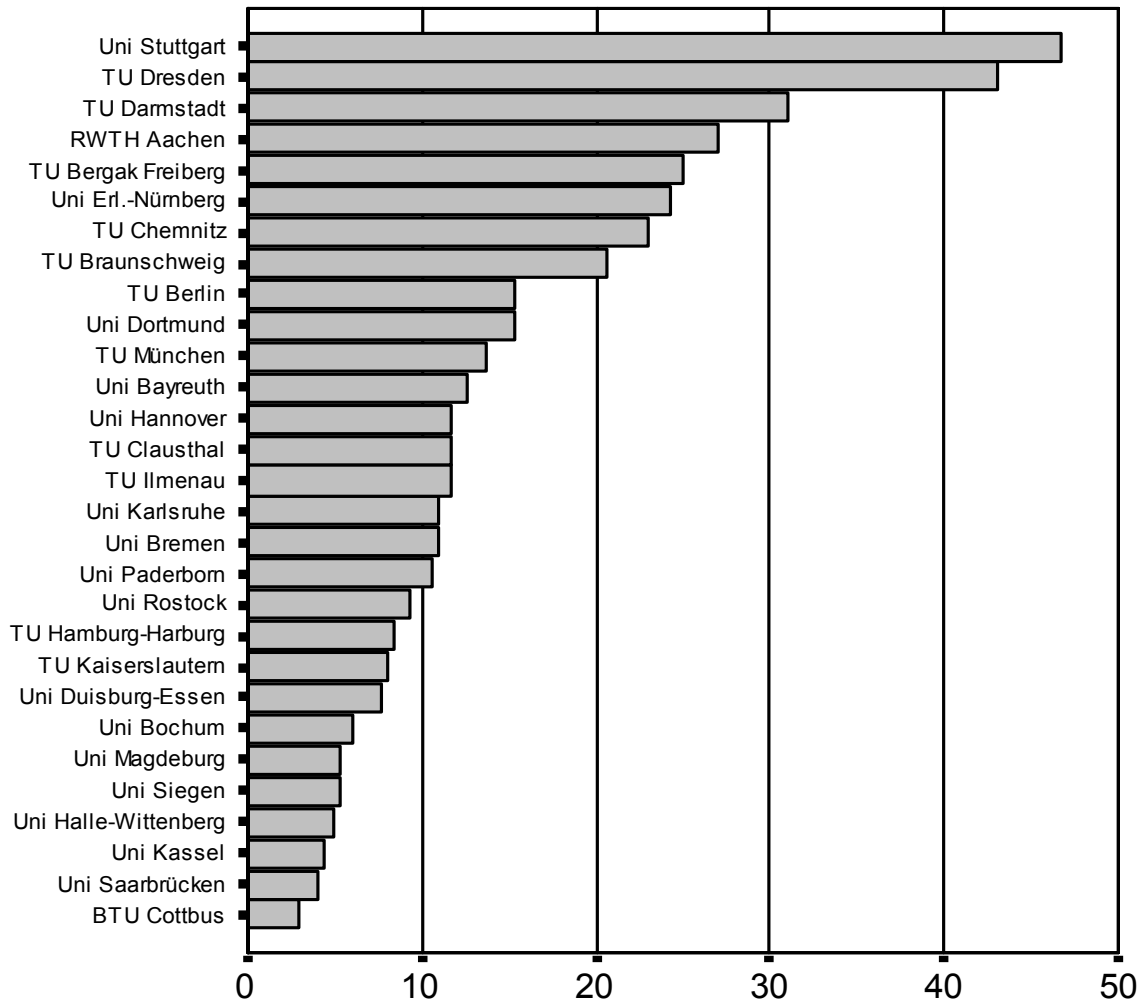
⁴ davon fallen 42% auf einen einzelnen Hochschullehrer

⁵ Fakultät für Maschinenbau, Verfahrens- und Energietechnik

Hochschule	Patente pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Patente (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Patente pro Professor
TU München	14	66	38	1,5
Uni Bayreuth	13	69	41	3,5 *
TU Clausthal	12	72	45	1,2
Uni Hannover	12	74	48	2,1 *
TU Ilmenau	12	77	52	1,7
Uni Bremen	11	80	55	1,7
Uni Karlsruhe	11	82	59	0,8
Uni Paderborn	11	85	62	2,5 *
Uni Rostock	9	87	66	1,4
TU Hamburg-Harburg	8	89	69	0,8
TU Kaiserslautern	8	91	72	1,3
Uni Duisburg-Essen	8	92	76	0,9
Uni Bochum	6	94	79	0,8
Uni Magdeburg	5	95	83	0,5
Uni Siegen	5	96	86	0,6
Uni Halle-Wittenberg	5	97	90	0,7
Uni Kassel	4	98	93	0,5
Uni Saarbrücken	4	99	97	1,2
BTU Cottbus	3	100	100	0,3

*: Spitzengruppe im HochschulRanking: "Patente pro Professor"

Abbildung 3: Patente pro Jahr nach Hochschulen



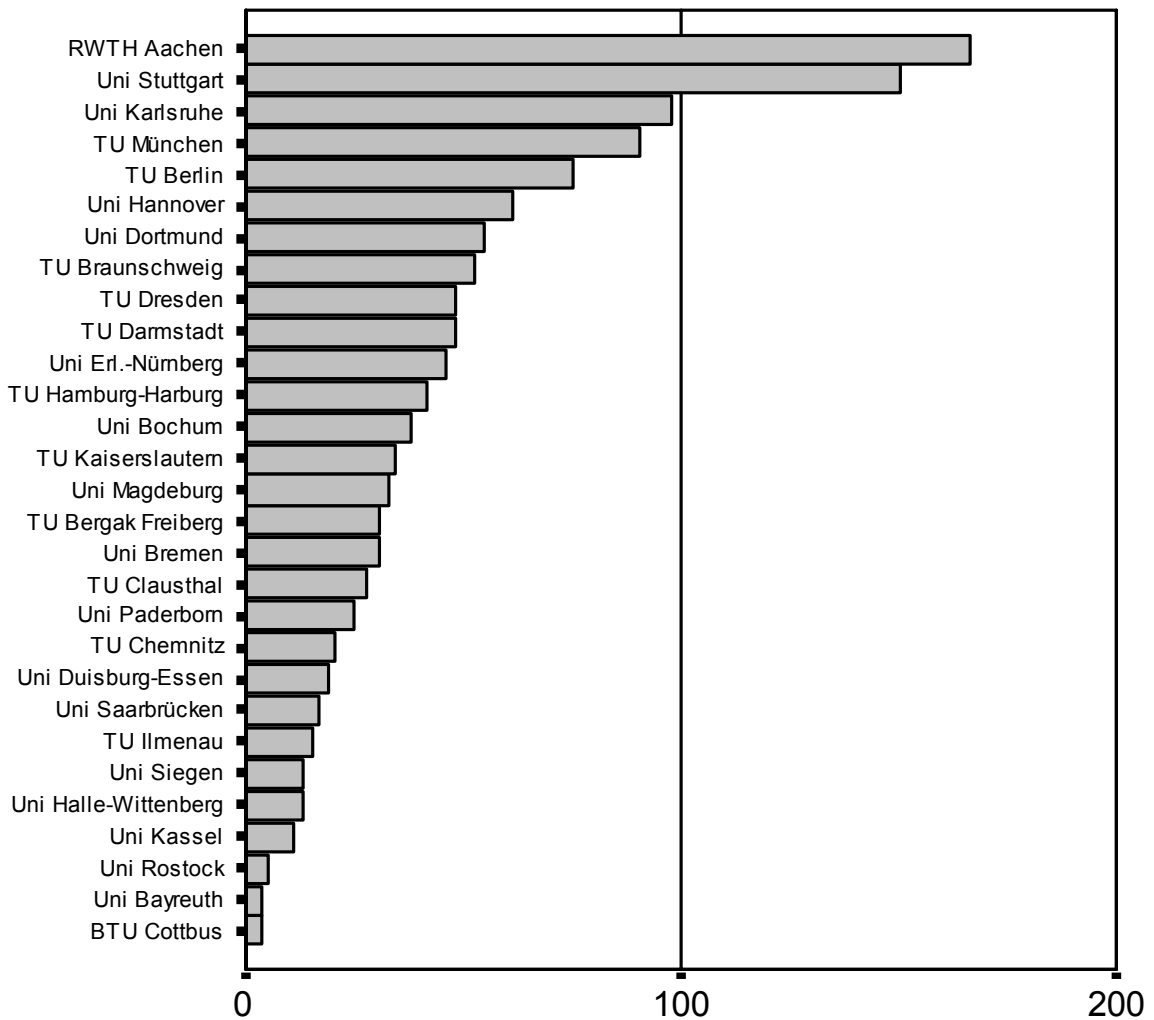
Patente pro Jahr

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2001 bis WS 2002/03).

Am häufigsten promoviert wird mit deutlichem Abstand an den Universitäten in Aachen und Stuttgart.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Promotionen pro Jahr

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Professor
RWTH Aachen	167	13	3	3,5 *
Uni Stuttgart	150	25	7	3,3 *
Uni Karlsruhe	98	33	10	2,9 ⁷
TU München	91	40	14	3,4 *
TU Berlin	75	46	17	1,6
Uni Hannover	62	50	21	3,6 *
Uni Dortmund	55	55	24	1,9
TU Braunschweig	53	59	28	2,3 *
TU Dresden	49	63	31	1,0
TU Darmstadt	48	66	34	2,1 *
Uni Erl.-Nürnberg	46	70	38	2,9 ⁸
TU Hamburg-Harburg	42	73	41	0,9
Uni Bochum	38	76	45	1,8
TU Kaiserslautern	34	79	48	1,8
Uni Magdeburg	33	81	52	1,0
TU Bergak. Freiberg	31	84	55	1,0
Uni Bremen	31	86	59	1,6
TU Clausthal	28	89	62	1,7
Uni Paderborn	25	90	66	1,8
TU Chemnitz	21	92	69	0,7
Uni Duisburg-Essen	19	94	72	1,0
Uni Saarbrücken	17	95	76	1,8
TU Ilmenau	15	96	79	0,7
Uni Halle-Wittenberg	14	97	83	0,7
Uni Siegen	14	98	86	0,8
Uni Kassel	11	99	90	0,5
Uni Rostock	5	99	93	0,3
Uni Bayreuth	4	100	97	0,3
BTU Cottbus	4	100	100	0,3

Spitzengruppe im HochschulRanking: „Promotionen pro Professor

⁷ Fakultät für Maschinenbau

⁸ Technische Fakultät

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle zeigt die Universitäten mit mindestens einem Prozent der Nennungen.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
RWTH Aachen	22,7
TU München	16,0
Uni Stuttgart	14,7
Uni Karlsruhe	11,0
TU Darmstadt	7,1
Uni Erl.-Nürnberg	5,9
Uni Hannover	3,6
TU Dresden	3,2
TU Berlin	3,1
Uni Dortmund	1,9
TU Hamburg-Harburg	1,3
TU Braunschweig	1,3
TU Bergak. Freiberg	1,3
TU Clausthal	1,1

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation.

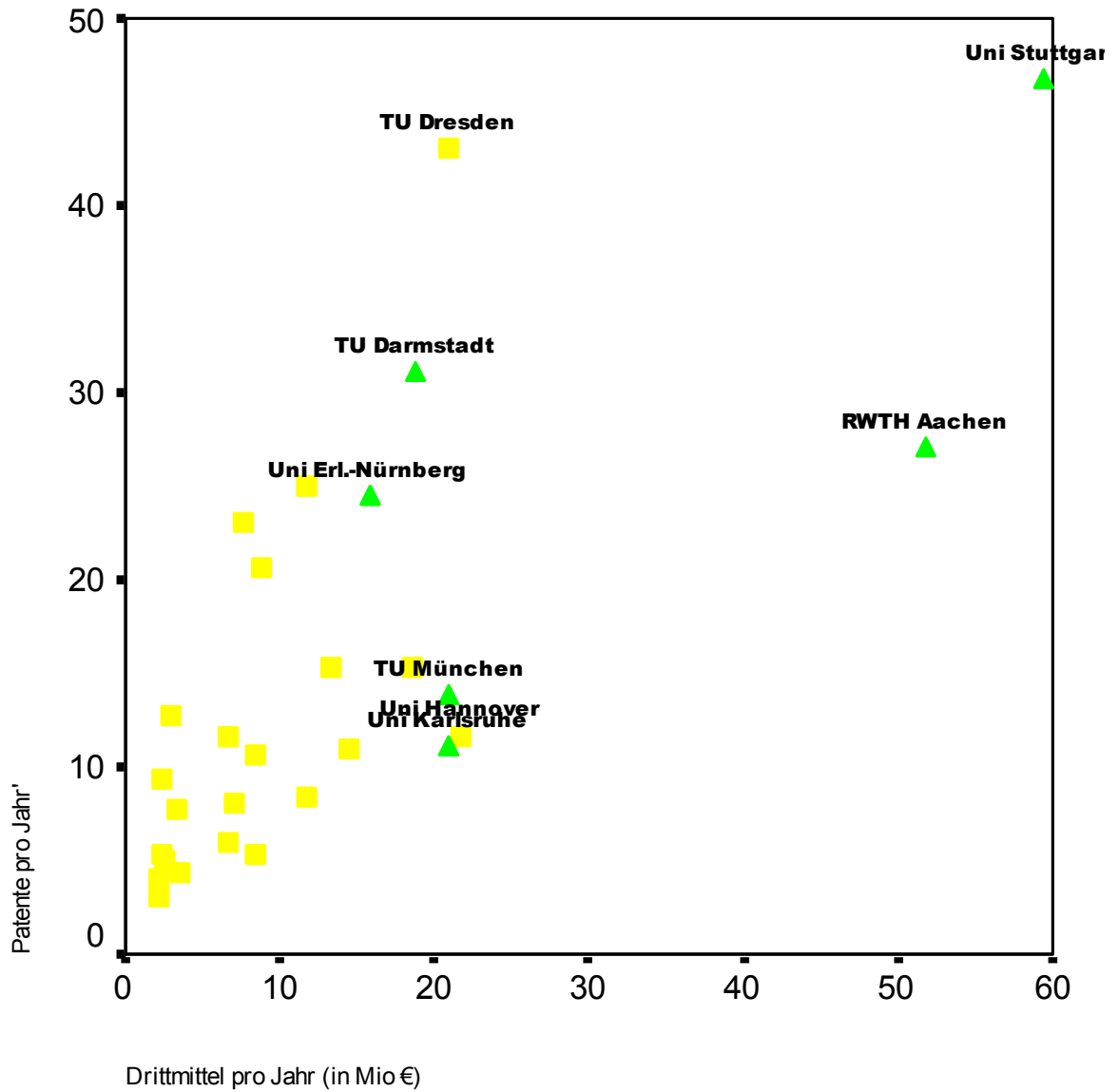
Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Drittmittel pro Jahr	DFG-Mittel pro Jahr	Patente pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler	Patente pro Professor	Promotionen pro Jahr
Reputation	,795(**)	,805(**)	,480(**)	,867(**)	,566(**)	,227	,735(**)
Drittmittel pro Jahr		,944(**)	,740(**)	,954(**)	,728(**)	,385(**)	,661(**)
DFG-Mittel pro Jahr			,627(**)	,935(**)	,747(**)	,326(*)	,752(**)
Patente pro Jahr				,613(**)	,558(**)	,732(**)	,368(*)
Promotionen pro Jahr					,620(**)	,264	,758(**)
Drittmittel je Wissenschaftler						,423(**)	,705(**)
Patente pro Professor							,272

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Abbildung 5: Drittmittel, Patente und Reputation



Inhalt

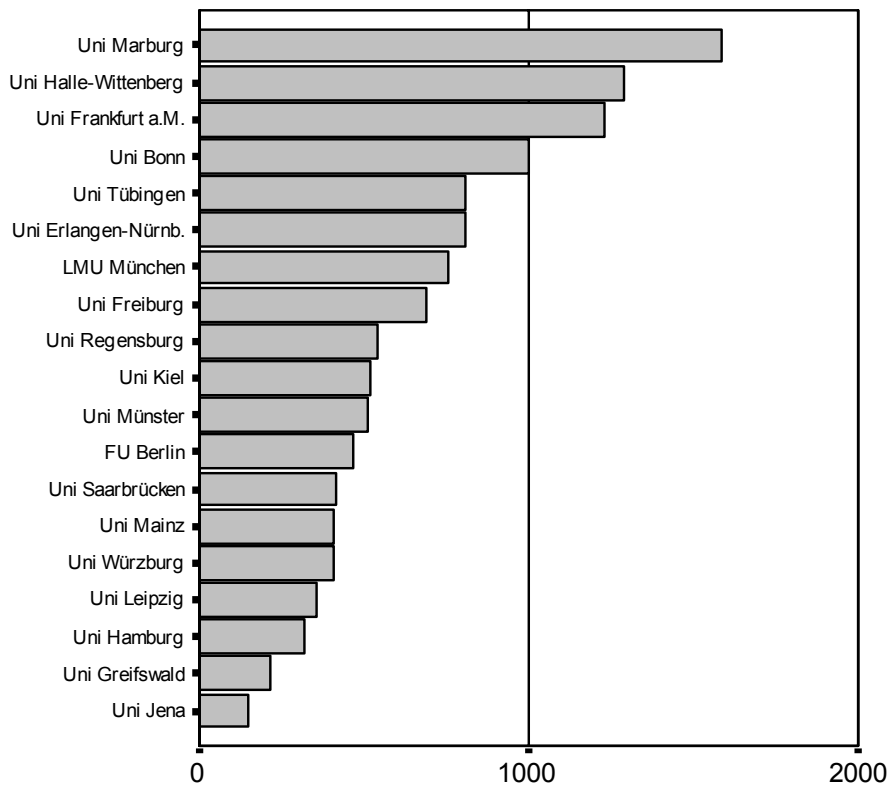
Pharmazie	2
Überblick.....	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Pharmazie	2
Drittmittel	3
Höhe der verausgabten Drittmittel insgesamt.....	3
Abbildung 3: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €).....	4
Drittmittelstruktur	5
Abbildung 1: Drittmittelgeber in der Pharmazie	5
Abbildung 2: Anteil der DFG-Mittel an den Gesamtmitteln nach Hochschulen....	6
Publikationen.....	6
Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen	7
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	7
Promotionen	8
Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	9
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr.....	10
Reputation	10
Tabelle 5: Reputation.....	10
Drittmittel, Publikationen und Promotionen.....	11
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	11
Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation	12

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel insgesamt

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1999 bis 2001). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Abbildung 3: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelsumme pro Jahr (in T€)

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Marburg	1588,33	12,73	5,26	29 *
Uni Halle-Wittenberg	1290,67	23,08	10,53	21
Uni Frankfurt a.M.	1228,33	32,92	15,79	25 *
Uni Bonn	1000,67	40,94	21,05	19
Uni Tübingen	806,00	47,40	26,32	27 *
Uni Erlangen-Nürnberg	804,67	53,85	31,58	29 *
LMU München	758,67	59,93	36,84	12
Uni Freiburg	690,00	65,46	42,11	23
Uni Regensburg	542,33	69,81	47,37	17
Uni Kiel	515,67	73,94	52,63	18
Uni Münster	510,67	78,04	57,89	23
FU Berlin	470,33	81,81	63,16	7
Uni Saarbrücken	411,67	85,11	68,42	16
Uni Mainz	410,67	88,40	73,68	15
Uni Würzburg	408,67	91,67	78,95	16
Uni Leipzig	357,00	94,54	84,21	24 *
Uni Hamburg	321,33	97,11	89,47	13
Uni Greifswald	213,33	98,82	94,74	8
Uni Jena	147,00	100,00	100,00	6

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Die Spitzengruppe besteht aus sechs Hochschulen. Nicht aufgeführt sind die Universität Düsseldorf sowie die TU Braunschweig, von denen keine Daten vorliegen.

Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft der verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Im Vergleich mit den übrigen Naturwissenschaften ist in der Pharmazie der Anteil der DFG-Mittel geringer, der Anteil aus der Wirtschaft stammender Finanzmittel hingegen deutlich höher.

Abbildung 1: Drittmittelgeber in der Pharmazie

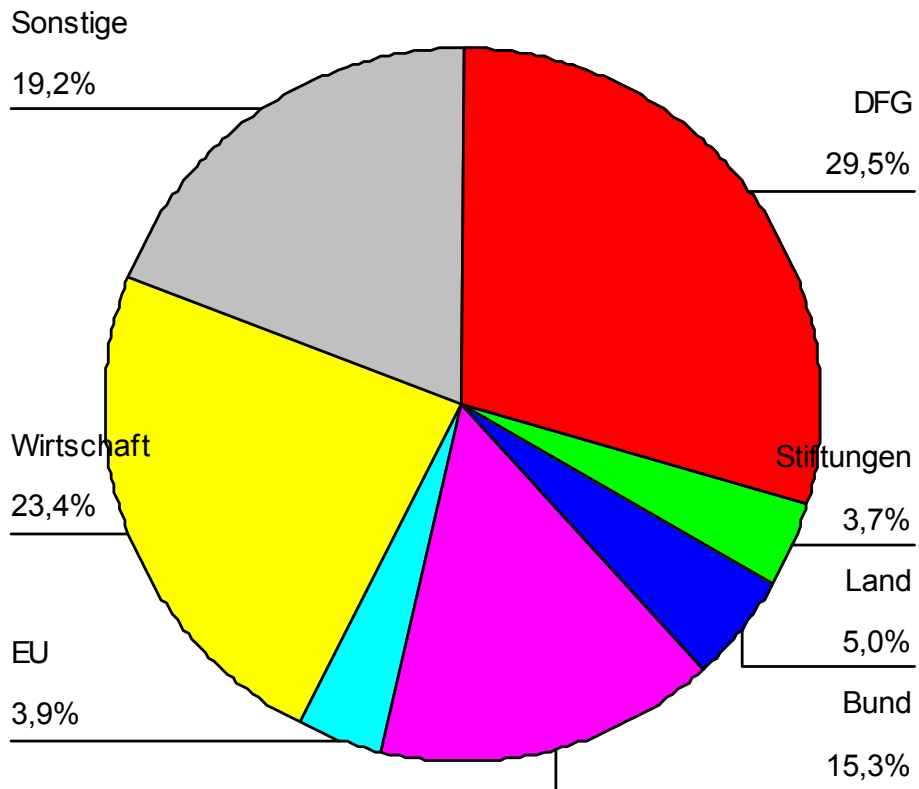
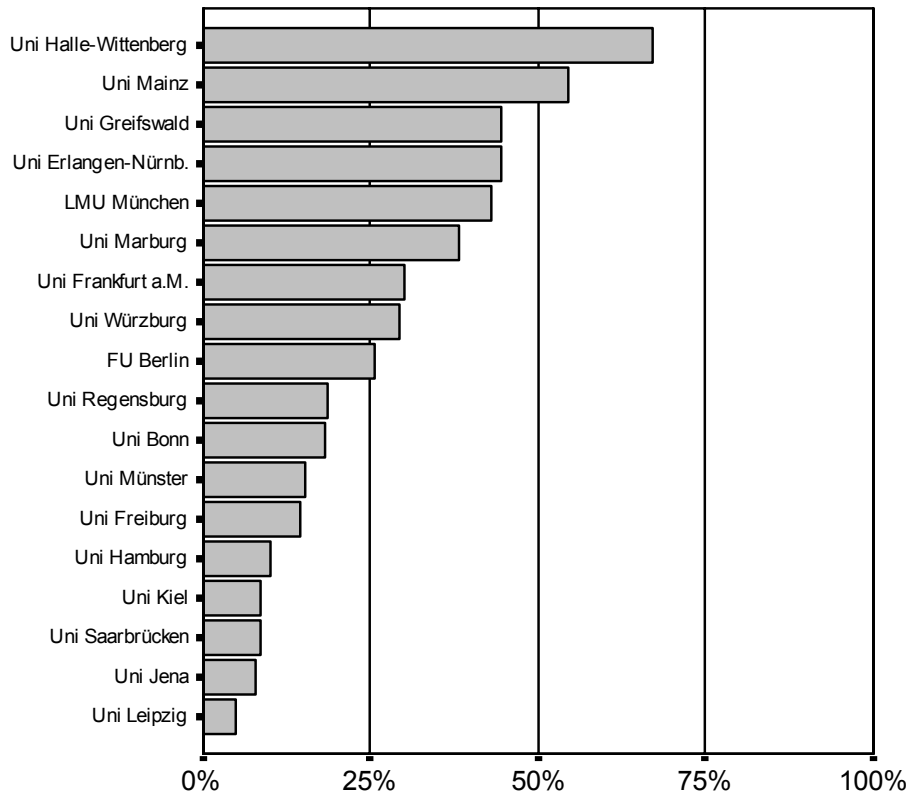


Abbildung 2 zeigt den prozentualen Anteil, den die Mittel der DFG am Drittmittel-Gesamtvolumen der einzelnen Universitäten ausmachen. Der DFG-Anteil schwankt zwischen den Hochschule von etwa 70 bis unter 10%, dabei haben DFG-Mittel an der Uni Halle-Wittenberg den größten Anteil – diese Universität liegt auch beim Drittmittel-Gesamtaufkommen in der Spitzengruppe. Es fehlen Düsseldorf, Braunschweig und Tübingen wegen unzureichender Datenlage.

Abbildung 2: Anteil der DFG-Mittel an den Gesamtmitteln nach Hochschulen



Anteil DFG-Mittel je Hochschule

Publikationen

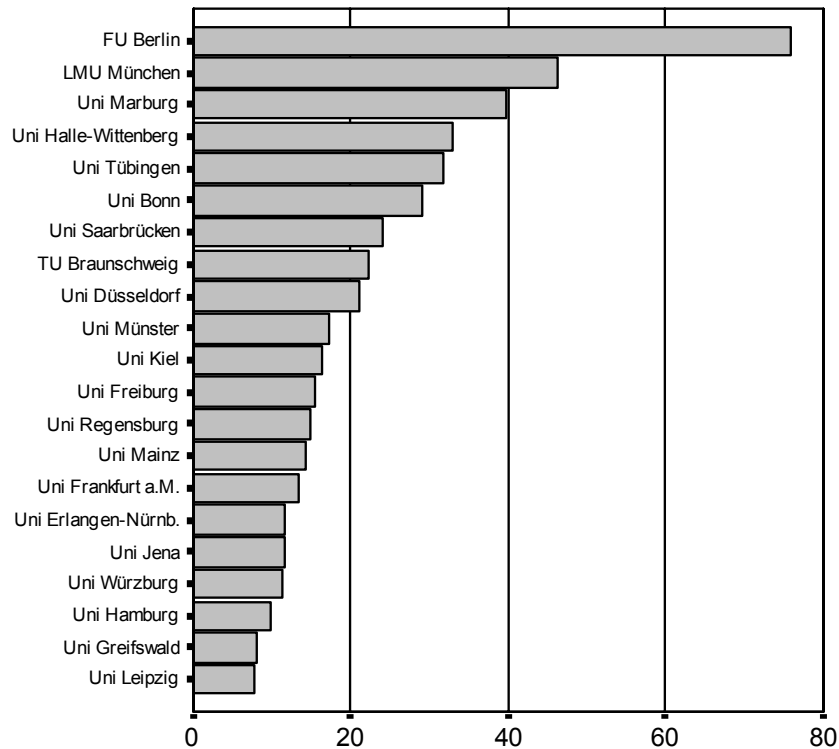
Die bibliometrische Analyse für die Naturwissenschaften wurde vom IWT (Institut für Wissenschafts- und Technikforschung der Universität Bielefeld) durchgeführt. Ausgewertet wurden Publikationen der Professoren in Fachzeitschriften 1999-2001. Datenbasis bildete die multidisziplinäre Datenbank Science Citation Index (SCI) Expanded, in der die Publikationen aus ca. 6.000 der wichtigsten wissenschaftlichen Fachzeitschriften erfasst sind.

Für jeden Hochschulstandort wurden alle Publikationen erfasst, die über die Namen der Professoren und den entsprechenden Städtenamen in der institutionellen Adresse recherchiert werden konnten. Ausnahmen bilden Publikationen von Professoren, die im Erhebungszeitraum die Hochschule gewechselt haben: Publikationen mit Adresse der Vorgängereinstitution wurden hier mitberücksichtigt.

Bei den Publikationen liegt die Freie Universität Berlin deutlich an der Spitze, der dennoch der Einzug in die Gruppe der forschungsstarken Fakultäten nicht gelang. Gezählt wurden Publikationen von Professoren aus den Jahren 1999 bis 2001, die in im "web of science"-geführten Zeitschriften veröffentlicht wurden. Neben der FU Berlin finden sich weitere fünf

Hochschulen in der Spitzengruppe, die von der Uni Saarbrücken knapp verpasst wurde. Die Uni Saarbrücken zählt bei dem relativen Publikationsindex aber zur Spitzengruppe.

Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen



Publikationen pro Jahr

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor	
FU Berlin	76,00	16,02	4,76	20,73	P
LMU München	46,33	25,79	9,52	15,44	P Z
Uni Marburg	39,67	34,15	14,29	10,82	Z
Uni Halle-Wittenberg	33,00	41,11	19,05	9,90	
Uni Tübingen	31,67	47,79	23,81	13,57	P Z
Uni Bonn	29,00	53,90	28,57	8,70	
Uni Saarbrücken	24,00	58,96	33,33	18,00	P
TU Braunschweig	22,33	63,67	38,10	7,44	
Uni Düsseldorf	21,00	68,10	42,86	12,60	
Uni Münster	17,33	71,75	47,62	7,43	
Uni Kiel	16,33	75,19	52,38	12,25	
Uni Freiburg	15,33	78,43	57,14	11,50	Z

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor
Uni Regensburg	14,67	81,52	61,90	11,00
Uni Mainz	14,33	84,54	66,67	8,60 Z
Uni Frankfurt a.M.	13,33	87,35	71,43	13,33 P
Uni Erlangen-Nürnberg	11,67	89,81	76,19	11,67
Uni Jena	11,67	92,27	80,95	8,75
Uni Würzburg	11,33	94,66	85,71	6,80
Uni Hamburg	9,67	96,70	90,48	4,83 Z
Uni Greifswald	8,00	98,38	95,24	6,00
Uni Leipzig	7,67	100,00	100,00	4,60

P: Spitzengruppe bei "Publikationen pro Professor"

Z: Spitzengruppe bei "Zitationen je Publikation"

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2000 bis WS 2001/02).

Die meisten Promotionen pro Jahr weist die Universität Marburg auf - allerdings ist hier das Feld relativ dicht beieinander. Sieben Hochschulen bilden die Spitzengruppe.

Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen

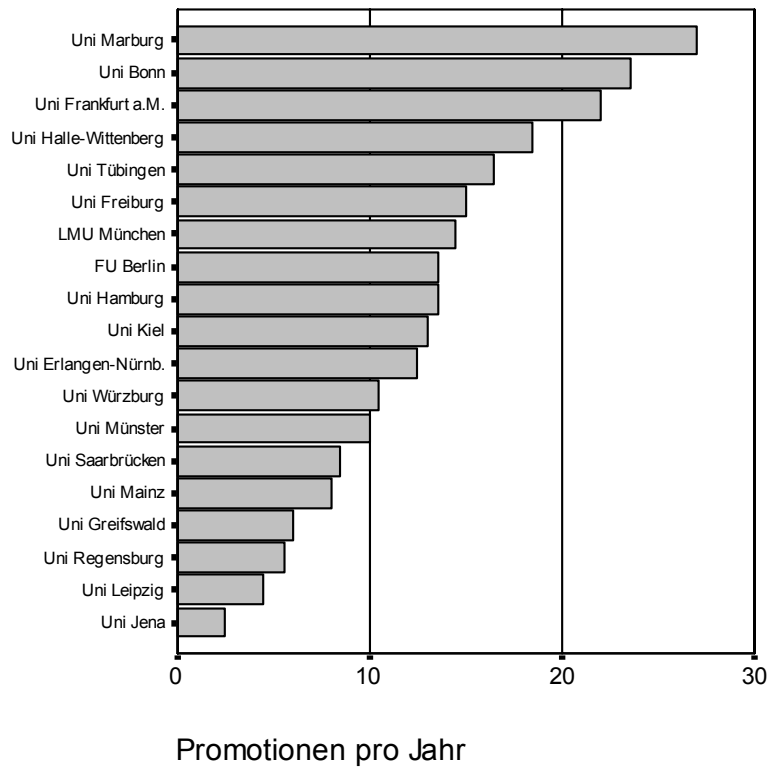


Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Marburg	27,00	11,02	5,26	2,30
Uni Bonn	23,50	20,61	10,53	2,40 *
Uni Frankfurt a.M.	22,00	29,59	15,79	1,80
Uni Halle-Wittenberg	18,50	37,14	21,05	2,60 *
Uni Tübingen	16,50	43,88	26,32	2,40 *
Uni Freiburg	15,00	50,00	31,58	3,80 *
LMU München	14,50	55,92	36,84	1,60
FU Berlin	13,50	66,94	42,11	1,20
Uni Hamburg	13,50	61,43	47,37	2,70 *
Uni Kiel	13,00	72,24	52,63	2,60 *
Uni Erlangen-Nürnberg	12,50	77,35	57,89	2,10
Uni Würzburg	10,50	81,63	63,16	2,10
Uni Münster	10,00	85,71	68,42	1,40
Uni Saarbrücken	8,50	89,18	73,68	1,70
Uni Mainz	8,00	92,45	78,95	1,60
Uni Greifswald	6,00	94,90	84,21	1,50
Uni Regensburg	5,50	97,14	89,47	1,40
Uni Leipzig	4,50	98,98	94,74	,80
Uni Jena	2,50	100,00	100,00	,60

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche drei Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten in der Spitzengruppe. Im Vergleich zu anderen Fächern fällt die hohe Zahl an Universitäten auf, die mehr als 5 % der Nennungen auf sich vereinen konnten.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
Uni Frankfurt a.M.	14,19
LMU München	12,26
Uni Bonn	10,32
FU Berlin	9,68
Uni Marburg	9,68
Uni Saarbrücken	8,39
Uni Tübingen	7,74
Uni Regensburg	5,81
Uni Erl.-Nürnberg	5,16

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren. Im Fach Pharmazie zeigt sich, dass insbesondere Drittmittel pro Jahr sowie Publikationen pro Jahr jeweils eine recht hohe Korrelation mit der Reputation aufweisen. Die relativen und absoluten Werte bei Publikationen, Promotionen und Drittmitteln stehen ebenfalls in einem positiven Korrelationszusammenhang, die relativen Indikatoren untereinander sind, abgesehen von Drittmitteln je Wissenschaftler und Promotionen pro Professor, kaum nachweisbar korreliert.

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

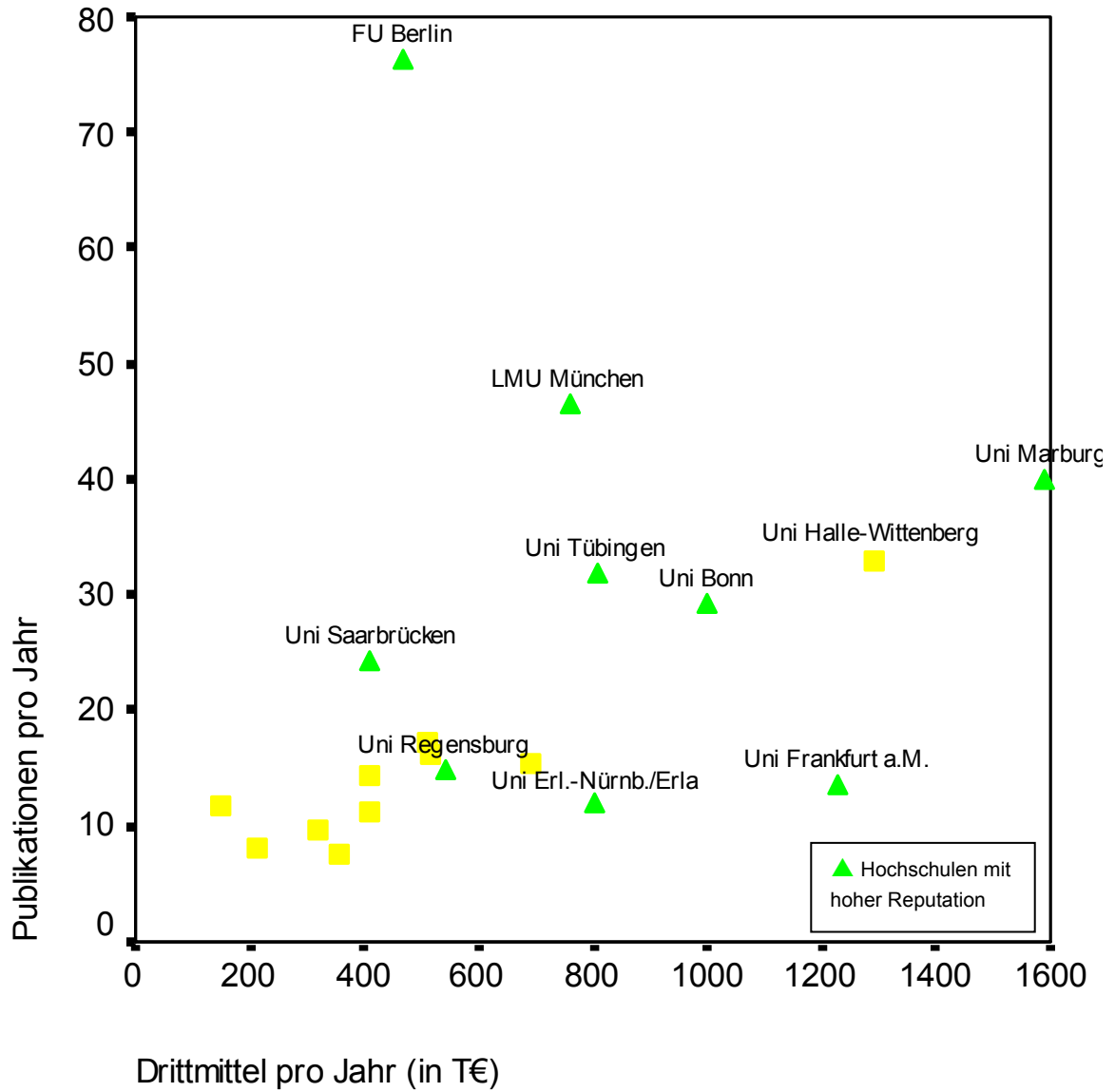
	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)	Publikationen pro Professor	Zitate je Publikation	Promotionen pro Professor
Reputation	0,569**	0,559**	0,610**	0,217	0,651**	0,394*	-0,028
Drittmittel pro Jahr (in T€)		0,330	0,889**	0,658**	0,216	0,225	0,419*
Publikationen pro Jahr			0,415*	-0,168	0,706**	0,282	-0,041
Promotionen pro Jahr				0,509*	0,238	0,287	0,579**
Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)					-0,068	0,018	0,412*
Publikationen pro Professor						0,276	0,005
Zitate je Publikation							0,219

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,05 (1-seitig) signifikant.

Das Streudiagramm zeigt, dass bei den meisten Hochschulen Drittmittel und Publikationen durchaus in einem Zusammenhang stehen, der sich insgesamt allerdings insbesondere aufgrund der gegenläufigen Position der FU Berlin, mit vielen Publikationen bei relativ geringen Drittmittelausgaben, nicht so deutlich in einer stärkeren Korrelation beider Indikatoren niederschlägt. Gut zu erkennen sind die reputierten und in der Gruppe der forschungsstarken Fakultäten zu findenden Universitäten Bonn, Frankfurt a. M., Tübingen sowie die LMU München. Die Uni Halle-Wittenberg ist die einzige, die als forschungsstarke Fakultät eingruppiert wurde, bei beiden Indikatoren überdurchschnittlich abschneidet und dennoch klassifizieren sie nur 1,3% der Nennungen als in der Forschung führende Fakultät. Erst in zweiter Reihe im Drittmittel-Publikations-Diagramm folgen die ebenfalls reputierten Universitäten Erlangen, Saarbrücken und Regensburg, denen der Einzug in die Gruppe der Forschungsstarken nicht gelang.

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Physik.....	2
Überblick.....	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Physik.....	2
Drittmittel	3
Höhe der verausgabten Drittmittel.....	3
Abbildung 3: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €).....	4
Drittmittelstruktur	6
Abbildung 1: Drittmittelgeber in Physik	6
Abbildung 2: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen	7
Publikationen.....	7
Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen	8
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	8
Promotionen	10
Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	11
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr.....	11
Reputation	13
Tabelle 5: Reputation.....	13
Drittmittel, Publikationen und Promotionen.....	14
Tabelle 6: Korrelationen	14
Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation	15

Physik

Im Fach Physik wurden 57 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Studienbereich die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse auf Basis des Science Citation Index (SCI) zur Verfügung. Zu Drittmitteln und Promotionen lagen keine Angaben der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität zu Köln vor.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen im Überblick. Einem guten Viertel der ins Ranking einbezogenen Fakultäten gelang der Einzug in die Gruppe der forschungsstarken Fakultäten, die bei mindestens der Hälfte der Indikatoren in der Spitzengruppe liegen. Die TU München konnte sieben von sieben möglichen Plätzen in der Spitzengruppe erringen. Die meisten Fakultäten weisen Spitzenplätze sowohl bei den absoluten als auch bei den relativen Indikatoren auf, die LMU München und die FU Berlin mit jeweils genau einem Spitzenplatz bei den relativen Indikatoren verdanken ihre Spitzenposition allerdings zum großen Teil dem absoluten Forschungsoutput. Alle Hochschulen mit hoher Reputation bei den Professoren des Faches zählen zu den forschungsstarken Hochschulen in der Physik.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Physik

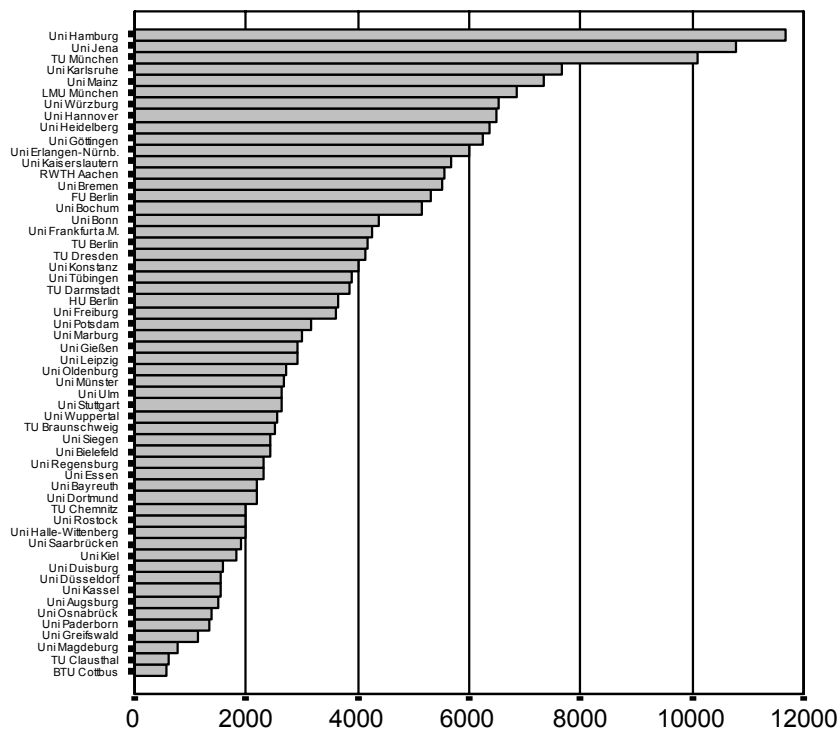
	Reputation	Forschungsstärke						
		absolut			relativ			
		Drittmittel	Publikationen	Promotionen	Drittmittel	Publikationen	Zitationen	Promotionen
RWTH Aachen	●	●	●	●		●	●	●
HU Berlin			●	●		●		●
FU Berlin		●	●	●				●
TU Berlin			●	●		●	●	●
Uni Bonn		●	●	●			●	●
Uni Freiburg				●		●	●	●
Uni Göttingen		●	●	●				●
Uni Hamburg		●	●	●	●		●	●
Uni Heidelberg	●	●		●	●		●	●
Uni Jena		●	●		●	●		
Uni Karlsruhe	●	●	●	●	●	●		
Uni Mainz		●	●	●	●		●	
LMU München	●	●	●	●			●	
TU München/ Garching	●	●	●	●	●	●	●	●
Uni Würzburg		●	●	●	●	●		

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1999 bis 2001). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Abbildung 3: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittel pro Jahr (in T€)

Deutlich abgesetzt erkennt man die Universitäten Hamburg und Jena sowie die TU München, die sich in der Zusammensetzung der Geldgeber aber deutlich unterscheiden: In Hamburg stammen die Drittmittel zu fast 50% vom Bund und zu weiteren gut 40% von der DFG, in Jena schlagen Landesmittel mit 40% zu Buche, gefolgt von DFG-Mitteln mit 27% sowie Bundesmitteln mit 21%. Die an der LMU München verausgabten Mittel hingegen stammen zu fast 45% von der DFG, knapp ein Viertel sind Bundesmittel und 18% fließen aus der Wirtschaft zu.

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Hamburg	11691,00	5,50	1,79	288 *
Uni Jena	10774,33	10,57	3,57	296 *
TU München	10112,33	15,33	5,36	168 *
Uni Karlsruhe	7658,67	18,94	7,14	171 *
Uni Mainz	7354,00	22,40	8,93	157 *
LMU München	6866,00	25,63	10,71	104
Uni Würzburg	6539,33	28,71	12,50	218 *
Uni Hannover	6494,67	31,76	14,29	220 *
Uni Heidelberg ¹	6350,00	34,75	16,07	157 *
Uni Göttingen ²	6256,50	37,70	17,86	128
Uni Erlangen-Nürnberg	6001,33	40,52	19,64	130
Uni Kaiserslautern	5673,33	43,19	21,43	267 *
RWTH Aachen	5536,67	45,80	23,21	146
Uni Bremen	5501,67	48,38	25,00	232 *
FU Berlin ³	5330,00	50,89	26,79	124
Uni Bochum	5153,33	53,32	28,57	156
Uni Bonn	4372,33	55,38	30,36	109
Uni Frankfurt a.M.	4275,00	57,39	32,14	111
TU Berlin	4176,33	59,35	33,93	122
TU Dresden	4136,00	61,30	35,71	115
Uni Konstanz	3993,67	63,18	37,50	202 *
Uni Tübingen	3899,67	65,01	39,29	116
TU Darmstadt	3863,00	66,83	41,07	122
HU Berlin	3663,33	68,56	42,86	119
Uni Freiburg	3596,00	70,25	44,64	120
Uni Potsdam	3155,67	71,73	46,43	180 *
Uni Marburg	3010,33	73,15	48,21	116
Uni Gießen	2916,33	74,52	50,00	124
Uni Leipzig	2912,33	75,89	51,79	104
Uni Oldenburg	2707,67	77,17	53,57	271 *
Uni Münster	2680,33	78,43	55,36	73
Uni Ulm	2629,00	79,67	57,14	109
Uni Stuttgart	2626,33	80,90	58,93	83
Uni Wuppertal	2552,67	82,10	60,71	115
TU Braunschweig	2506,33	83,28	62,50	111

¹ Angaben nur für 2000 und 2001.

² Angaben nur für 1999 und 2000.

³ Angaben nur für 2002.

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Siegen	2449,67	84,44	64,29	213 *
Uni Bielefeld	2427,33	85,58	66,07	106
Uni Regensburg	2312,00	86,67	67,86	77
Uni Essen	2292,67	87,75	69,64	113
Uni Bayreuth	2186,00	88,77	71,43	74
Uni Dortmund	2169,00	89,80	73,21	88
TU Chemnitz	2004,33	90,74	75,00	82
Uni Rostock	1993,00	91,68	76,79	79
Uni Halle-Wittenberg	1971,33	92,60	78,57	97
Uni Saarbrücken	1893,00	93,50	80,36	93
Uni Kiel	1837,33	94,36	82,14	78
Uni Duisburg	1591,00	95,11	83,93	96
Uni Düsseldorf	1542,67	95,84	85,71	73
Uni Kassel	1539,00	96,56	87,50	113
Uni Augsburg ⁴	1503,50	97,27	89,29	51
Uni Osnabrück	1378,00	97,92	91,07	74
Uni Paderborn	1356,00	98,55	92,86	91
Uni Greifswald	1134,67	99,09	94,64	101
Uni Magdeburg	756,00	99,44	96,43	51
TU Clausthal	624,00	99,74	98,21	76
BTU Cottbus	558,67	100,00	100,00	34

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

⁴ Angaben nur für 2000 und 2001.

Drittmittelstruktur

Abbildung 1 zeigt die Herkunft der verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die Struktur im Fach Physik unterscheidet sich auffällig von den übrigen Naturwissenschaften, denn Mittel des Bundes spielen mit knapp 35% nach DFG-Mitteln mit gut 40% eine bedeutende Rolle.

Abbildung 1: Drittmittelgeber in Physik

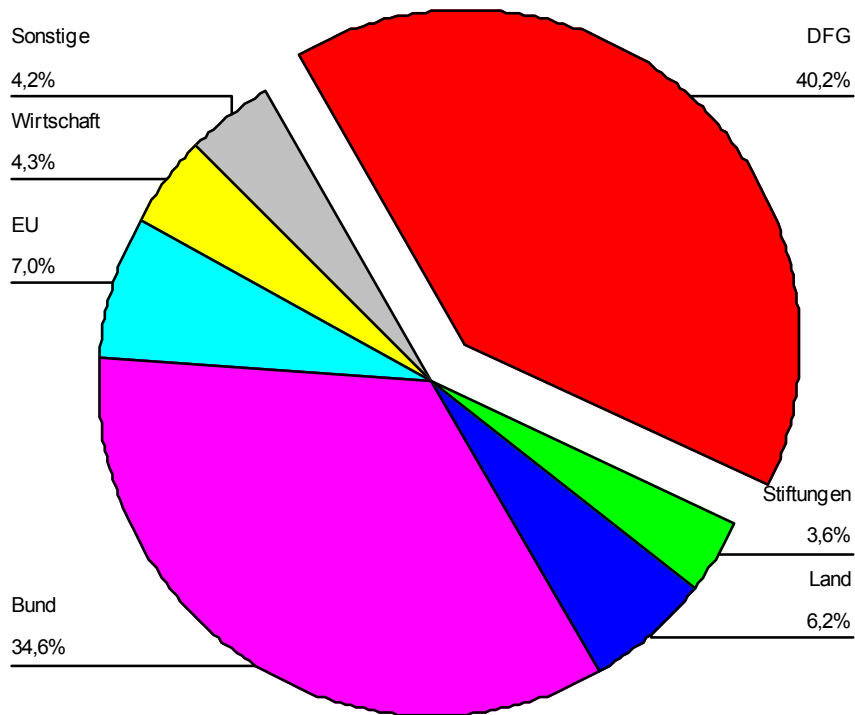
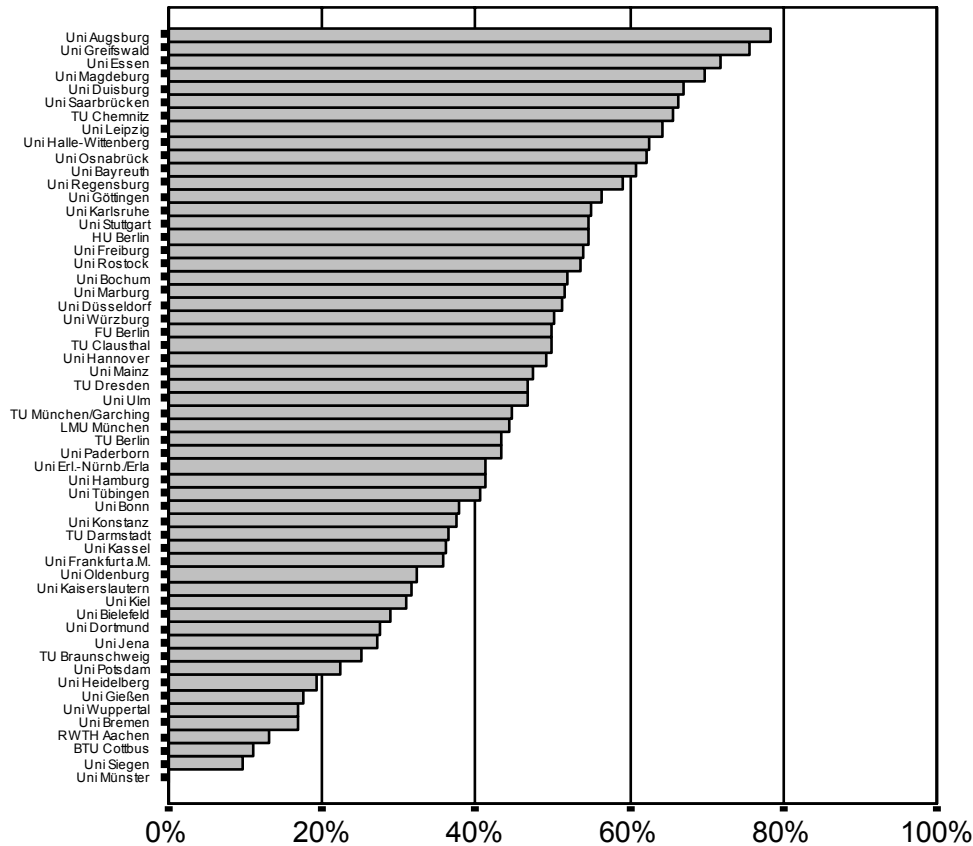


Abbildung 2 zeigt den prozentualen Anteil, den die Mittel der DFG am Drittmittel-Gesamtvolumen der einzelnen Universitäten ausmachen.

Abbildung 2: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen



Anteil DFG-Mittel je Hochschule

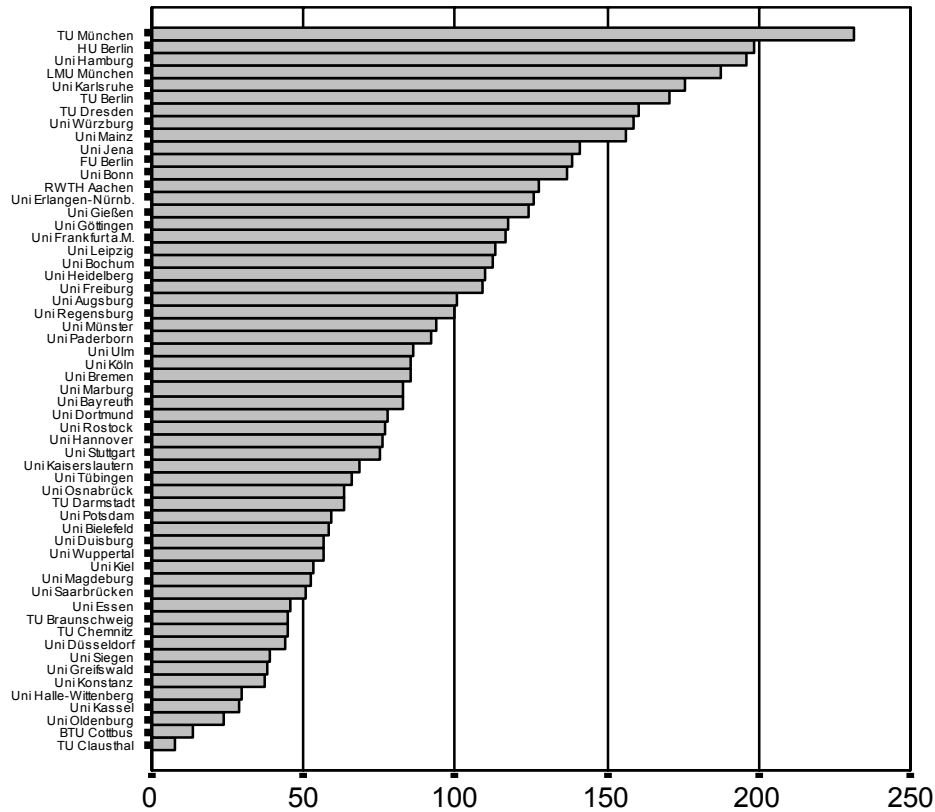
Publikationen

Die bibliometrische Analyse für die Naturwissenschaften wurde vom IWT (Institut für Wissenschafts- und Technikforschung der Universität Bielefeld) durchgeführt. Ausgewertet wurden Publikationen der Professoren in Fachzeitschriften 1999-2001. Datenbasis bildete die multidisziplinäre Datenbank Science Citation Index (SCI) Expanded, in der die Publikationen aus ca. 6.000 der wichtigsten wissenschaftlichen Fachzeitschriften erfasst sind.

Für jeden Hochschulstandort wurden alle Publikationen erfasst, die über die Namen der Professoren und den entsprechenden Städtenamen in der institutionellen Adresse recherchiert werden konnten. Ausnahmen bilden Publikationen von Professoren, die im Erhebungszeitraum die Hochschule gewechselt haben: Publikationen mit Adresse der Vorgängerinstitution wurden hier mitberücksichtigt.

Bei der Zahl der Publikationen liegt die TU München an der Spitze. Gezählt wurden Publikationen von Professoren aus den Jahren 1999 bis 2001 im science citation index (SCI) geführten Zeitschriften. Die Verteilung der Publikationsaktivität im Fach Physik ist relativ gleichmäßig, 50% der Publikationen entfallen auf immerhin 30% der Fakultäten.

Abbildung 4: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen



Publikationen pro Jahr

Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor
TU München	231,00	4,39	1,75	19,80 P Z
HU Berlin	198,67	8,16	3,51	21,30 P
Uni Hamburg	196,33	11,89	5,26	14,00 Z
LMU München	187,67	15,45	7,02	11,70 Z
Uni Karlsruhe	175,33	18,78	8,77	21,90 P
TU Berlin	171,00	22,03	10,53	19,00 P Z
TU Dresden	160,33	25,07	12,28	17,80 P
Uni Würzburg	159,00	28,09	14,04	25,10 P
Uni Mainz	156,33	31,06	15,79	13,40 Z
Uni Jena	140,67	33,73	17,54	22,20 P
FU Berlin	138,67	36,37	19,30	15,40

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor	
Uni Bonn	137,00	38,97	21,05	11,40	Z
RWTH Aachen	127,33	41,39	22,81	16,60	P Z
Uni Erlangen-Nürnberg	125,67	43,77	24,56	14,00	
Uni Gießen	124,33	46,14	26,32	23,30	P
Uni Göttingen	117,00	48,36	28,07	15,30	
Uni Frankfurt a.M.	116,67	50,57	29,82	13,50	Z
Uni Leipzig	113,33	52,73	31,58	20,00	P
Uni Bochum	112,00	54,85	33,33	16,00	
Uni Heidelberg	109,67	56,93	35,09	13,20	Z
Uni Freiburg	108,67	59,00	36,84	18,10	P Z
Uni Augsburg	100,67	60,91	38,60	15,10	
Uni Regensburg	99,67	62,80	40,35	15,70	
Uni Münster	94,00	64,59	42,11	14,10	
Uni Paderborn	92,33	66,34	43,86	30,80	P
Uni Ulm	86,00	67,97	45,61	16,10	
Uni Köln	85,67	69,60	47,37	10,70	
Uni Bremen	85,33	71,22	49,12	12,80	
Uni Bayreuth	82,67	74,36	50,88	12,40	
Uni Marburg	82,67	72,79	52,63	14,60	Z
Uni Dortmund	77,33	75,83	54,39	12,90	Z
Uni Rostock	76,67	77,29	56,14	13,50	
Uni Hannover	76,33	78,74	57,89	12,10	
Uni Stuttgart	75,00	80,16	59,65	13,20	
Uni Kaiserslautern	68,33	81,46	61,40	14,60	
Uni Tübingen	66,00	82,71	63,16	10,40	
Uni Osnabrück	63,67	83,92	64,91	17,40	P
TU Darmstadt	63,00	85,12	66,67	11,10	
Uni Potsdam	59,00	86,24	68,42	17,70	P
Uni Bielefeld	58,33	87,35	70,18	10,30	
Uni Duisburg	57,00	88,43	71,93	13,20	
Uni Wuppertal	56,67	89,50	73,68	15,50	Z
Uni Kiel	53,00	90,51	75,44	10,60	
Uni Magdeburg	52,67	91,51	77,19	19,80	P
Uni Saarbrücken	50,67	92,47	78,95	13,80	
Uni Essen	46,00	93,35	80,70	9,20	
TU Braunschweig	44,67	94,20	82,46	8,40	
TU Chemnitz	44,67	95,04	84,21	9,60	
Uni Düsseldorf	44,33	95,89	85,96	11,10	Z
Uni Siegen	39,00	96,63	87,72	9,00	Z
Uni Greifswald	38,33	97,35	89,47	10,50	
Uni Konstanz	37,33	98,06	91,23	10,20	

Hochschule	Publikationen pro Jahr	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor
Uni Halle-Wittenberg	29,33	98,62	92,98	9,80
Uni Kassel	28,33	99,16	94,74	9,40
Uni Oldenburg	23,33	99,60	96,49	6,40
BTU Cottbus	13,33	99,85	98,25	4,40
TU Clausthal	7,67	100,00	100,00	3,80

P: Spitzengruppe bei "Publikationen pro Professor"

Z: Spitzengruppe bei "Zitationen je Publikation"

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2000 bis WS 2001/02).

Die meisten Promotionen pro Jahr weist die Universität Heidelberg auf, gefolgt von der TU München, Hamburg, Göttingen und der LMU München.

Abbildung 5: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen

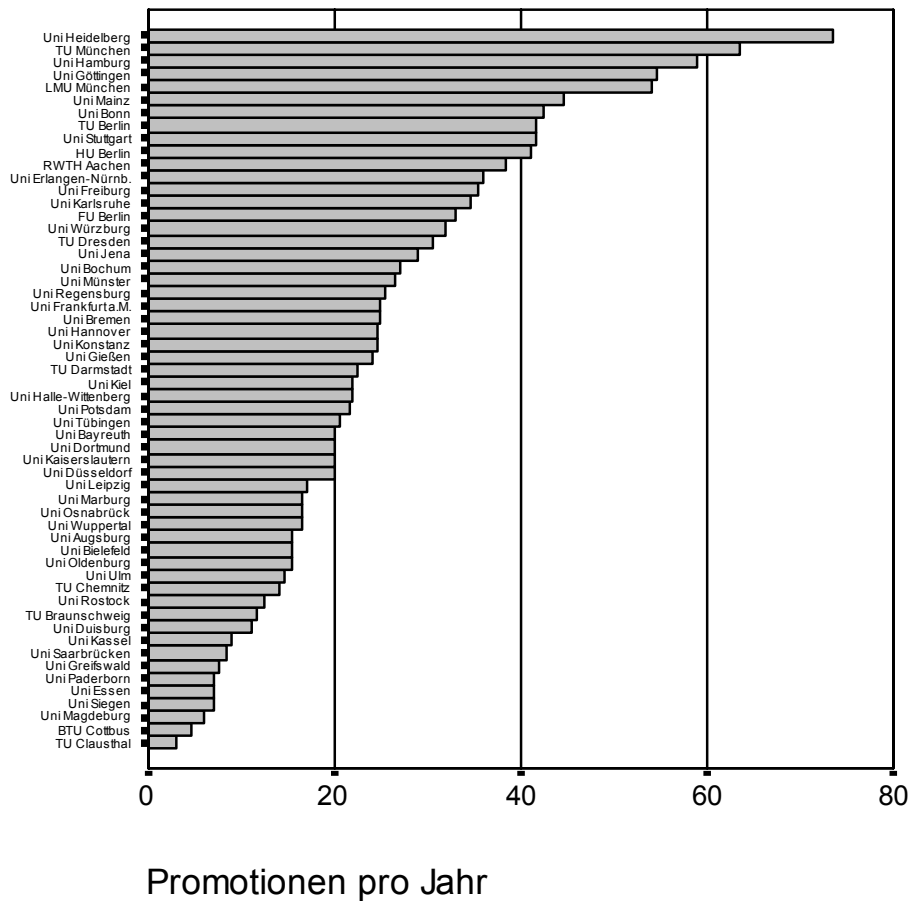


Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	Kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Heidelberg	73,50	5,21	1,79	2,40 *
TU München	63,50	9,71	3,57	1,90 *
Uni Hamburg	59,00	13,89	5,36	1,60 *
Uni Göttingen	54,50	17,75	7,14	1,80 *
LMU München	54,00	21,58	8,93	1,20
Uni Mainz	44,50	24,73	10,71	1,40
Uni Bonn	42,50	27,75	12,50	1,60 *
Uni Stuttgart	41,50	33,63	16,07	2,20 *
TU Berlin	41,50	30,69	14,29	1,70 *
HU Berlin	41,00	36,53	17,86	2,30 *

Hochschule	Promotionen pro Jahr	Kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
RWTH Aachen	38,50	39,26	19,64	1,70 *
Uni Erlangen-Nürnberg	36,00	41,81	21,43	1,10
Uni Freiburg	35,50	44,33	23,21	2,00 *
Uni Karlsruhe	34,50	46,78	25,00	1,10
FU Berlin	33,00	49,11	26,79	1,60 *
Uni Würzburg	32,00	51,38	28,57	1,50
TU Dresden	30,50	53,54	30,36	1,30
Uni Jena	29,00	55,60	32,14	1,20
Uni Bochum	27,00	57,51	33,93	1,40
Uni Münster	26,50	59,39	35,71	1,20
Uni Regensburg	25,50	61,20	37,50	1,30
Uni Bremen	25,00	64,74	41,07	1,30
Uni Frankfurt a.M.	25,00	62,97	39,29	1,00
Uni Konstanz	24,50	68,21	44,64	2,00 *
Uni Hannover	24,50	66,48	42,86	1,20
Uni Gießen	24,00	69,91	46,43	1,40
TU Darmstadt	22,50	71,51	48,21	1,40
Uni Halle-Wittenberg	22,00	74,63	51,79	2,20 *
Uni Kiel	22,00	73,07	50,00	1,50
Uni Potsdam	21,50	76,15	53,57	2,00 *
Uni Tübingen	20,50	77,60	55,36	1,00
Uni Bayreuth	20,00	81,86	57,14	,90
Uni Dortmund	20,00	79,02	58,93	1,20
Uni Düsseldorf	20,00	83,27	62,50	1,50
Uni Kaiserslautern	20,00	80,44	60,71	1,30
Uni Leipzig	17,00	84,48	64,29	,90
Uni Marburg	16,50	85,65	66,07	,80
Uni Osnabrück	16,50	87,99	67,86	1,30
Uni Wuppertal	16,50	86,82	69,64	,90
Uni Augsburg	15,50	89,09	71,43	,80
Uni Oldenburg	15,50	91,28	75,00	1,40
Uni Bielefeld	15,50	90,18	73,21	,90
Uni Ulm	14,50	92,31	76,79	1,00
TU Chemnitz	14,00	93,30	78,57	,90
Uni Rostock	12,50	94,19	80,36	,70
TU Braunschweig	11,50	95,00	82,14	,80
Uni Duisburg	11,00	95,78	83,93	,70
Uni Kassel	9,00	96,42	85,71	,90
Uni Saarbrücken	8,50	97,02	87,50	,70
Uni Greifswald	7,50	97,55	89,29	1,30
Uni Essen	7,00	99,04	92,86	,40

Hochschule	Promotionen pro Jahr	Kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Paderborn	7,00	98,05	91,07	,50
Uni Siegen	7,00	98,55	94,64	,60
Uni Magdeburg	6,00	99,47	96,43	,80
BTU Cottbus	4,50	99,79	98,21	,40
TU Clausthal	3,00	100,00	100,00	,80

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche 3 Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mehr als 5% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten in der Spitzengruppe.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
TU München/Garching	22,31
LMU München	16,99
Uni Heidelberg	12,68
Uni Karlsruhe	6,00
RWTH Aachen	5,32

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren sowie der Reputation. In der Physik sind alle absoluten Indikatoren deutlich mit der Reputation korreliert. Positiv ist auch der Zusammenhang zwischen den jeweiligen absoluten und relativen Werten der Drittmittel, Publikationen und Promotionen. Dagegen bestehen keine nachweisbaren Korrelationen unter den vier relativen Indikatoren.

Tabelle 6: Korrelationen

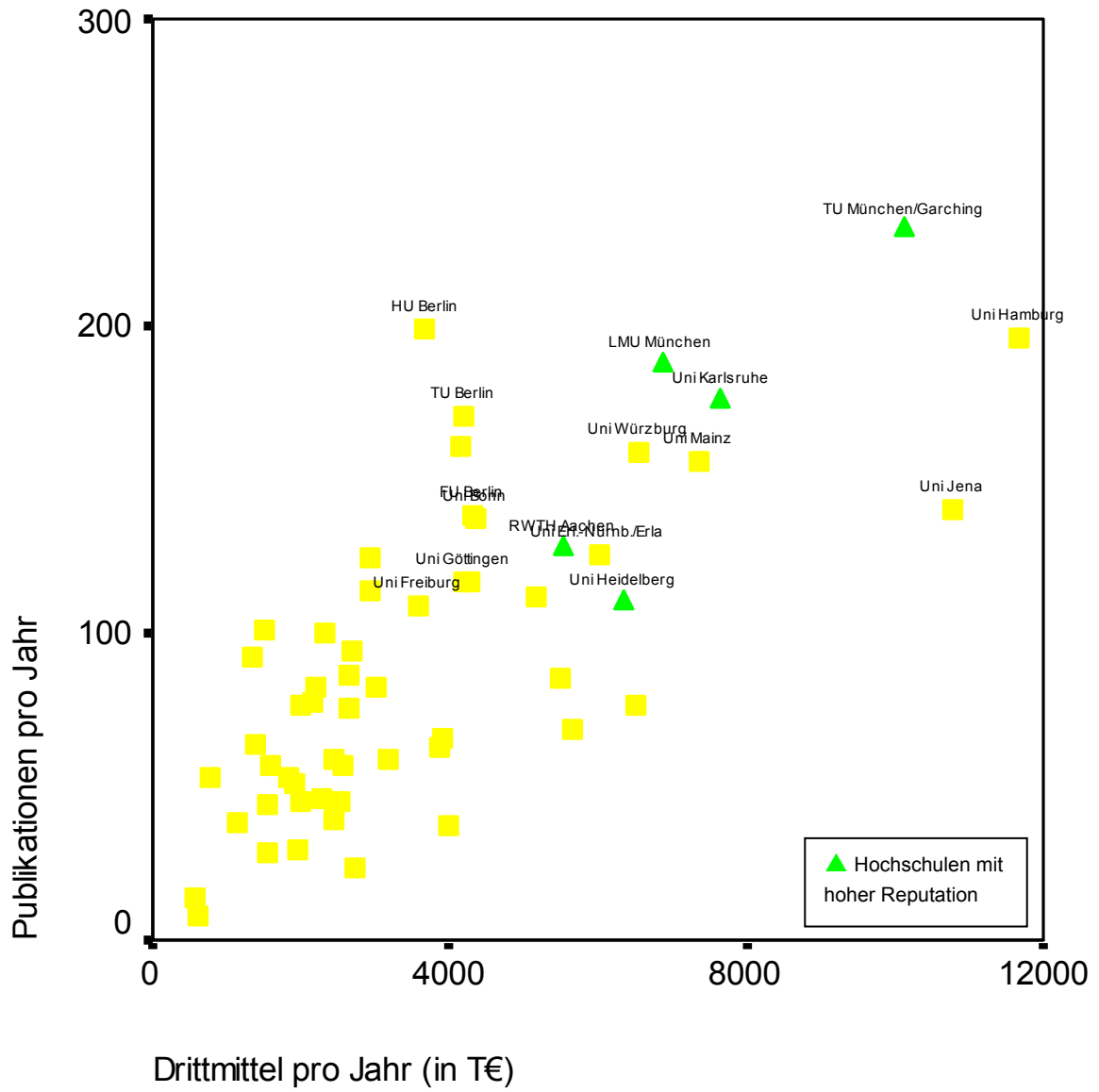
	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)	Publikationen pro Professor	Zitate je Publikation	Promotionen pro Professor
Reputation	0,565**	0,575**	0,703**	0,149	0,133	0,463**	0,354**
Drittmittel pro Jahr (in T€)		0,740**	0,735**	0,722**	0,305*	0,432**	0,371**
Publikationen pro Jahr			0,772**	0,268*	0,603**	0,493**	0,381**
Promotionen pro Jahr				0,317**	0,251*	0,478**	0,715**
Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)					0,133	0,216	0,273*
Publikationen pro Professor						0,208	0,169
Zitate je Publikation							0,203

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p \leq 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p \leq 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Das Streudiagramm zeigt den starken Zusammenhang zwischen verausgabten Drittmitteln und Publikationen. Auffallend ist, dass an der HU Berlin und der TU Dresden viele Publikationen mit vergleichsweise geringem Drittmittelaufkommen entstehen und umgekehrt an der Universität Jena das hohe Drittmittelaufkommen im Beobachtungszeitraum nicht ganz mit einer entsprechenden Publikationsaktivität einhergeht. Von den Hochschulen mit hoher Reputation in der Fachwelt finden sich die Universität Karlsruhe, die TU sowie die LMU München im rechten oberen Quadranten wieder – gemessene Aktivität und Ruf stimmen überein. Immer noch in der Gruppe der Forschungsstarken finden sich die gleichfalls hoch angesehenen Universitäten in Erlangen und Heidelberg; sie blieben in diesem Forschungsranking jedoch ein wenig hinter ihrem Ruf zurück. Neben diesen fünf Hochschulen erkennt man noch eine Reihe weiterer Standorte mit gemessen an Drittmitteln und Publikationen hoher Forschungsaktivität, die sich allerdings nicht in einer entsprechenden Reputation unter den deutschen Physik-Professoren niederschlägt

Abbildung 6: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Psychologie	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Psychologie ...	2
Drittmittel.....	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	5
Drittmittelstruktur.....	5
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Psychologie	6
Publikationen	7
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	7
Abbildung 3: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen.....	9
Promotionen.....	10
Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	10
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	11
Reputation	12
Tabelle 5: Reputation	12
Drittmittel, Publikationen und Promotionen	13
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	
13	
Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation	14

Psychologie

Im Fach Psychologie wurden 41 Universitäten in den Vergleich einbezogen. Als Forschungsindikatoren standen in diesem Studienbereich die verausgabten Drittmittel, die Anzahl der Promotionen pro Jahr sowie die Ergebnisse einer bibliometrischen Analyse (Publikationen und Zitationen) zur Verfügung.

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Hochschulen im Überblick. Im Vergleich zur letzten Veröffentlichung des CHE ForschungsRankings wurden die Zitationen je Publikation als weiterer Indikator hinzugezogen. Nicht zuletzt dadurch verkleinert sich die Gruppe der Forschungsstarken von bislang elf auf nunmehr acht Universitäten. Fünf der Universitäten sind bereits zum zweiten Mal in der Gruppe der Forschungsstarken vertreten: Bochum, Dresden, Jena, Konstanz und Marburg. Neu hinzugekommen sind die Universitäten in Düsseldorf, Heidelberg und Würzburg. Die Universität Jena befindet sich bei allen Kriterien in der Spitzengruppe und erhält zudem auch die höchste Zahl an Nennungen in der Reputation bei den Professoren.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Hochschulen in Psychologie

Hochschule	Reputation	Forschungsstärke						
		absolut			relativ (pro Kopf)			
		Drittmittel	Publikationen	Promotionen	Drittmittel	Publikationen	Zitationen	Promotionen
Uni Bochum		●	●		●	●		
TU Dresden		●	●			●	●	
Uni Düsseldorf			●		●	●	●	
Uni Heidelberg	●	●		●	●			●
Uni Jena	●	●	●	●	●	●	●	●
Uni Konstanz	●		●	●		●	●	●
Uni Marburg	●	●	●	●		●		
Uni Würzburg		●	●		●	●		

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die folgenden Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 2000 bis 2002). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die Spitzengruppe wird mit einigem Abstand wie beim letzten Hochschulranking angeführt von der Universität Bochum. DFG-Mittel sind für eine Platzierung in der Spitzengruppe nicht unbedingt ausschlaggebend, der Anteil DFG-Mittel variiert in dieser Gruppe zwischen 5 % und 74 %. Die Drittmittelsumme des Spitzenreiters Bochum besteht nur zu 17 % aus DFG-Mitteln. Einen großen Teil tragen hier vor allem Mittel aus der Wirtschaft und auch Stiftungsmittel spielen eine Rolle. In Erlangen-Nürnberg spielen DFG-Mittel kaum eine Rolle, hier sind es im wesentlichen Bundesmittel, denen die Universität ihr absolutes Drittmittelaufkommen zu verdanken hat.

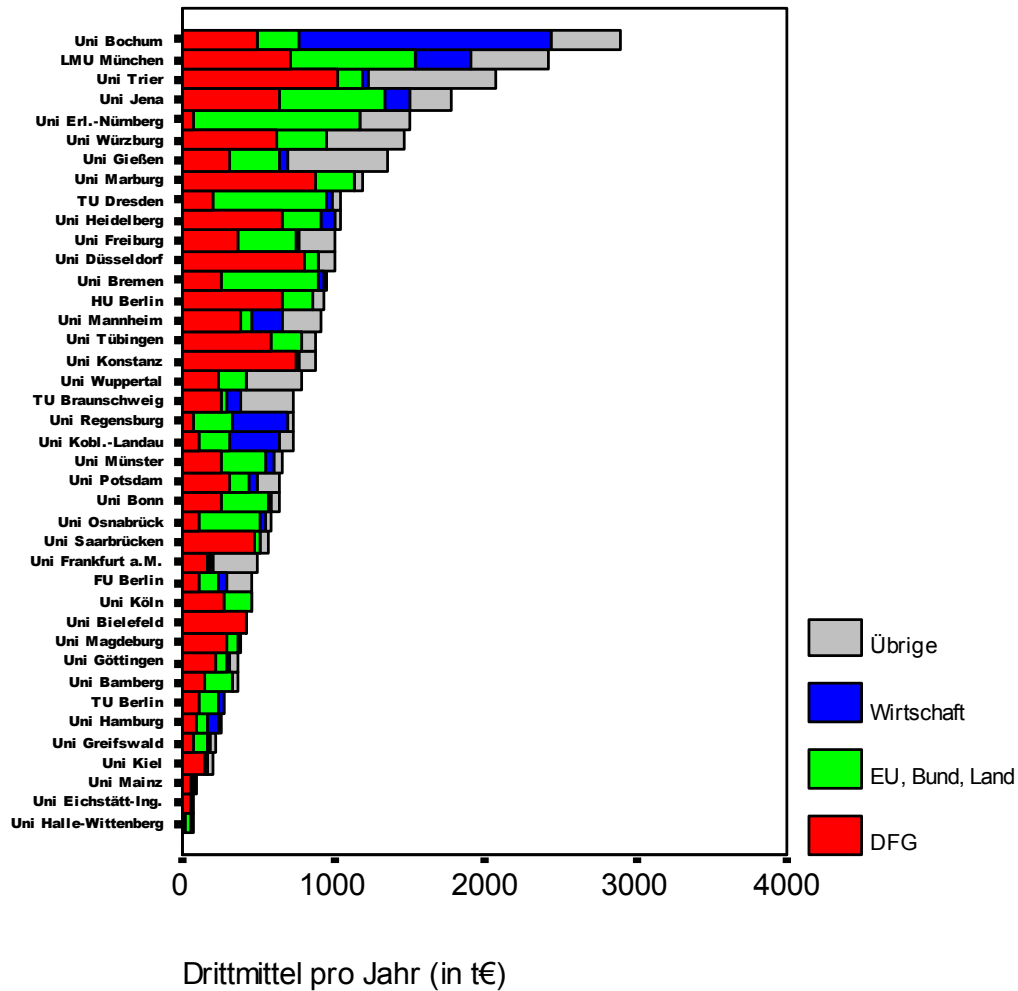
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)	
Uni Bochum	2908	9	3	709	*
LMU München	2427	16	5	347	
Uni Trier	2069	22	8	461	*
Uni Jena	1786	27	10	449	*
Uni Erl.-Nürnberg	1509	32	13	943	*
Uni Würzburg	1473	36	15	625	*
Uni Gießen	1349	40	18	342	
Uni Marburg	1187	44	20	354	
TU Dresden	1054	47	23	222	
Uni Heidelberg	1053	50	25	376	*
Uni Freiburg	1008	53	28	360	*
Uni Düsseldorf	1003	56	30	473	*
Uni Bremen	955	59	33	235	
HU Berlin	931	62	35	295	
Uni Mannheim	917	64	38	441	*
Uni Tübingen	887	67	40	325	
Uni Konstanz	875	70	43	309	
Uni Wuppertal	789	72	45	319	
TU Braunschweig	742	74	48	475	*
Uni Regensburg	731	76	50	178	
Uni Kobl.-Landau	731	79	53	232	
Uni Münster	653	80	55	154	
Uni Potsdam	647	82	58	217	

Hochschule	Drittmittel pro Jahr (in T€)	Kumulierter Drittmittelanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Drittmittel je Wissenschaftler (in T€)
Uni Bonn	635	84	60	289
Uni Osnabrück	596	86	63	248
Uni Saarbrücken	561	88	65	257
Uni Frankfurt a.M.	492	89	68	78
FU Berlin	467	91	70	102
Uni Köln	459	92	73	264
Uni Bielefeld	429	93	75	100
Uni Magdeburg	378	94	78	299
Uni Göttingen	371	95	80	123
Uni Bamberg	358	97	83	176
TU Berlin	273	97	85	86
Uni Hamburg	252	98	88	80
Uni Greifswald	226	99	90	139
Uni Kiel	193	99	93	89
Uni Mainz	86	100	95	33
Uni Eichst.-Ingolstadt	72	100	98	43
Uni Halle-Wittenberg	65	100	100	40

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

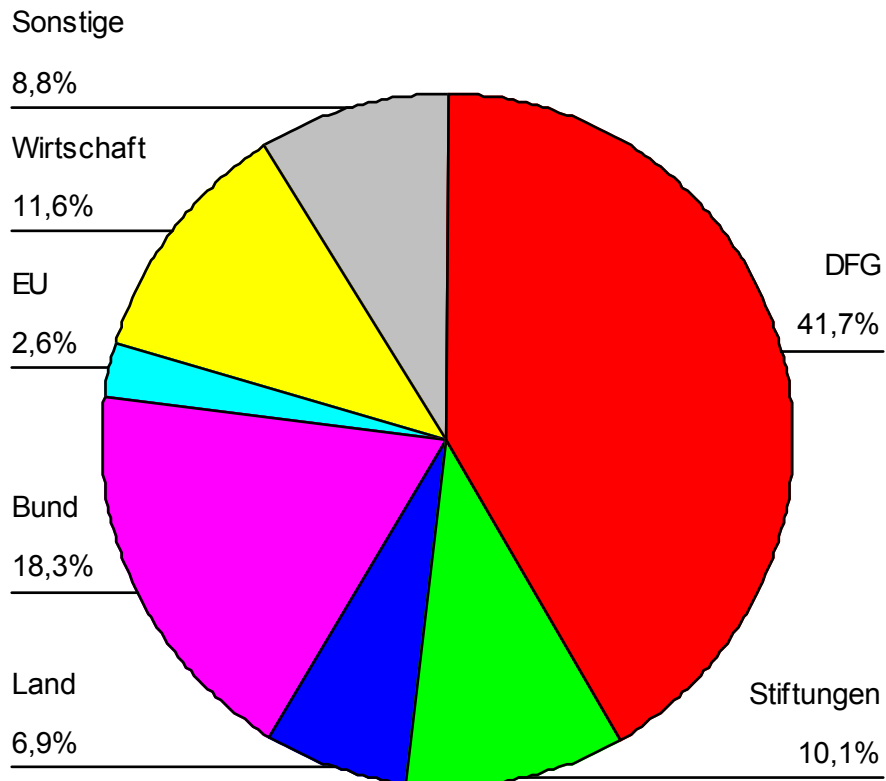
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen



Drittmittelstruktur

Abbildung 2 zeigt die Herkunft der in der Psychologie verausgabten Drittmittel nach Drittmittelgebern. Die Geberstruktur zeigt sich im Zeitvergleich insgesamt kaum verändert. Die EU-Mittel haben etwas an Bedeutung verloren (von knapp 8 % auf 2,6%), dafür haben die Mittel der Wirtschaft leicht gewonnen (von 6,7 % auf 11,6 %).

Abbildung 2: Drittmittel nach Drittmittelgebern in der Psychologie



Publikationen

Die Publikationsanalyse basiert auf einer Abfrage des ISI Web of Science, speziell auf den Onlineversionen der Datenbanken Science Citation Index Expanded, Social Sciences Citation Index und Arts & Humanities Citation Index. Bei Homonymen und falscher Schreibweise der Autorennamen, wurde die Identität der Autoren durch Kontrolle der jeweilige Homepage (wenn vorhanden) nachgeprüft. Ausgewertet wurden Beiträge (ausschließlich „full articles“) der Professoren in Fachzeitschriften, die zwischen 2000 und 2002 erschienen sind.

Die Abfragen wurden namentlich ausgeführt. Die institutionelle Adresse wurde nicht als Abfragekriterium verwandt, sondern nur um die Autorenidentität zu klären. Dabei werden Publikationen mit der Adresse einer Vorgängerinstitution (im Falle eines Hochschulwechsels oder Auslandsaufenthaltes) derjenigen Institution zugerechnet, der der Autor zum Erhebungszeitpunkt angehörte.

Ausgewiesen werden neben der durchschnittlichen Zahl der Publikationen bezogen auf die Zahl der einbezogenen Professoren auch die Zahl der Zitationen je Publikation. Für die Ermittlung der Zitate wurde ein „shifting citation window“ verwandt, d.h. es werden alle Zitate gezählt, die zum Abfragezeitpunkt (1. August 2003 bis 1. Oktober 2003) erfasst waren. Jüngere Publikationen haben mithin einen kürzeren Zeitraum für die Ansammlung von Zitaten.

Die Universität Mainz verbuchte im Beobachtungszeitraum mit Abstand die meisten Publikationen. Sie ist neben Düsseldorf, Potsdam und Würzburg neu in der Spitzengruppe bei der Absolutzahl an Publikationen. Die übrigen fünf Universitäten waren auch beim letzten Mal bereits in der Spitzengruppe vertreten.

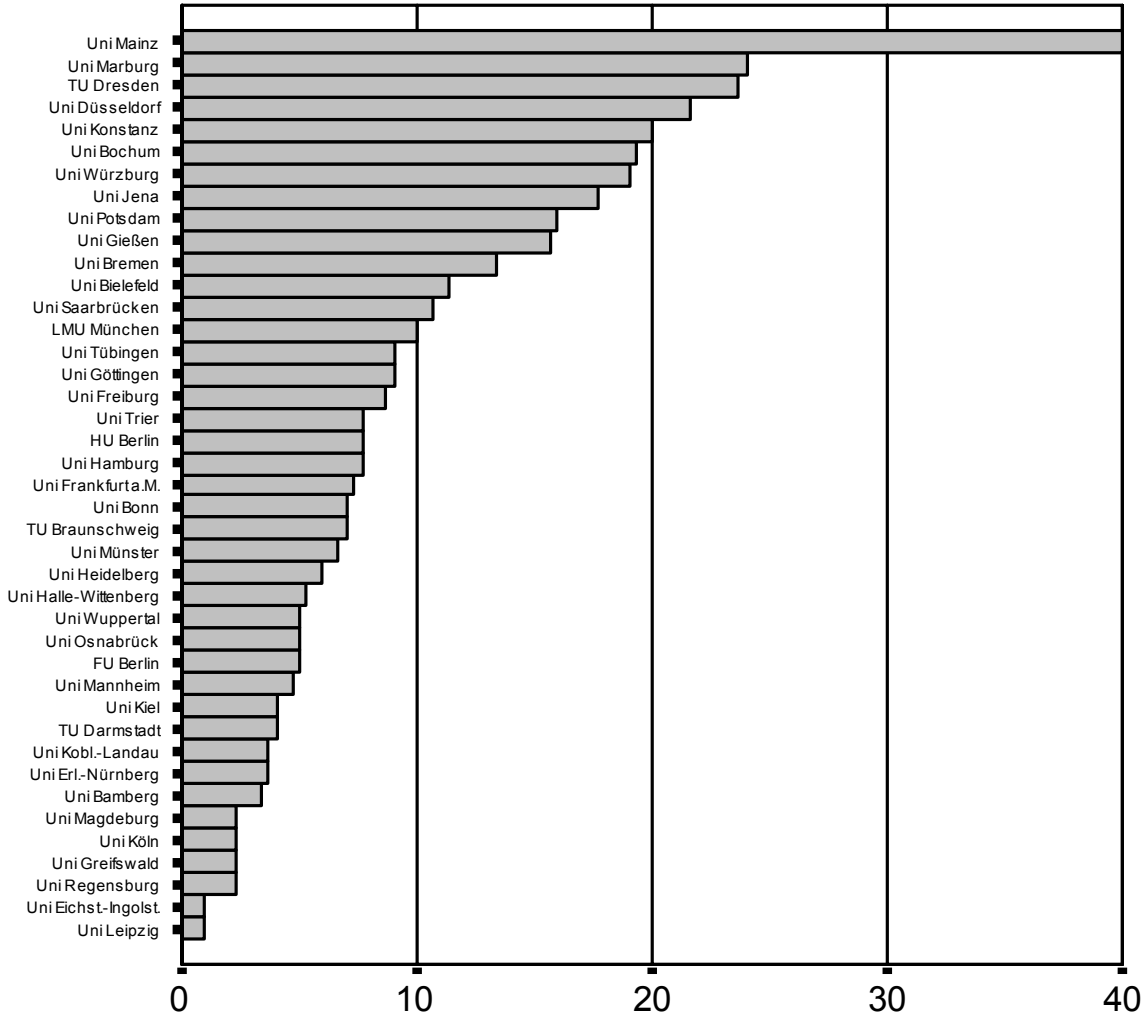
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
Uni Mainz	40	10	2	11 P
Uni Marburg	24	16	5	5 P
TU Dresden	24	22	7	6 P Z
Uni Düsseldorf	22	27	10	9 P Z
Uni Konstanz	20	32	12	8 P Z
Uni Bochum	19	37	15	6 P
Uni Würzburg	19	42	17	7 P
Uni Jena	18	46	20	7 P Z
Uni Potsdam	16	50	22	4 P Z
Uni Gießen	16	54	24	4 Z
Uni Bremen	13	57	27	3 Z
Uni Bielefeld	11	60	29	2 Z
Uni Saarbrücken	11	63	32	5 P Z

Hochschule	Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Publikationen (in %)	kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Publikationen pro Professor (gewichtet nach Art und Umfang)
LMU München	10	65	34	2
Uni Tübingen	9	68	37	4
Uni Göttingen	9	70	39	3
Uni Freiburg	9	72	41	3
HU Berlin	8	74	44	2
Uni Hamburg	8	76	46	2
Uni Trier	8	78	49	2
Uni Frankfurt a.M.	7	80	51	1
TU Braunschweig	7	81	54	4
Uni Bonn	7	83	56	4 P
Uni Münster	7	85	59	1
Uni Heidelberg	6	86	61	2
Uni Halle-Wittenberg	5	88	63	3
FU Berlin	5	89	66	1
Uni Osnabrück	5	90	68	2
Uni Wuppertal	5	91	71	3
Uni Mannheim	5	93	73	2
TU Darmstadt	4	94	76	2
Uni Kiel	4	95	78	2
Uni Erl.-Nürnberg	4	95	80	2
Uni Kobl.-Landau	4	96	83	1
Uni Bamberg	3	97	85	1
Uni Regensburg	2	98	88	1
Uni Greifswald	2	98	90	1
Uni Köln	2	99	93	1
Uni Magdeburg	2	100	95	1 Z
Uni Eichst.-Ingolst.	1	100	98	0
Uni Leipzig	1	100	100	0 Z

P: Spitzengruppe "Publikationen pro Professor", Z: Spitzengruppe "Zitationen je Papier"

Abbildung 3: Publikationen pro Jahr nach Hochschulen



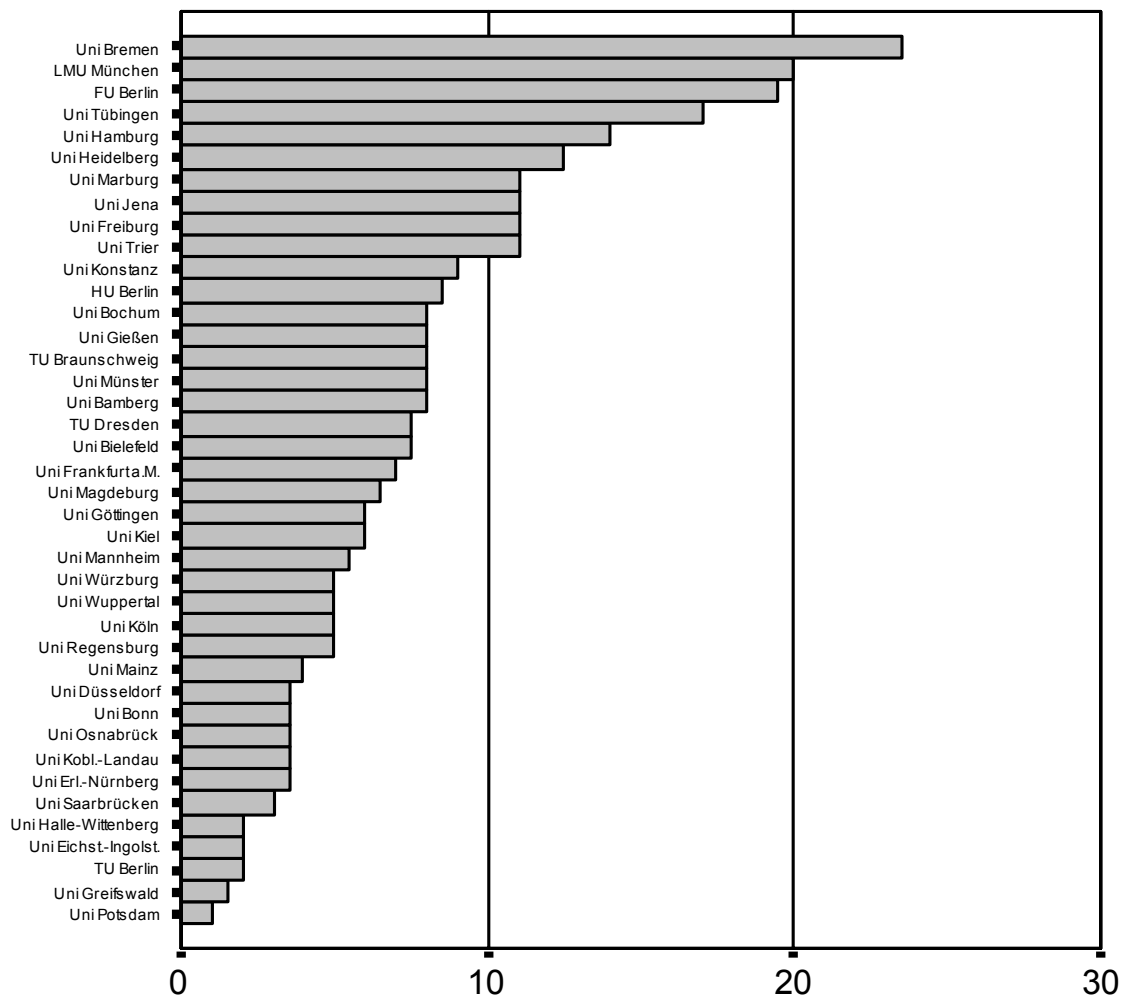
Publikationen pro Jahr

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird wie die Drittmittelausgaben im Rahmen der Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 2001 bis WS 2002/03).

Am häufigsten promoviert wird an der Universität Bremen. Die Spitzengruppe in diesem Kriterium ist relativ unverändert geblieben, acht der elf Spitzenhochschulen waren bereits beim letzten ForschungsRanking in der Spitzengruppe, neu hinzugekommen sind die Universitäten in Freiburg, Jena und Trier.

Abbildung 4: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Promotionen pro Jahr

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Promotionsanteil (in %)	Kumulierter Anteil an der Zahl der Hochschulen (in %)	Promotionen pro Jahr und Professor
Uni Bremen	23,5	8	3	1,5 *
LMU München	20,0	14	5	0,8
FU Berlin	19,5	21	8	1,1 *
Uni Tübingen	17,0	26	10	2,4 *
Uni Hamburg	14,0	31	13	1,0
Uni Heidelberg	12,5	35	15	1,1 *
Uni Freiburg	11,0	38	18	1,2 *
Uni Jena	11,0	42	20	1,1 *
Uni Marburg	11,0	45	23	0,7
Uni Trier	11,0	49	25	0,7
Uni Konstanz	9,0	52	28	1,1 *
HU Berlin	8,5	55	30	0,8
TU Braunschweig	8,0	57	33	1,3 *
Uni Bamberg	8,0	60	35	1,1 *
Uni Bochum	8,0	63	38	0,9
Uni Gießen	8,0	65	40	0,8
Uni Münster	8,0	68	43	0,5
TU Dresden	7,5	70	45	0,6
Uni Bielefeld	7,5	73	48	0,5
Uni Frankfurt a.M.	7,0	75	50	0,7
Uni Magdeburg	6,5	77	53	1,1 *
Uni Göttingen	6,0	79	55	0,6
Uni Kiel	6,0	81	58	1,0
Uni Mannheim	5,5	83	60	0,8
Uni Köln	5,0	84	63	0,8
Uni Regensburg	5,0	86	65	0,8
Uni Wuppertal	5,0	88	68	0,8
Uni Würzburg	5,0	89	70	0,6
Uni Mainz	4,0	91	73	0,4
Uni Bonn	3,5	92	75	0,6
Uni Düsseldorf	3,5	93	78	0,4
Uni Erl.-Nürnberg	3,5	94	80	0,7
Uni Kobl.-Landau	3,5	95	83	0,4
Uni Osnabrück	3,5	96	85	0,4
Uni Saarbrücken	3,0	97	88	0,4
TU Berlin	2,0	98	90	0,3
Uni Eichst.-Ingolstadt	2,0	99	93	0,3
Uni Halle-Wittenberg	2,0	99	95	0,3
Uni Greifswald	1,5	100	98	0,2
Uni Potsdam	1,0	100	100	0,1

* Spitzengruppe beim Hochschulranking

Reputation

Die Reputation der Fachbereiche ergibt sich aus den Antworten auf die Frage, welche Hochschulen die Professoren des Faches als in der Forschung führend ansehen. Nennungen der eigenen Hochschule wurden dabei nicht berücksichtigt. In die Spitzengruppe wurden bei diesem Indikator diejenigen Hochschulen aufgenommen, die mindestens 1% der Nennungen auf sich vereinigen konnten. Die nebenstehende Tabelle dokumentiert den Anteil der Nennungen der Universitäten in der Spitzengruppe.

Tabelle 5: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
Uni Jena	10,9
Uni Konstanz	10,3
LMU München	9,8
Uni Heidelberg	6,8
Uni Marburg	6,3
Uni Trier	6,0
Uni Tübingen	5,8
HU Berlin	5,2
Uni Freiburg	5,1
Uni Würzburg	3,9
Uni Bochum	3,5
Uni Bielefeld	2,3
Uni Gießen	2,0
Uni Leipzig	2,0
Uni Potsdam	1,9
TU Dresden	1,9
Uni Düsseldorf	1,7
TU Braunschweig	1,2
Uni Saarbrücken	1,2
Uni Magdeburg	1,2
Uni Mannheim	1,1

Drittmittel, Publikationen und Promotionen

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Drittmittel pro Jahr	DFG-Mittel pro Jahr	Publikationen pro Jahr	Promotionen pro Jahr	Drittel je Wissenschaftler	Publikationen pro Professor	Zitate je Papier	Promotionen pro Professor
Reputation	,612(**)	,779(**)	,330(*)	,459(**)	,343(*)	,296(*)	,164	,362(*)
Drittmittel pro Jahr		,657(**)	,318(*)	,362(*)	,753(**)	,289(*)	,053	,205
DFG-Mittel pro Jahr			,391(**)	,333(*)	,465(**)	,397(**)	,221	,230
Publikationen pro Jahr				,088	,135	,901(**)	,404(**)	-,057
Promotionen pro Jahr					,051	-,119	-,084	,713(**)
Drittel je Wissenschaftler						,264	-,031	,213
Publikationen pro Professor							,427(**)	-,065
Promotionen pro Professor								-,132

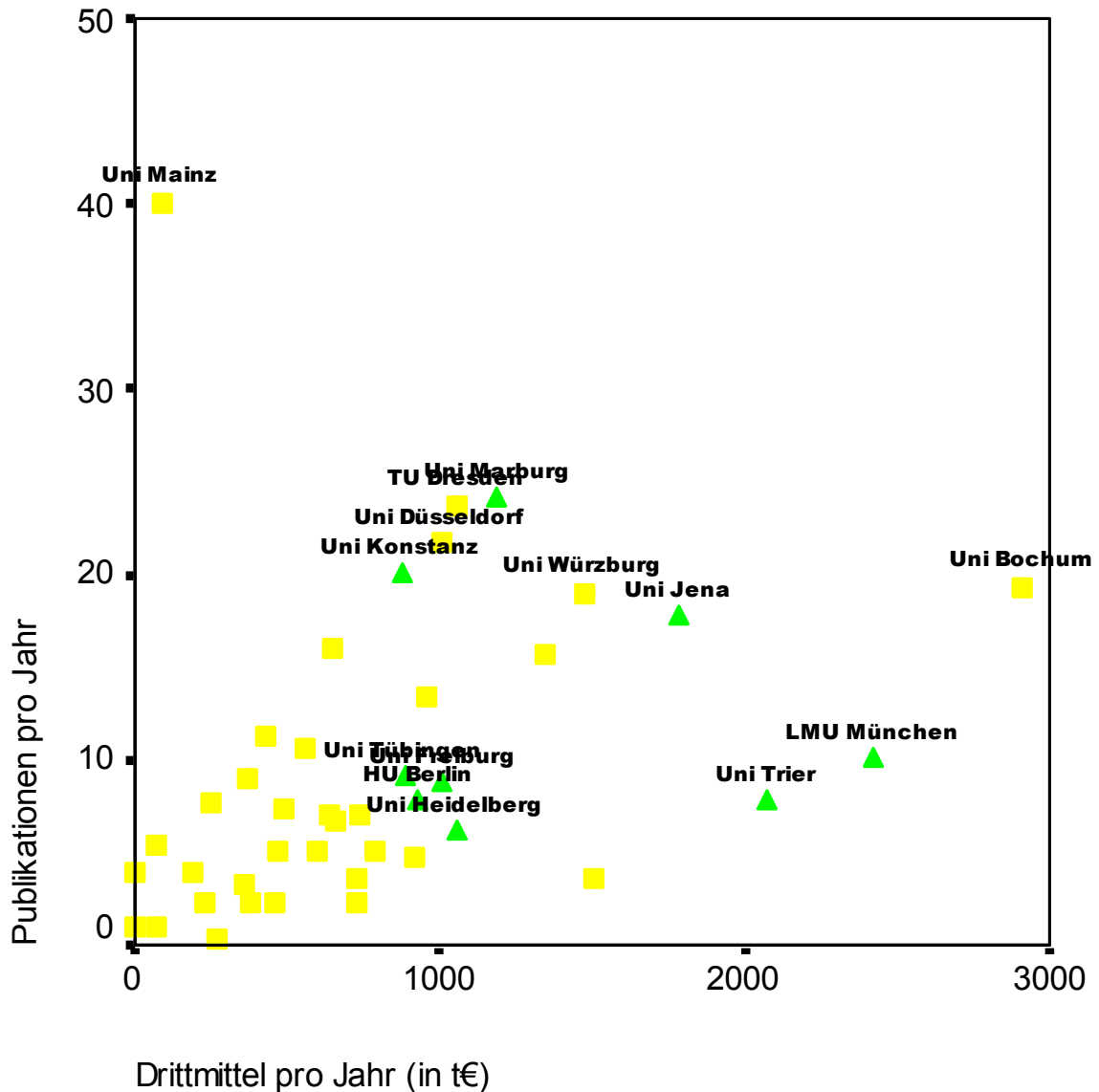
** Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,01$ (1-seitig) signifikant.

* Die Korrelation ist auf dem Niveau von $p < 0,05$ (1-seitig) signifikant.

Tabelle 6 dokumentiert die Korrelationen zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren und der Reputation. Die Reputation weist – mit Ausnahme der Zitationen – signifikante Korrelationen mit den Forschungsindikatoren auf. Allerdings ist auch die Korrelation mit den Publikationen eher gering.

Das Streudiagramm illustriert die relativ losen Zusammenhänge zwischen Drittmittelquote, Publikationsrate und der Forschungsreputation. Deutlich erkennbar sind die „Ausreißer“ Uni Mainz (die meisten Publikationen bei wenigen Drittmitteln) und Bochum (mit Abstand die meisten Drittmittel).

Abbildung 5: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Die Verteilung der Hochschulen mit hoher Reputation folgt einem recht uneinheitlichen Muster: Die Gruppe der Unis Jena, München und Trier scheint ihre Reputation insbesondere aufgrund hohen Drittmittelaufkommens zu genießen. Bei der Uni Bochum fällt das hohe Drittmittelaufkommen allerdings nicht mit einer außergewöhnlich hohen Reputation zusammen.

Die Unis Tübingen, Freiburg, Berlin (HU) und Heidelberg liegen dagegen trotz hoher Reputation bei den beiden Indikatoren Publikationen und Drittmittel nur im Mittelfeld. Von den sechs Hochschulen, die sowohl bei den Publikationen und den Drittmitteln gut

abschneiden (Marburg, Dresden, Düsseldorf, Konstanz, Würzburg, Jena) landen nur die drei Unis in Konstanz, Jena und Marburg bei der Forschungsreputation in der Spitzengruppe.

Inhalt

Soziologie/Sozialwissenschaft	2
Überblick	2
Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Universitäten in Soziologie/Sozialwissenschaft.....	2
Drittmittel.....	3
Höhe der verausgabten Drittmittel	3
Tabelle 2: Drittmittel pro Jahr (in T €).....	4
Abbildung 1: Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen	5
Drittmittelstruktur.....	6
Abbildung 2: Drittmittelgeber Soziologie/Sozialwissenschaft.....	6
Abbildung 3: Anteil der DFG-Drittmittel nach Hochschulen:	7
Abbildung 4: Drittmittel von DFG und anderen Forschungsförderern.....	8
Publikationen	8
Abbildung 5: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang) nach Hochschulen	9
Tabelle 3: Publikationen (gewichtet nach Art und Umfang).....	10
Promotionen.....	11
Abbildung 6: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	12
Tabelle 6: Promotionen pro Jahr	12
Reputation	14
Tabelle 7: Reputation	14
Drittmittel, Publikationen, Promotionen und Reputation.....	15
Tabelle 8: Korrelationsmatrix.....	15
Abbildung 7: Drittmittel, Publikationen und Reputation.....	16

Soziologie/Sozialwissenschaft

In das Forschungsranking einbezogen wurden 48 Fachbereiche/Fakultäten, die einen Diplom- oder Magisterstudiengang in Soziologie bzw. Sozialwissenschaft anbieten. Nicht darin einbezogen ist die Politikwissenschaft.

Mit Blick auf die Forschung liegen für die Soziologie Daten zur Höhe der verausgabten Drittmittel, zur Zahl der Publikationen und der Promotionen und zur Reputation der Fachbereiche unter den Professoren/-innen des Faches vor. Für einzelne Hochschulen liegen für einzelne Indikatoren keine Angaben vor.

An den meisten Hochschulen ist die Soziologie/Sozialwissenschaft als einzelnes Institut in übergeordneten Fachbereichen institutionalisiert; nur an wenigen Hochschulen gibt es eigene Fachbereiche bzw. Fakultäten für Sozialwissenschaften (z.B. Mannheim, LMU München) oder Soziologie (Bielefeld). Die Größe der soziologischen/sozialwissenschaftlichen Einheiten variiert beträchtlich: Die Zahl der Professorenstellen schwankt zwischen zwei (z.B. an den Universitäten Augsburg, Passau und Würzburg) und über 20 an der Universität Bielefeld (darunter auch einige nichtsoziologische Professuren für Nebenfächer des Soziologie-Studiums).

Überblick

Tabelle 1 zeigt die forschungsstarken Fakultäten, die bei mindestens der Hälfte der Faktenindikatoren in der Spitzengruppe liegen.

Tabelle 1: Forschungsprofile forschungsstarker Universitäten in Soziologie/Sozialwissenschaft

Hochschule	Reputation	Forschungsstärke					
		absolut			relativ (pro Kopf)		
		Drittmittel	Publikationen	Promotionen	Drittmittel	Publikationen	Promotionen
FU Berlin ¹			●	●			●
HU Berlin	●	●	●		●	●	
Uni Bielefeld	●	●	●	●			●
Uni Frankfurt			●	●		●	
Uni Freiburg				●	●		●
Uni Göttingen			●	●		●	
Uni Köln	●	●	●		●	●	
Uni Trier		●	●			●	

¹ Ergänzt, fälschlicherweise fehlte die FU Berlin in der Gruppe der Forschungsstarken.

Die Universität Bielefeld liegt bei allen Indikatoren in den Absolutwerten in der Spitzengruppe; die Humboldt-Universität und die Universität Köln liegen bei Drittmitteln und Publikationen sowohl bei den absoluten als auch bei den Pro-Kopf-Werten in der Spitzengruppe. Diese drei Universitäten genießen auch unter den Professoren eine hohe Reputation. Für die Universitäten Göttingen und Frankfurt, die beide bei drei Indikatoren in der Spitzengruppe rangieren, liegen zur Höhe der Drittmittel keine Angaben vor. Andere Universitäten mit hoher Reputation (z.B. LMU München, Universität Mannheim) konnten sich bei den gegebenen Kriterien insgesamt nicht in der Spitzengruppe platzieren, auch wenn sie bei einzelnen Indikatoren in der vorderen Gruppe zu finden sind.

Drittmittel

Höhe der verausgabten Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1998 bis 2000). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

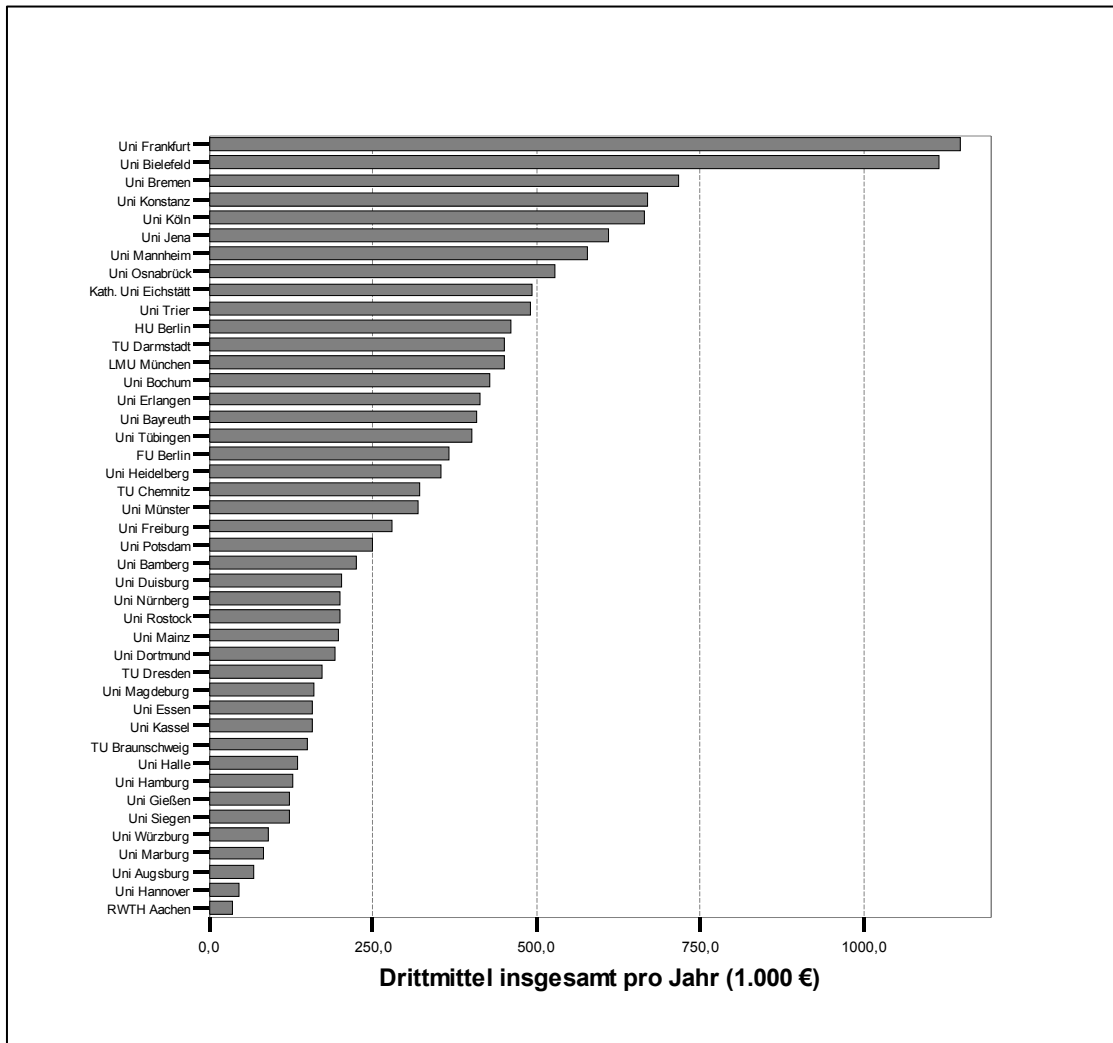
Die drittmittelstärkste Hochschule in der Soziologie/Sozialwissenschaft ist mit Abstand die Universität Bielefeld, die zugleich auch die größte Fakultät in Deutschland ist. Auf sie allein entfallen 8 % der Drittmittel. Wie auch in anderen Fächern konzentrieren sich die Drittmittelausgaben stark auf einige wenige Fachbereiche. Die Hälfte der Drittmittel entfällt auf 28 % der Fachbereiche und bereits die vier drittmittelstärksten Fachbereiche vereinen fast ein Viertel des gesamten Drittmittelvolumens des Faches. Gleichzeitig gibt es eine Reihe von Fachbereichen, die kaum zum Drittmittelaufkommen der Soziologie/Sozialwissenschaft beitragen. Auf das untere Drittel der drittmittelschwächsten Hochschulen entfallen lediglich 10 % der gesamten Mittel.

Tabelle 2: Drittmittel pro Jahr (in T €)

Hochschule	Drittmittel	kumulierter Anteil an allen Drittmitteln	kumulierter Anteil an allen Hochschulen	Drittmittel pro Wissenschaftler
Uni Bielefeld	1114	8%	3%	19
Uni Bremen	716	14%	5%	25
Uni Konstanz	669	19%	8%	48 *
Uni Köln	665	24%	10%	37 *
Uni Jena	611	28%	13%	41 *
Uni Mannheim	578	33%	15%	83 *
Uni Osnabrück	529	37%	18%	30
Kath. Uni Eichstätt	493	41%	20%	76 *
Uni Trier	491	44%	23%	23
HU Berlin	461	48%	25%	73 *
TU Darmstadt	451	51%	28%	42 *
LMU München	451	55%	30%	19
Uni Bochum	428	58%	33%	12
Uni Erlangen-Nürnberg	414	61%	35%	41 *
Uni Bayreuth	408	64%	38%	48 *
Uni Tübingen	401	67%	40%	33
FU Berlin	367	70%	43%	13
Uni Heidelberg	354	72%	45%	32
TU Chemnitz	320	75%	48%	28
Uni Münster	319	77%	50%	18
Uni Freiburg	279	79%	53%	40 *
Uni Potsdam	250	81%	55%	35
Uni Bamberg	225	83%	58%	16
Uni Duisburg	203	84%	60%	13
Uni Nürnberg	201	86%	63%	11
Uni Mainz	197	87%	65%	12
Uni Dortmund	194	89%	68%	24
TU Dresden	172	90%	70%	14
Uni Magdeburg	159	91%	73%	14
Uni Kassel	156	93%	75%	10
TU Braunschweig	150	94%	78%	35
Uni Halle	134	95%	80%	9
Uni Hamburg	127	96%	83%	9
Uni Gießen	123	97%	85%	9
Uni Siegen	122	98%	88%	9
Uni Würzburg	91	98%	90%	18
Uni Marburg	82	99%	93%	6
Uni Augsburg	69	99%	95%	17
Uni Hannover	47	100%	98%	4
RWTH Aachen	36	100%	100%	5

* Spitzengruppe im Hochschulranking

Die beiden Hochschulen, die insgesamt über die meisten Drittmittel verfügten (Bielefeld und Bremen), gehören bei den Drittmittelausgaben je Wissenschaftler nicht zur Spitzengruppe. Umgekehrt liegen die Drittmittelausgaben pro Kopf an der Universität Freiburg im oberen

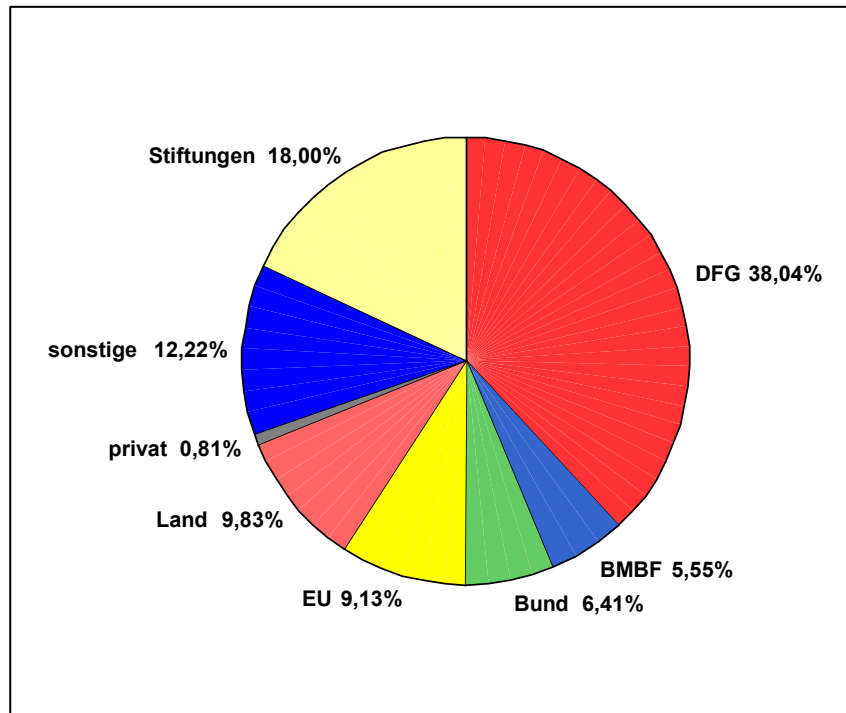


Quartil, gemessen am gesamten Drittmittelvolumen liegt die Universität in der Soziologie jedoch in der unteren Hälfte.

Abbildung 1: Drittmittel pro Jahr (in T €) nach Hochschulen

Drittmittelstruktur

Abbildung 2: Drittmittelgeber Soziologie/Sozialwissenschaft



Rund 38 % der verausgabten Drittmittel in der Soziologie/Sozialwissenschaft stammen von der DFG (vgl. Abb. 1). Verglichen mit anderen in das Forschungsranking einbezogenen Fächer liegt das Fach damit im Mittelfeld: In der Volkswirtschaftslehre entfallen zum Vergleich rund 25 % der Drittmittel auf die DFG, in der Psychologie sind es 47 %, in der Geschichte sind es fast 70%. Verglichen mit anderen Fächern ist der Anteil der Mittel, die von Stiftungen kommen, mit 18 % hoch. Insgesamt ist das Fach durch ein differenziertes Bild der Drittmittelförderung gekennzeichnet, das deutlich macht, dass eine Analyse der Förderung durch einen einzelnen Drittmittelgeber der Forschungssituation des Faches nicht gerecht werden kann.

Dies gilt in besonderer Weise für den Blick auf einzelne Hochschulen. Eine Betrachtung nur der DFG-Mittel könnte die Forschungsaktivität vieler Hochschulen nur unzureichend abbilden: Der Anteil der DFG-Mittel an den gesamten Drittmittel variiert zwischen 94 % und 1%. Hinzu kommt, dass zwischen dem DFG-Anteil und der Höhe der Drittmittelausgaben insgesamt kein Zusammenhang besteht ($r = 0,6$). Die Hochschulen mit den höchsten relativen Anteilen an DFG-Mitteln an ihrem Drittmittelaufkommen gehören alle nicht zu den insgesamt drittmittelstärksten Fachbereichen. D.h. unter den drittmittelstarken Hochschulen gibt es etliche, an denen die DFG-Mittel gegenüber den Mitteln anderer Förderinstitutionen nur eine geringe Rolle spielen.

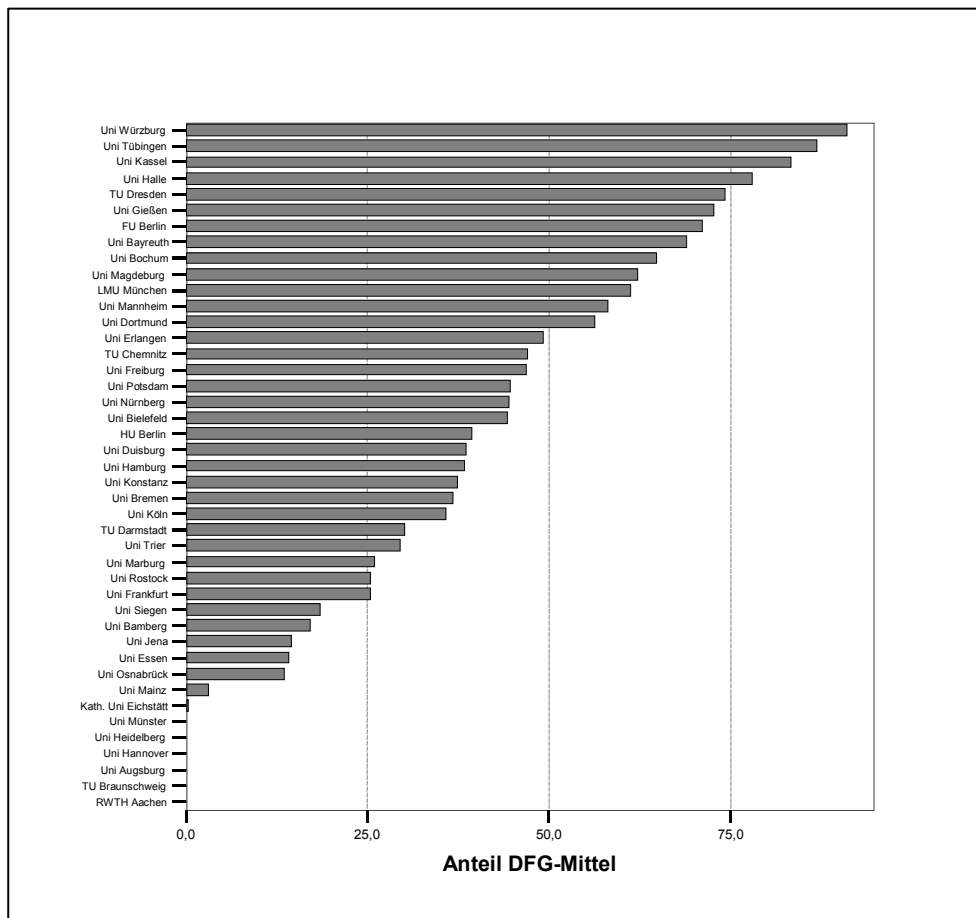
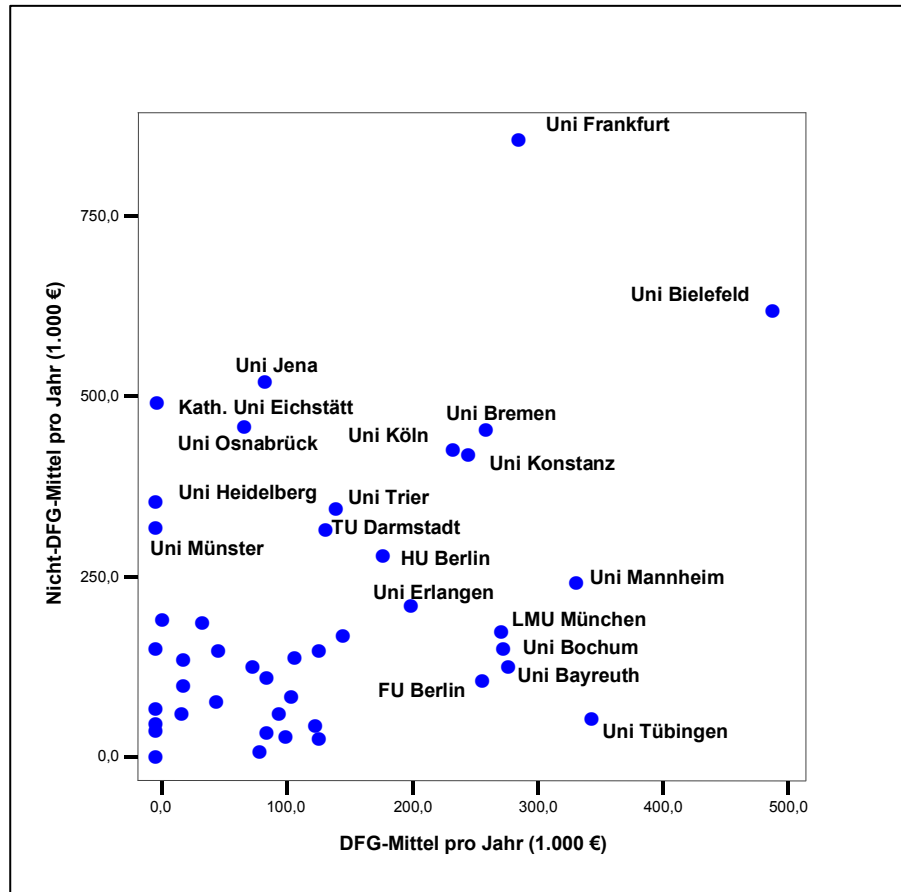


Abbildung 3: Anteil der DFG-Drittmittel nach Hochschulen:

Gleichwohl gibt es einzelne Hochschulen wie z.B. die Universitäten Bielefeld und Frankfurt, die sowohl bei den DFG-Mitteln als auch bei Drittmitteln aus anderer Quelle im oberen Bereich liegen (vgl. Abb. 3). Eine ganze Reihe von Hochschulen liegt nur in einem Bereich oben. Die Universitäten Jena, Osnabrück und die Katholische Universität Eichstätt verfügten nur über wenig DFG-Mittel, verausgabten aber viele Drittmittel anderer Förderer. Umgekehrt haben einige Hochschulen (z.B. Tübingen, Bochum, Bayreuth und Mannheim) viele DFG-Drittmittel, aber nur vergleichsweise wenig Mittel anderer Drittmittelgeber.

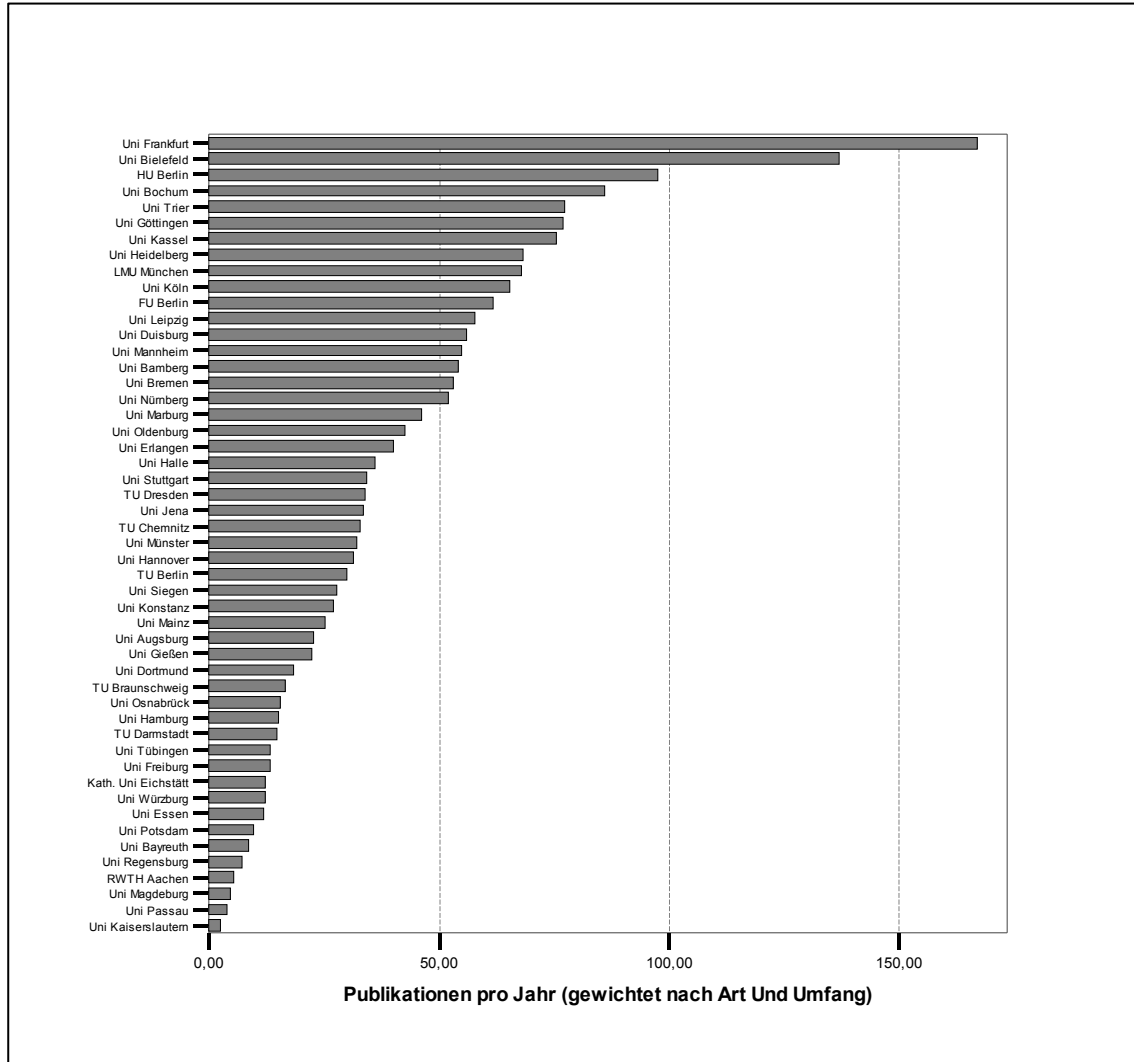
Abbildung 4: Drittmittel von DFG und anderen Forschungsförderern



Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden in den Wirtschafts- und Sozialwissenschaften die Datenbanken Solis und gesondert Abstracts in Solis (IZ Bonn), HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) in der CD- und online-Version und BLISS (GBI München). Für Soziologie wurde zusätzlich der Science Citation Index, der Social Science Citation Index sowie Arts & Human herangezogen. Für Jura bildeten JURIS-online-Aufsätze und KUSELIT mit der Auflage Februar 2001 die Datenbasis. Ermittelt wurden Publikationen der Jahre 1998 – 2000. Die Zuordnung der Professoren erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einbezogen. Die ermittelten Publikationen wurden nach Länge und Autorenzahl gewichtet. Reine Herausgeberschaften erhielten einen festen Punktwert. Graue Literatur erhielt die Hälfte des ermittelten Punktwertes. Für den Untersuchungszeitraum wurden nach manueller Bereinigung und Dublettenelimination für Soziologie 2026 Dokumente in die Untersuchung einbezogen.

Abbildung 5: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang) nach Hochschulen



Im Ergebnis zeigt sich auch bei den Publikationen eine Konzentration auf einige Hochschulen: Mehr als die Hälfte aller Publikationen entfällt auf 28 % der Hochschulen; von den Professoren von nur 4 Universitäten stammt bereits rund ein Viertel aller Publikationen. Umgekehrt tragen die unteren 20 % der Hochschulen nur 5 % zum Publikationsvolumen der Soziologie/Sozialwissenschaft bei. Es fällt auf, dass die Unterschiede zwischen den ersten drei Hochschulen sehr groß sind. Die meisten der publikationsstarken Fachbereiche liegen auch bei dem Indikator Publikationen pro Professor in der Spitzengruppe. Die vier Hochschulen mit insgesamt vielen Publikationen, die beim Pro-Kopf-Indikator nicht zur Spitzengruppe gehören, zählen alle zu den gemessen an der Professorenzahl großen soziologischen/ sozialwissenschaftlichen Fachbereichen bzw. Instituten. Auf der anderen Seite weisen die Universitäten Bamberg, Erlangen-Nürnberg und die TU Chemnitz hohe Pro-Kopf-Werte auf, gehören aufgrund ihrer Größe aber nicht zu den publikationsstärksten Fachbereichen.

Tabelle 3: Publikationen (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen	kumulierter Anteil an allen Publikationen	kumulierter Anteil an allen Hochschulen	Publikationen pro Professor (gewichtet)*
Uni Frankfurt	167	8%	2%	26,3 *
Uni Bielefeld	137	15%	4%	18,6
HU Berlin	98	20%	6%	41,8 *
Uni Bochum	86	25%	9%	21,5
Uni Trier	77	29%	11%	33,1 *
Uni Göttingen	77	33%	13%	28,8 *
Uni Kassel	75	37%	15%	22,6
Uni Heidelberg	68	40%	17%	51,2 *
LMU München	68	43%	19%	40,6 *
Uni Köln	65	47%	21%	39,2 *
FU Berlin	62	50%	23%	13,2
Uni Leipzig	58	53%	26%	28,8 *
Uni Duisburg	56	56%	28%	21,0
Uni Mannheim	55	58%	30%	23,5
Uni Bamberg	54	61%	32%	32,5 *
Uni Bremen	53	64%	34%	15,9
Uni Nürnberg	52	67%	36%	17,3
Uni Marburg	46	69%	38%	23,0
Uni Oldenburg	43	71%	40%	14,2
Uni Erlangen-Nürnberg	40	73%	43%	24,0 *
Uni Halle	36	75%	45%	21,6
Uni Stuttgart	34	77%	47%	
TU Dresden	34	78%	49%	20,2
Uni Jena	34	80%	51%	16,8
TU Chemnitz	33	82%	53%	24,7
Uni Münster	32	83%	55%	13,7
Uni Hannover	31	85%	57%	15,6
Uni Siegen	28	86%	60%	13,9
Uni Konstanz	27	88%	62%	16,2
Uni Mainz	25	89%	64%	19,0
Uni Augsburg	23	90%	66%	17,0
Uni Gießen	22	91%	68%	13,3
Uni Dortmund	18	92%	70%	18,4
TU Braunschweig	17	93%	72%	12,4
Uni Osnabrück	15	94%	74%	7,7

Hochschule	Publikationen	kumulierter Anteil an allen Publikationen	kumulierter Anteil an allen Hochschulen	Publikationen pro Professor (gewichtet)*
Uni Hamburg	15	95%	77%	6,4
TU Darmstadt	15	95%	79%	10,9
Uni Tübingen	13	96%	81%	9,9
Uni Freiburg	13	97%	83%	13,2
Kath. Uni Eichstätt	12	97%	85%	12,1
Uni Würzburg	12	98%	87%	
Uni Potsdam	10	99%	89%	7,3
Uni Bayreuth	9	99%	91%	8,6
Uni Regensburg	7	99%	94%	7,0
RWTH Aachen	5	100%	96%	5,3
Uni Magdeburg	5	100%	98%	4,7
Uni Passau	4	100%	100%	

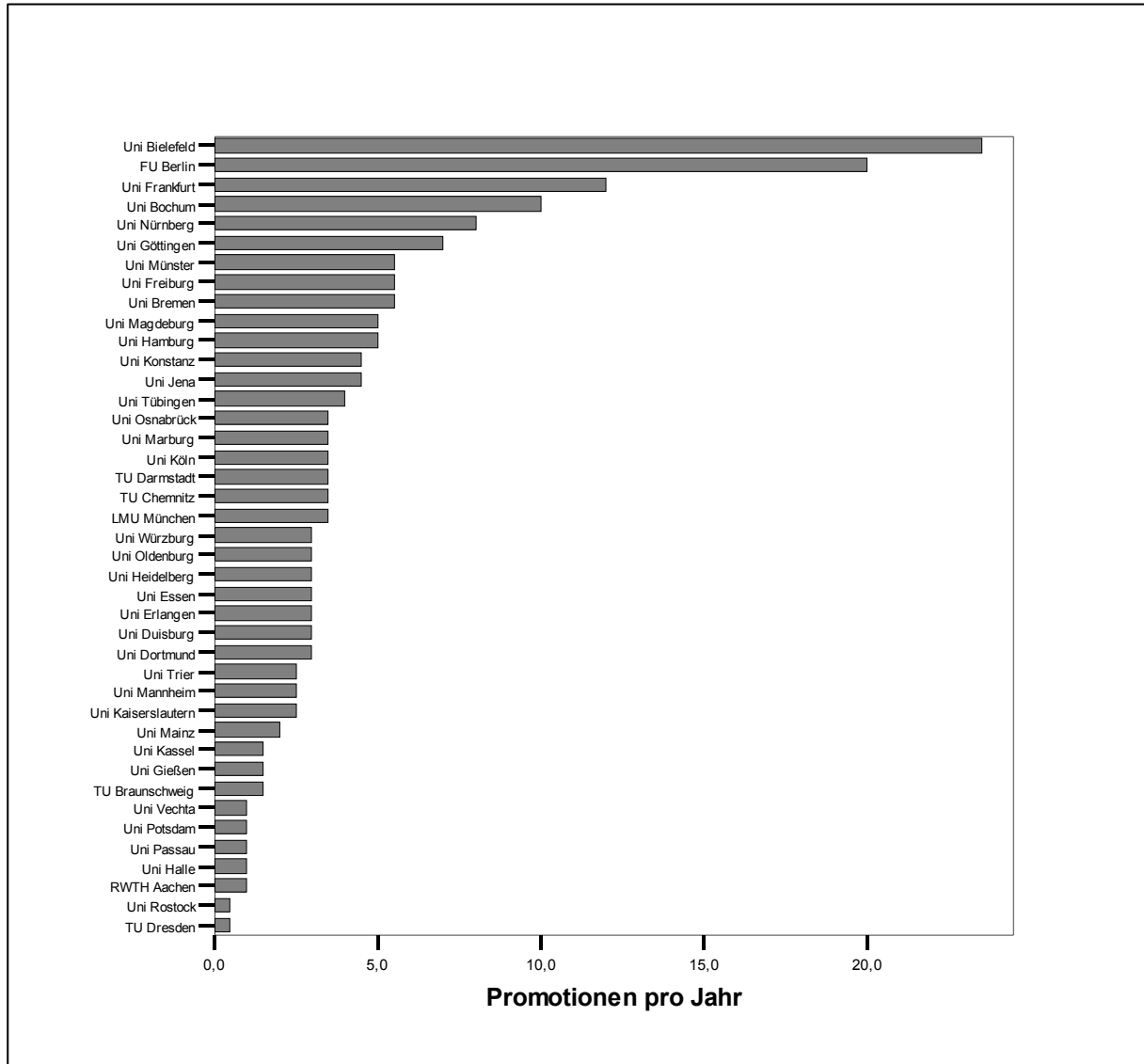
* Spitzengruppe im Ranking

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird im Rahmen der im Jahr vor der Veröffentlichung stattfindenden Fachbereichsbefragung erhoben, die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 1999 bis WS 2000/01).

Noch stärker als Drittmittel und Publikationen konzentrieren sich die Promotionen in der Soziologie/Sozialwissenschaft auf eine kleine Gruppe von Universitäten. In diesem Fall wird die Hälfte aller Promotionen an nur einem Fünftel der Hochschulen abgelegt. Im Vergleich zu etlichen anderen Fächern sind die Promotionszahlen gering. Nur an vier Hochschulen werden im Jahresdurchschnitt 10 und mehr Promotionen abgelegt. An zwei Drittel der Universitäten liegen die jährlichen Promotionszahlen unter fünf. An der Universität Bayreuth und an der Katholischen Universität Eichstätt wurden im Beobachtungszeitraum keine Soziologen/Sozialwissenschaftler promoviert. Und nur an wenigen Universitäten entfällt auf einen Professor mehr als eine abgeschlossene Promotion pro Jahr.

Abbildung 6: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen



Hervorzuheben ist weitre, dass nur an wenigen Universitäten pro Jahr im Durchschnitt mehr als eine Promotion auf jeden Professor entfällt.

Tabelle 6: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Anteil an allen Promotionen	kumulierter Anteil an allen Hochschulen	Promotionen pro Professor
Uni Bielefeld	24	13%	2%	1,1 *
FU Berlin	20	24%	5%	2,0 *
Uni Frankfurt	12	31%	7%	
Uni Bochum	10	36%	10%	0,7
Uni Nürnberg	8	41%	12%	1,3 *

Hochschule	Promotionen pro Jahr	kumulierter Anteil an allen Promotionen	kumulierter Anteil an allen Hochschulen	Promotionen pro Professor
Uni Göttingen	7	45%	15%	
Uni Freiburg	6	48%	17%	1,8 *
Uni Bremen	6	51%	20%	0,6
Uni Münster	6	54%	22%	0,9
Uni Hamburg	5	57%	24%	1,0 *
Uni Magdeburg	5	59%	27%	1,7 *
Uni Konstanz	5	62%	29%	0,9
Uni Jena	5	64%	32%	0,8
Uni Tübingen	4	67%	34%	1,0 *
Uni Hannover	4	69%	37%	0,9
LMU München	4	71%	39%	0,7
TU Darmstadt	4	73%	41%	0,9
Uni Marburg	4	75%	44%	0,5
Uni Osnabrück	4	77%	46%	0,4
Uni Köln	4	79%	49%	0,7
TU Chemnitz	4	81%	51%	0,7
Uni Heidelberg	3	82%	54%	0,6
Uni Erlangen-Nürnberg	3	84%	56%	0,6
Uni Würzburg	3	86%	59%	1,5 *
Uni Oldenburg	3	87%	61%	
Uni Dortmund	3	89%	63%	1,0 *
Uni Duisburg	3	91%	66%	0,4
Uni Mannheim	3	92%	68%	0,4
Uni Trier	3	93%	71%	0,4
Uni Mainz	2	94%	73%	0,5
Uni Gießen	2	95%	76%	0,3
TU Braunschweig	2	96%	78%	0,3
Uni Kassel	2	97%	80%	0,1
Uni Passau	1	98%	83%	0,5
Uni Potsdam	1	98%	85%	0,3
Uni Vechta	1	99%	88%	0,3
RWTH Aachen	1	99%	90%	0,3
Uni Halle	1	100%	93%	0,2
TU Dresden	1	100%	95%	0,1
Uni Bayreuth	0	100%	98%	0
Kath. Uni Eichstätt	0	100%	100%	0

* Spitzengruppe im Hochschulranking

Reputation

Im Hochschulranking wird die Reputation von Fachbereichen auf zwei Arten erfasst. Zum einen werden die Professoren gebeten, die Hochschulen zu nennen, die sie für ein Geschichtsstudium empfehlen würden, wenn allein die Qualität der Ausbildung relevant wäre („Studiertipp“). Und zum anderen wurden sie gebeten, die ihrer Ansicht nach in der Forschung führenden (bis zu) drei Hochschulen zu benennen („Forschungsreputation“). In die Spitzengruppe werden bei beiden Indikatoren die Hochschulen aufgenommen, die (ohne Selbstnennungen) mindestens 5 % der Nennungen erhielten. Die Ergebnisse zeigen, dass der Studiertipp stark von Forschungsgesichtspunkten geprägt ist, da die in der Spitzengruppe liegenden Hochschulen in beiden Indikatoren weitgehend identisch sind (beide Variablen sind hoch miteinander korreliert; $r = 0,96$). Vier Hochschulen führen die Reputationsrangliste an: Nach der Universität Bielefeld und Mannheim noch die LMU München und die Universität Köln.

Tabelle 7: Reputation

Hochschule	Prozent aller Nennungen
Uni Bielefeld	19,0
Uni Mannheim	17,0
LMU München	12,0
Uni Köln	12,0
HU Berlin	6,0
Uni Bremen	6,0
Uni Konstanz	4,0
FU Berlin	4,0
Uni Heidelberg	2,0
Uni Hamburg	2,0
Uni Frankfurt	2,0
Uni Göttingen	2,0

Drittmittel, Publikationen, Promotionen und Reputation

Es zeigt sich, dass an den Hochschulen mit höheren Drittmittelausgaben tendenziell auch mehr publiziert wird (der Korrelationskoeffizient beträgt 0.66). Die Forschungsreputation ist in der Soziologie stärker mit der Höhe der Drittmitteln als mit der Zahl der Publikationen verbunden; die Zahl der Promotionen spielt in diesem Zusammenhang keine Rolle. Die Korrelationen zwischen den Absolutwerten und den jeweiligen Pro-Kopf-Werten des gleichen Indikators zeigen, dass beides tendenziell zusammenhängt, lassen aber erkennen, dass es einige Hochschulen gibt, die diesbezüglich aus dem Rahmen fallen.

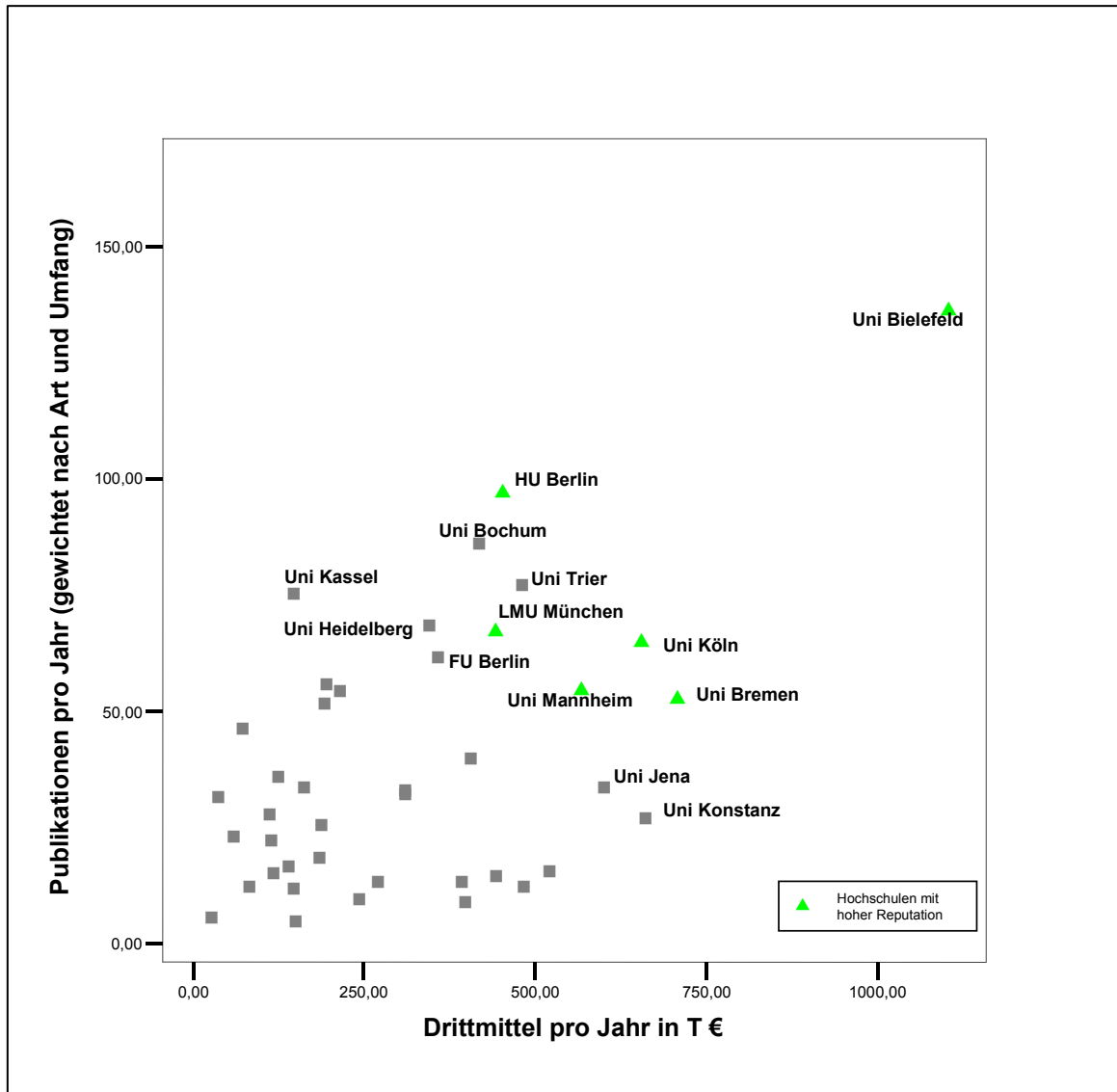
Tabelle 8: Korrelationsmatrix

	Forschungstipp	Drittmittel	Drittmittel je Wissenschaftler	Promotionen	Promotionen pro Professor	Publikationen	Publikationen pro Professor
Studiertipp	0,96**	0,60**	0,38*	0,53**	0,16	0,53**	0,33*
Forschungstipp		0,60**	0,32*	0,46**	0,10	0,50**	0,36
Drittmittel			0,51**	0,54**	0,04	0,66**	0,24
Drittmittel je Wissenschaftler				-0,22	-0,18	-0,00	0,15
Promotionen					0,62**	0,63**	0,12
Promotionen pro Professor						0,03	0,15
Publikationen							0,62**

Signifikanzniveau: * - 0,95
 ** - 0,99

Die Hochschulen mit hoher Reputation innerhalb des Faches liegen alle im oberen bis mittleren Bereich. Die Universitäten Bremen und Mannheim sind bei den Publikationen jedoch nicht in der Spitzengruppe vertreten. Daneben gibt es auch einige Hochschulen, insbesondere die Universitäten Trier und Bochum, deren hohe Forschungsaktivitäten, gemessen in Drittmittel und Publikationen, sich (bislang) nicht in einer hohen Reputation niederschlagen. Abbildung 7 zeigt, dass die Universitäten Kassel und Heidelberg bei der Zahl der Publikationen im oberen Bereich liegt, aber über vergleichsweise wenig Drittmittel verfügen, während die Universitäten Konstanz und Jena bei den Drittmitteln in der Spitzengruppe rangieren, bei den Publikationen aber nur eine mittlere Position haben. Von den Hochschulen mit hoher Reputation innerhalb des Faches liegen die Universitäten Bielefeld, und Köln sowie die Humboldt-Universität bei beiden Indikatoren alle in der Spitzengruppe; die Universitäten Bremen und Mannheim nur bei den Drittmitteln, die Universität München nur bei der Zahl der Publikationen.

Abbildung 7: Drittmittel, Publikationen und Reputation



Inhalt

Volkswirtschaftslehre	2
Überblick	2
Tabelle 1: Profile forschungsstarker Universitäten in der VWL.....	2
Drittmittel.....	3
Höhe der Drittmittel	3
Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in t€)	3
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in t€) Drittmittel je Hochschule... 	5
Drittmittelstruktur.....	5
Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Volkswirtschaftslehre	6
Abbildung 3: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen	7
Abbildung 4: Mittel der DFG und anderer Forschungsförderer	8
Publikationen	9
Abbildung 5: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang) nach Hochschulen	10
Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang).....	11
Promotionen.....	12
Abbildung 6: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen	12
Tabelle 4: Promotionen pro Jahr	13
Reputation	14
Tabelle 5:	14
Drittmittel, Publikationen, Promotionen und Reputation.....	15
Tabelle 6: Korrelationsmatrix	15
Abbildung 7: Drittmittel, Publikationen und Reputation.....	16

Volkswirtschaftslehre

Im Fach Volkswirtschaftslehre sind 42 Universitäten, die eine Diplom-Studiengang Volkswirtschaftslehre anbieten, in den Vergleich einbezogen. Es liegen Daten zu Drittmitteln, Publikationen und Promotionen aus dem Hochschulranking 2002 vor.

Überblick

Relativ zur Zahl der in den Vergleich einbezogenen Universitäten zeigt Tabelle 1 die elf forschungsstarken Universitäten, gekennzeichnet durch Spitzenplatzierungen in mindestens der Hälfte der Indikatoren ausschließlich der Reputation. Keine der Fakultäten schafft den Sprung in mehr als vier Spitzengruppen, es gibt nicht so starke Häufungen wie in den meisten der übrigen Fächer. Den Sprung in die Gruppe der Forschungsstarken verpasst die renommierte Fakultät in Bonn, die nur zweimal in der Spitzengruppe vertreten ist, allerdings 14 % der Nennungen zur Reputation erringen kann.

Tabelle 1: Profile forschungsstarker Universitäten in der VWL

Hochschule	Reputation	Forschungsstärke					
		absolut			relativ (pro Kopf)		
		Dritt- mittel	Publika- tionen	Promo- tionen	Dritt- mittel	Publika- tionen	Promo- tionen
HU Berlin	●	●	●		●		
Uni Bonn ¹	●	●		●	●		
Uni Bremen			●	●		●	●
Uni Frankfurt a.M.		●	●		●		
Uni Freiburg			●	●			●
Uni Heidelberg		●	●		●		
Uni Kiel	●			●		●	●
Uni Köln			●	●			●
Uni Mannheim	●	●	●			●	
Uni München	●		●	●			●
Uni Münster			●	●		●	
Uni Würzburg			●		●	●	

¹ Nach Korrektur in die Gruppe der Forschungsstarken Fakultäten aufgenommen.

Drittmittel

Höhe der Drittmittel

Die Drittmittelausgaben werden im Rahmen der jeweils im Sommer vor der Veröffentlichung des CHE HochschulRankings stattfindenden Befragung der Fachbereiche erhoben. Abgefragt werden die Rubriken: DFG-Mittel, EU-, Bundes-, Landesmittel, Stiftungsmittel, DAAD-Mittel, Mittel für Graduiertenkollegs, Mittel aus der Wirtschaft und Sonstige Mittel über einen Zeitraum von drei Jahren (hier 1998 bis 2000). Im Oktober und November desselben Jahres werden Hochschulleitungen und Fachbereiche durch eine Vorinformation über das der späteren Auswertung zugrunde liegende Datenmaterial unterrichtet. Die überwiegende Zahl der Fachbereiche nutzt diese Gelegenheit, die gemachten Angaben noch einmal zu ergänzen bzw. zu aktualisieren.

Die Tabelle lässt ein sehr starke Konzentration der verausgabten Drittmittel auf wenige Universitäten erkennen Auch wenn man mit einbezieht, dass einige Standorte wie z.B. Köln und Münster aufgrund nicht vergleichbarer Datenlage fehlen, ist es bemerkenswert, dass vier Universitäten bereits 50% der Drittmittelausgaben auf sich vereinen können. Herausragend ist dabei die HU Berlin, die allein schon mehr als ein Fünftel der Drittmittelausgaben für sich verbucht.

Tabelle 2: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in t€)

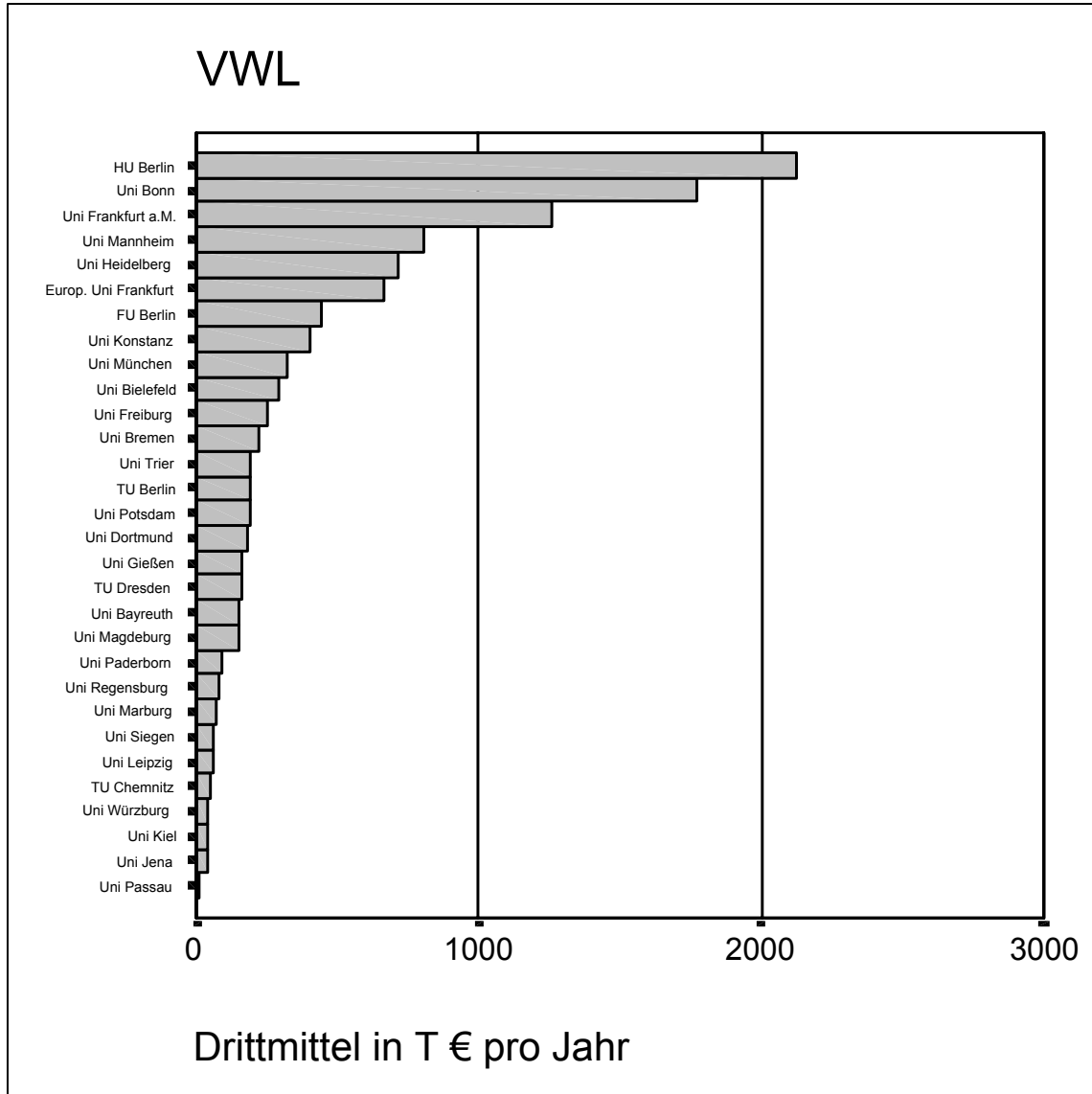
Hochschule	Drittmittel pro Jahr in T€	kumulierter Drittmittelanteil	Anteil an der Zahl der Universitäten	Drittmittel pro Wissenschaftler
HU Berlin	2.121	19%	3%	25*
Uni Bonn	1.774 ²	35%	7%	49*
Uni Frankfurt a.M.	1.263	46%	10%	21*
Uni Mannheim	807	53%	13%	5
Uni Heidelberg	718	60%	17%	15*
Europ. Uni Frankfurt/O.	664	66%	20%	32*
FU Berlin	447	70%	23%	7
Uni Konstanz	398	73%	27%	11
Uni München	320	76%	30%	5
Uni Bielefeld	288	79%	33%	9
Uni Freiburg	249	81%	37%	6
Uni Bremen	217	83%	40%	10
Uni Trier	195	84%	43%	6
TU Berlin	195	86%	47%	7
Uni Potsdam	187	88%	50%	9
Uni Dortmund	183	89%	53%	7

² Wert korrigiert, vorher 314 T€.

Uni Gießen	166	91%	57%	5
TU Dresden	164	92%	60%	23*
Uni Bayreuth	149	94%	63%	5
Uni Magdeburg	149	95%	67%	7
Uni Paderborn	91	96%	70%	15*
Uni Regensburg	83	97%	73%	13
Uni Marburg	73	97%	77%	6
Uni Siegen	61	98%	80%	4
Uni Leipzig	60	98%	83%	11
TU Chemnitz	49	99%	87%	10
Uni Würzburg	40	99%	90%	50*
Uni Kiel	40	100%	93%	5
Uni Jena	38	100%	97%	10
Uni Passau	14	100%	100%	6

* Spitzengruppe im Hochschulranking

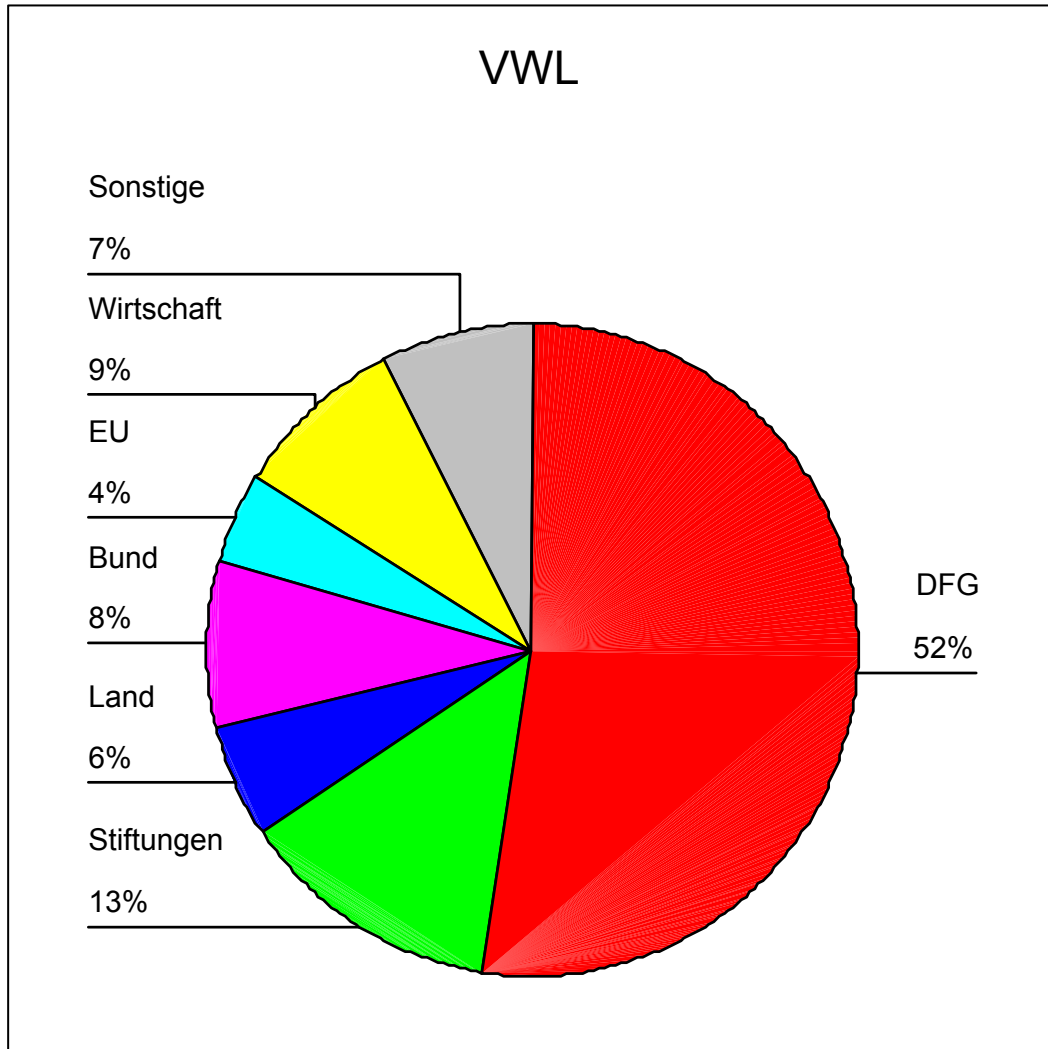
Abbildung 1: Verausgabte Drittmittel pro Jahr (in T€) Drittmittel je Hochschule



Drittmittelstruktur

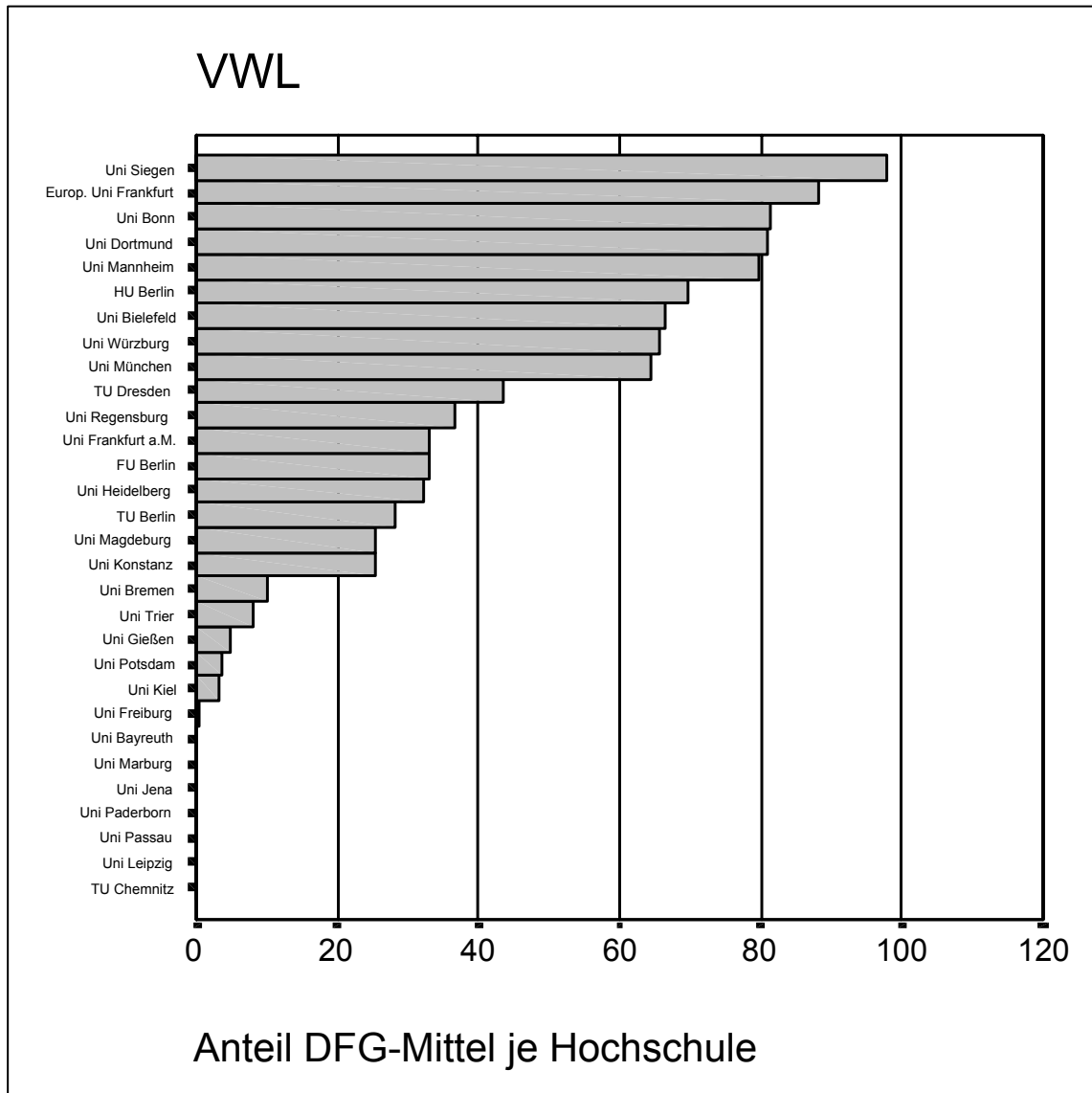
Mehr als die Hälfte der Drittmittel im Fach VWL werden von der DFG gespeist, damit spielt die DFG hier auch im Fächervergleich eine große Rolle. Stiftungen tragen mit 13 % den zweitgrößten Anteil, die restlichen Mittel verteilen sich relativ gleichmäßig auf die übrigen Drittmittelgeber.

Abbildung 2: Drittmittelgeber in der Volkswirtschaftslehre



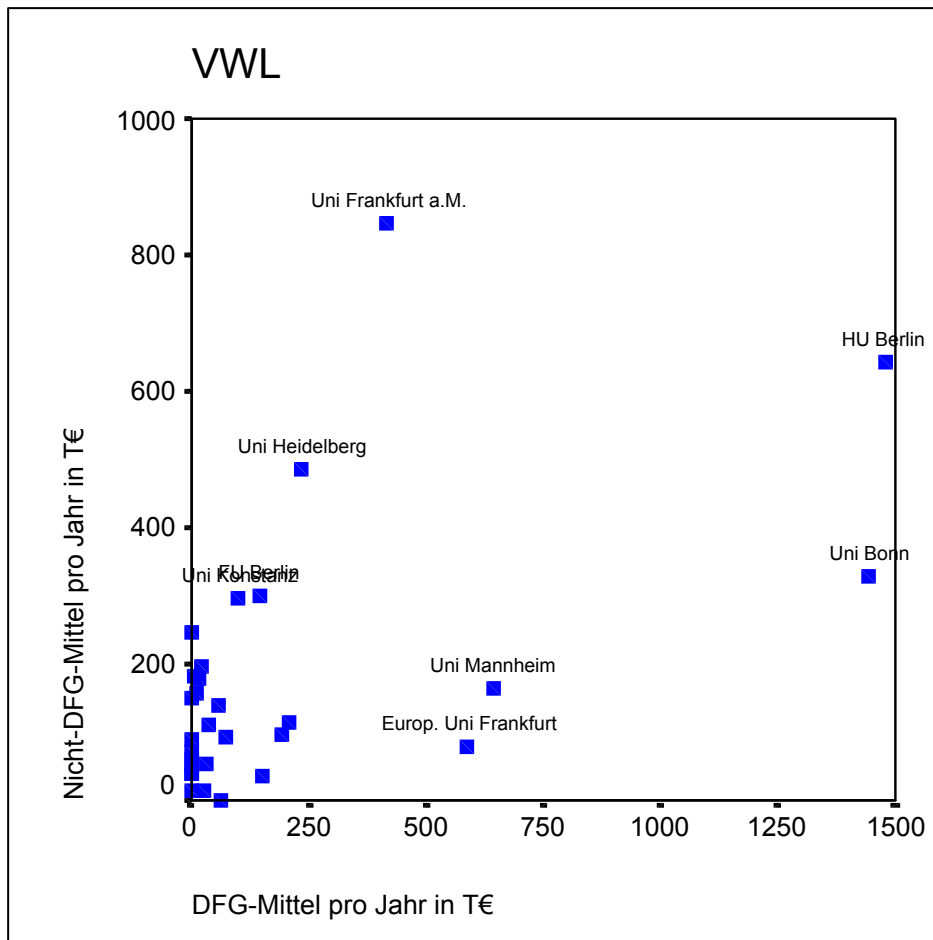
Deutlich zeigt die Graphik (Abb. 2) die unterschiedliche Bedeutung DFG-finanzierter Forschung an den einzelnen Hochschulen. So liegt in Bielefeld der Anteil der DFG-Mittel an den gesamten Drittmittelausgaben über 66 %, während in Freiburg bei vergleichbarem Gesamtaufkommen DFG-Mittel nur eine marginale Bedeutung haben.

Abbildung 3: Anteil der DFG-Mittel nach Hochschulen



Das Streudiagramm zeigt deutlich die exponierte Position der HU Berlin, hier ist sowohl die Summe der DFG- als auch die der aus sonstigen Quellen stammenden Mittel absolut recht hoch. Im Nicht-DFG-Bereich wird die HU allein von der Universität in Frankfurt am Main übertroffen. In Bonn ist der Anteil der DFG-Mittel relativ groß, in Mannheim und Frankfurt werden ebenfalls relativ viele DFG-Mittel, eher wenig sonstige Drittmittel verausgabt, während die Situation in Heidelberg, Konstanz sowie an der FU Berlin gerade umgekehrt ist.

Abbildung 4: Mittel der DFG und anderer Forschungsförderer



Publikationen

Basis für die bibliometrische Analyse bilden in den Wirtschafts- und Sozialwissenschaften die Datenbanken Solis und gesondert Abstracts in Solis (IZ Bonn), HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) in der CD- und Online-Version und BLISS (GBI München). Ermittelt wurden Publikationen der Jahre 1998 – 2000. Die Zuordnung der Professoren erfolgte auf Basis der Professoren am Fachbereich. Die Namensliste der Professoren wurde im Vorfeld den Dekanaten zur Überprüfung übersandt. In die Analyse wurden Fachbereiche mit mehr als drei in diesem Studienbereich tätigen Professoren einbezogen. Die ermittelten Publikationen wurden nach Länge des Beitrags und Anzahl der Autoren gewichtet. Reine Herausgeberschaften wurden mit drei Punkten bewertet. Graue Literatur erhielt die Hälfte des ermittelten Punktwertes. Für den Untersuchungszeitraum wurden nach manueller Bereinigung und Dublettenelimination für VWL 3973 Dokumente in die Untersuchung einbezogen.

Diese Vorgehensweise bei der Publikationsanalyse, ausgerichtet auf einen nationalen Aktivitätsvergleich, führt zu anderen Ergebnissen als die in der VWL bereits häufig durchgeführten Analysen basierend auf Veröffentlichungen in international anerkannten Fachzeitschriften. Um auch dem Aspekt der Internationalität in Zukunft mehr Raum zu verschaffen, wird in der nächsten Runde die Publikationsanalyse um einen Indikator für internationale Sichtbarkeit basierend auf Daten des Web of Science ergänzt. Die Analyse wird vom IWT Institut für Wissenschaft- und Technikforschung in Bielefeld durchgeführt. Das IWT sammelte bereits viele Erfahrungen in diesem Bereich, auch im Fach VWL, siehe z.B. Wissenschaftsrat, Empfehlungen zur Stärkung wirtschaftswissenschaftlicher Forschung an den Hochschulen, November 2002, Drs. 5455-02, Bibliometrische Analyse.

Etwas breiter gestreut als in anderen Fächern sind die nach der CHE-Methode gemessenen Publikationsaktivitäten der VWL-Fakultäten, zwölf Universitäten liegen hier in der Spitzengruppe, die besten sechs vereinen ein Drittel der gesamten Publikationsaktivität auf sich. Ausgewertet wurden namentliche Abfragen bei den Datenbanken Solis (IZ Bonn), HWWA (Institut für Wirtschaftsforschung Hamburg), ECONIS (Institut für Weltwirtschaft Kiel) und BLISS (GBI München) und nach Länge und Autorenzahl gewichtet. Drei der vier drittmittelstärksten Fakultäten sind auch hier vertreten, darunter ganz oben die Universitäten in Mannheim und Frankfurt a.M.

Abbildung 5: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang) nach Hochschulen

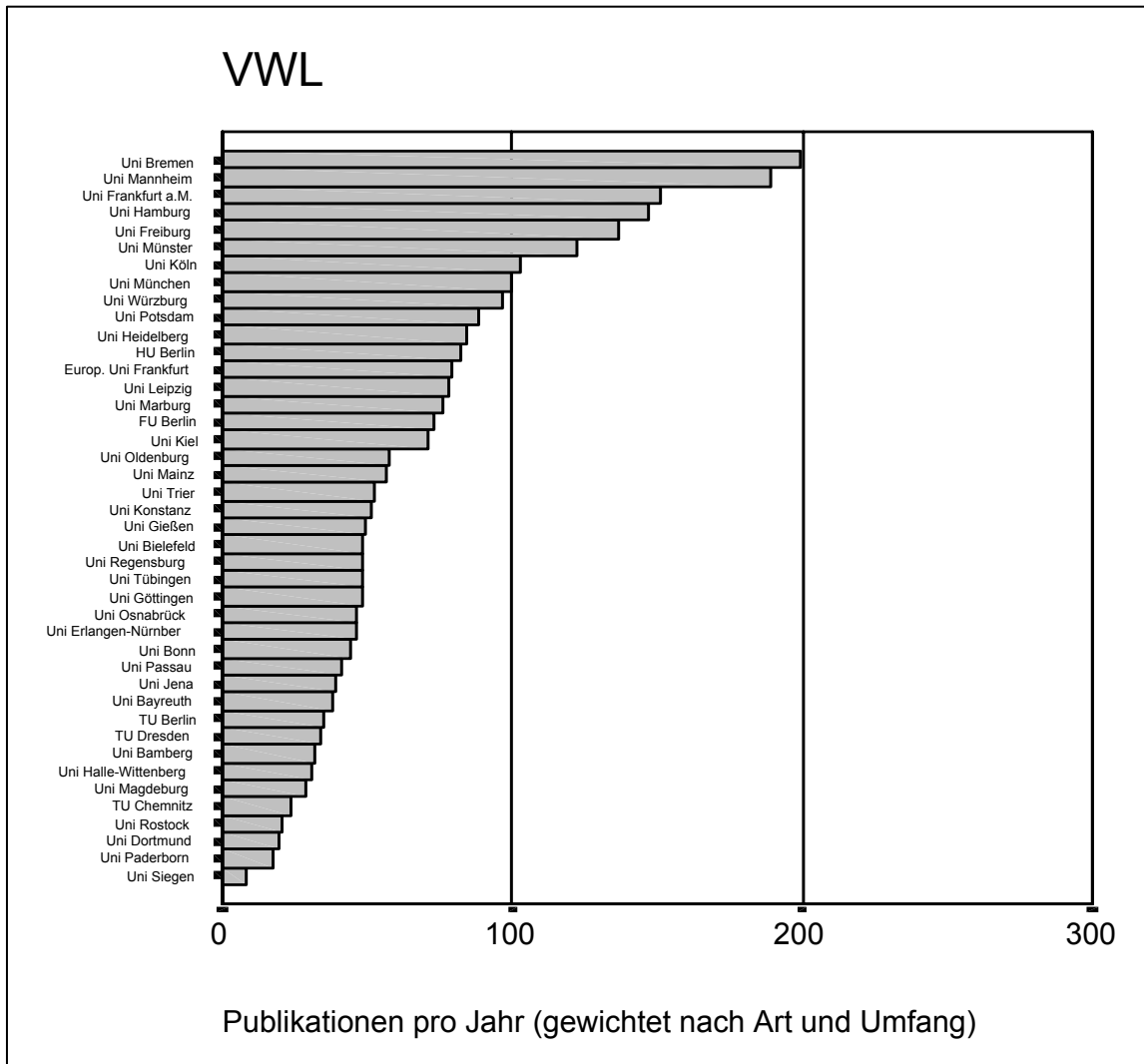


Tabelle 3: Publikationen pro Jahr (gewichtet nach Art und Umfang)

Hochschule	Publikationen	kumulierter Anteil an Publikationen insgesamt	Anteil an der Zahl der Universitäten	Publikationen pro Professor
Uni Bremen	200	7%	2%	42,8*
Uni Mannheim	189	14%	5%	35,2*
Uni Frankfurt a.M.	151	19%	7%	20,5
Uni Hamburg	147	24%	10%	22,3
Uni Freiburg	136	29%	12%	26,5
Uni Münster	122	33%	14%	33,3*
Uni Köln	103	37%	17%	28,0
Uni München	100	40%	19%	24,8
Uni Würzburg	97	44%	21%	48,3*
Uni Potsdam	89	47%	24%	53,1*
Uni Heidelberg	84	50%	26%	18,0
HU Berlin	83	53%	29%	24,8
Europ. Uni Frankfurt/O.	79	56%	31%	33,9*
Uni Leipzig	79	58%	33%	33,7*
Uni Marburg	76	61%	36%	32,3*
FU Berlin	73	64%	38%	16,9
Uni Kiel	71	66%	40%	35,7*
Uni Oldenburg	58	68%	43%	28,8*
Uni Mainz	57	70%	45%	17,2
Uni Trier	53	72%	48%	15,8
Uni Konstanz	51	74%	50%	22,0
Uni Gießen	50	76%	52%	20,7
Uni Bielefeld	49	77%	55%	18,4
Uni Regensburg	48	79%	57%	18,0
Uni Tübingen	48	81%	60%	18,0
Uni Göttingen	48	82%	62%	17,8
Uni Osnabrück	46	84%	64%	23,2
Uni Erlangen-Nürnberg	46	86%	67%	19,7
Uni Bonn	44	87%	69%	10,1
Uni Passau	41	89%	71%	30,2*
Uni Jena	39	90%	74%	22,8
Uni Bayreuth	38	91%	76%	28,5
TU Berlin	35	92%	79%	26,3
TU Dresden	34	94%	81%	20,1
Uni Bamberg	31	95%	83%	18,6
Uni Halle-Wittenberg	31	96%	86%	15,3
Uni Magdeburg	29	97%	88%	21,9
TU Chemnitz	24	98%	90%	17,9
Uni Rostock	20	98%	93%	12,1
Uni Dortmund	20	99%	95%	11,9
Uni Paderborn	18	100%	98%	8,8
Uni Siegen	08	100%	100%	3,9

Promotionen

Die Zahl der Promotionen wird im Rahmen der im Jahr vor der Veröffentlichung stattfindenden Fachbereichsbefragung erhoben. Die Zahlen beziehen sich auf die vier Semester vor der Befragung (hier SoSe 1999 bis WS 2000/01).

Promoviert wird besonders häufig an den Fakultäten in Freiburg und Köln, die sich auch unter publikationsstarken Universitäten finden. Ebenfalls vorn liegt die Universität Bremen, die bei Publikationen und Promotionen sowohl in absoluten Zahlen wie auch bei den Pro-Kopf-Werten vorn liegt.

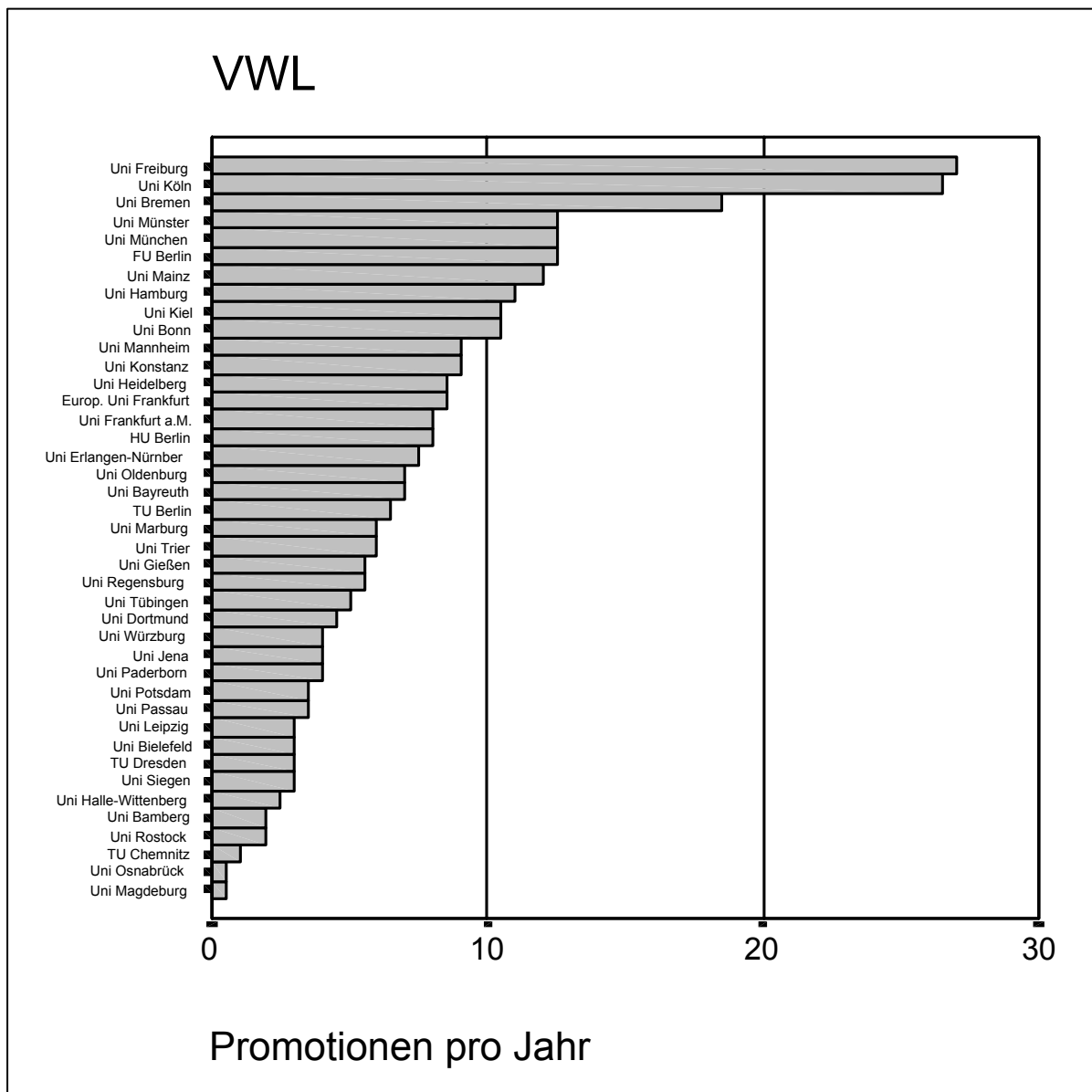


Abbildung 6: Promotionen pro Jahr nach Hochschulen

Tabelle 4: Promotionen pro Jahr

Hochschule	Promotionen	kumulierter Anteil an Promotionen insgesamt	Anteil an der Zahl der Universitäten	Promotionen pro Professor
Uni Freiburg	27	9%	3%	1,8*
Uni Köln	27	18%	5%	2,0*
Uni Bremen	19	24%	8%	1,9*
Uni München	13	28%	13%	1,0*
FU Berlin	13	32%	15%	1,3*
Uni Münster	13	36%	10%	0,9
Uni Mainz	12	40%	18%	1,7*
Uni Hamburg	11	44%	20%	0,6
Uni Bonn	11	47%	25%	0,8
Uni Kiel	11	50%	23%	1,8*
Uni Konstanz	9	53%	27%	0,7
Uni Mannheim	9	56%	29%	0,6
Uni Heidelberg	9	59%	32%	0,5
Europ. Uni Frankfurt/O.	9	62%	34%	0,5
HU Berlin	8	65%	37%	0,7
Uni Frankfurt a.M.	8	67%	39%	0,6
Uni Erlangen-Nürnberg	8	70%	41%	1,1*
Uni Bayreuth	7	72%	44%	1,8*
Uni Oldenburg	7	74%	46%	1,2*
TU Berlin	7	76%	49%	0,8
Uni Marburg	6	78%	51%	0,8
Uni Trier	6	80%	54%	0,6
Uni Regensburg	6	82%	56%	0,9
Uni Gießen	6	84%	59%	0,8
Uni Tübingen	5	86%	61%	0,6
Uni Dortmund	5	87%	63%	0,9
Uni Würzburg	4	88%	66%	0,8
Uni Jena	4	90%	68%	0,8
Uni Paderborn	4	91%	71%	0,6
Uni Passau	4	92%	73%	0,9
Uni Potsdam	4	93%	76%	0,7
Uni Bielefeld	3	94%	78%	0,6
TU Dresden	3	95%	80%	0,5
Uni Leipzig	3	96%	83%	0,4
Uni Siegen	3	97%	85%	0,5
Uni Halle-Wittenberg	3	98%	88%	0,4
Uni Bamberg	2	99%	90%	0,4
Uni Rostock	2	99%	93%	0,3
TU Chemnitz	1	100%	95%	0,3
Uni Osnabrück	1	100%	98%	0,1
Uni Magdeburg	1	100%	100%	0,1

* Spitzengruppe im Hochschulranking

Reputation**Tabelle 5:**

Universität	Prozent aller Nennungen
Uni Mannheim	28,0*
Uni Bonn	23,0*
Uni München	19,0*
HU Berlin	8,0*
Uni Kiel	6,0*
Uni Konstanz	3,0
Uni Köln	2,0
TU Berlin	1,0
Uni Münster	1,0
Uni Frankfurt a.M.	1,0
Uni Heidelberg	1,0
Uni Tübingen	1,0

Die Universitäten Mannheim und Bonn vereinen allein mehr als die Hälfte der Nennungen als reputierte Forschungsfakultäten in der VWL auf sich. Auch die Universität München wird mit 19 % häufig genannt, danach folgen mit sehr großem Abstand die HU Berlin und die Universität Kiel. Mehr als 1 % der Nennungen entfallen immerhin auf die Universitäten in Konstanz und Köln, die restlichen Hochschulen erreichen um 1 % oder werden noch seltener genannt. Hochschulen mit weniger als 0,5 % der Nennungen sind nicht aufgeführt.

Drittmittel, Publikationen, Promotionen und Reputation

Tabelle 6: Korrelationsmatrix

	Forschungstipp	Drittmittel	Drittmittel je Wissenschaftler	Promotionen	Promotionen pro Professor	Publikationen	Publikationen pro Professor
Studiertipp	0,97**	0,54**	0,23*	0,27**	0,06	0,4**	0,1
Forschungstipp		0,55**	0,31*	0,19	0,01	0,33*	0,04
Drittmittel			0,55**	0,22*	-0,1	0,3*	-0,08
Drittmittel je Wissenschaftler				-0,03	-0,19	0,15	0,16
Promotionen					0,78**	0,62**	0,21
Promotionen pro Professor						0,35*	0,29*
Publikationen							0,57**

Signifikanzniveau: * - 0,95
 ** - 0,99

Positive Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Forschungsindikatoren sind in unterschiedlicher Ausprägung vorhanden. Studier- und Forschungstipp weisen mit einer Korrelation von 0,97 eine sehr hohe Übereinstimmung auf. Auch die Pro-Kopf-Maße sind mit den entsprechenden Absoluten Werten positiv korreliert, der Korrelationskoeffizient liegt bei 0,55 bis 0,77. Die übrigen Forschungsindikatoren weisen einen mäßigen positiven Zusammenhang auf, für Publikationen und Drittmittel lässt sich das auch am Streudiagramm (Abbildung 7) festmachen.

Der Zusammenhang zwischen Drittmittelausgaben und Publikationsaktivität ist nicht sehr stark ($r = 0,4$), es gibt Universitäten wie die Universität Bremen, die bei den Publikationen recht aktiv sind, aber weniger Drittmittel verausgaben, während andere wie die HU Berlin bei hohen Drittmittelausgaben relativ wenig Aktivitäten bei den Publikationen zeigen. Deutlich erkennbar die relativ schlechte Positionierung der angesehenen Bonner Fakultät, deren Publikationsaktivität möglicherweise durch die CHE-Methodik unterschätzt wird, falls hier der Hauptteil der Aktivität durch den Mittelbau getragen wird.

Abbildung 7: Drittmittel, Publikationen und Reputation

